

ПРОБЕЛЫ И КОЛЛИЗИИ В ПРАВЕ КАК ДЕСТАБИЛИЗИРУЮЩИЙ ФАКТОР

GAPS AND CONFLICTS OF LAW AS A DESTABILIZING FACTOR

**E. Shabalina
R. Nabeev**

Summary. The article examines conflicts and gaps as destabilizing factors of law in general. It is noted that the problems stated for analysis include two aspects: gaps and conflicts in the legal system; gaps and conflicts in the legal system. The authors emphasize the lack of a unified approach to the chosen research problem among legal scholars and practicing lawyers. The position is consistently justified, according to which gaps and conflicts arise under the influence of certain factors that have a significant impact on the development of the legal system and the legal system in a particular state. Such factors include the socio-economic development of the state, legal awareness, legal culture, legal technology, legal policy, political regime, will and professionalism of the norm-setter, the level of development of legal science, the degree of communication of the scientific community with practitioners.

Keywords: gap, conflict, uncertainty, legal awareness, legal culture, legal technique, legal policy, political regime.

Шабалина Евгения Ивановна

кандидат юридических наук, доцент,
Автономная некоммерческая организация
высшего образования Белгородский университет
кооперации, экономики и права
evish13@yandex.ru

Набеев Радик Равильевич

Аспирант, Автономная некоммерческая организация
высшего образования Белгородский университет
кооперации, экономики и права
rnnabeev@mail.ru

Аннотация. В статье исследуются коллизии и пробелы как дестабилизирующие факторы права в целом. Отмечается, что заявленная к анализу проблематика включает в себя два аспекта: пробелы и коллизии в правовой системе; пробелы и коллизии в системе права. Авторами подчеркивается отсутствие единого подхода к избранной проблеме исследования среди ученых правоведов и практикующих юристов. Последовательно обосновывается позиция, в соответствии с которой возникают пробелы и коллизии под воздействием определенных факторов, оказывающих существенное влияние на развитие правовой системы и системы права в конкретном государстве. К таким факторам относится социально-экономическое развитие государства, правосознание, правовая культура, юридическая техника, правовая политика, политический режим, воля и профессионализм нормоустановителя, уровень развития правовой науки, степень коммуникации научного сообщества с практиками.

Ключевые слова: пробел, коллизия, неопределенность, правосознание, правовая культура, юридическая техника, правовая политика, политический режим.

Тематика правового дискурса относительно пробельности и коллизионности права имеет длительную историю. До настоящего времени ни среди ученых-правоведов, ни среди практиков не существует единства мнений по фундаментальным вопросам исследуемой проблематики [2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12]. Наличие пробелов и коллизий в праве существенным образом осложняет правовое регулирование и затрудняет приближение к идеалу, т.е. к правовому государству. Следовательно, и пробелы, и коллизии являются дестабилизирующим фактором системы права и правовой системы.

Таким образом, заявленная к анализу проблематика включает в себя два аспекта: пробелы и коллизии в правовой системе; пробелы и коллизии в системе права.

Коллизии вытекают из такого признака права, как формальная определенность и единообразная герменевтика. При соблюдении этих двух требований коллизии, т.е. противоречия фактически бы отсутствовали.

Иначе обстоит вопрос с пробелами. Пробел — это фактическое отсутствие необходимого регулятора общественных отношений. Пробелы в правовой действительности вызваны самой жизнью, поскольку законодатель не в состоянии предусмотреть, предугадать и предвидеть все варианты развития общественных отношений, а также потребности в правовой коммуникации субъектов правоотношений.

Полагаем, что и пробел, и коллизию можно рассматривать с позиции неопределенности как в правовой системе, так и в системе права. Этимология слова неопределенность включает в себя «точно не установленный, не вполне отчетливый, неточный, неясный» [14, С. 407]. Следовательно, пробелы и коллизии — это неясность и неточность, отсутствие регулятора, выявленные в результате правоприменительной практики.

К факторам, влияющим на наличие пробелов и коллизий в правовой системе в реальной правовой действи-

тельности следует относить уровень правосознания, правовой культуры, юридическую технику, правовую политику и политический режим.

Отмеченные факторы проистекают из этимологии терминов «пробел» (незаполненное место, упущение [14, С. 603]) и «коллизия» (столкновение, непосредственно предшествующее борьбе [10]).

Факторы правосознание и правовая культура показывают с одной стороны — степень осознанности в восприятии правовых конструкций, материализованных в нормах права, с другой — цивилизационный уровень развития конкретного социума, выражающийся в политическом режиме государства. Именно политический режим определяет совокупность приемов, способов и средств осуществления власти в конкретном государстве [15, С. 126].

Юридическая техника влияет на качество норм. Правотворческая и правоприменительная юридическая техника нацелены на создание качественного правового материала как по форме, так и по содержанию, для обеспечения эффективности правового регулирования. Отступление от правил юридической техники является дестабилизирующим фактором, приводящим к иррациональности правовой действительности, искажению ясности, простоты, экономичности текста нормы права, стандартности и унифицированности языка юридических документов. Разделяя точку зрения В.Н. Корнева, считаем, что высококачественные нормативные правовые акты и правоприменительные документы составляют основу эффективности правового регулирования [15, С. 294].

В контексте пробелов и коллизий в праве правовая политика является стратегическим инструментом государственного строительства, представляющая собой научно обоснованную, последовательную и системную деятельность органов публичной власти по созданию эффективного механизма правового регулирования, по цивилизованному использованию юридических средств [13, С. 9] в целях реализации конституционных положений, а именно: признания, соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина, создания условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, гарантия единства экономического пространства, свободного перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержку конкуренции, свободы экономической деятельности и др. [1].

Пробелы в системе права являются более очевидными и изученными. В рамках системы права аналогия права и аналогия закона являются спасительными инструментами для правоприменителей всех уровней.

С позиции выбора наименьшего из двух зол, по нашему мнению, пробел является меньшим злом, чем коллизия. Пробел, как отсутствие необходимого правового регулятора, позволяет на федеральном, региональном, местном и локальном уровнях правоприменителю создавать правовые конструкции для оперативного регулирования возникающих общественных отношений и разрешения конфликтных ситуаций. Оперативность и качество создаваемых правовых конструкций напрямую зависят от уровня правовой культуры и степени владения правоприменителем юридической техникой.

Коллизии с позиции правоприменителя имеют большую опасность чем пробелы. Раскрывая данный тезис, считаем, что правоприменитель не сразу обнаруживает правовую неопределенность и конфликтность, поскольку на первом этапе правоприменения, он (правоприменитель) может не знать о наличии конкурирующих друг с другом норм. Особая опасность видится в наличии коллизий между нормативными правовыми актами и правоприменительными актами. Здесь встает вопрос о профессионализме и компетентности правоприменителя, а также об организации системы контроля как элемента управления системой права.

Дуальность пробелов в системе права связана с объективными и субъективными факторами, приводящими к мнимым и реальным пробелам. Объективные факторы представлены в первую очередь стремительными социально-экономическими трансформациями в государстве, за которыми законодатель или иной нормоустановитель не успевает, поскольку правотворчество — это процедурно регламентированная деятельность специально уполномоченных субъектов, требующая определенного количества времени и этапов создания норм.

Субъективные факторы — это пренебрежение научными и профессиональными требованиями к нормоустановителю, что в конечном итоге приводит к дефектам в механизме государства.

Мнимый пробел как дестабилизирующий фактор в праве выражается в «сознательном молчании» законодателя. «Сознательное молчание» дает полную свободу правоприменителю в правовом разрешении ситуации, либо же исключает общественные отношения, нуждающиеся в правовом регулировании вообще из сферы правового регулирования. Здесь возникает вопрос к законодателю: какие цели поставлены в результате «сознательного молчания»? Вариантов ответов может быть много. Самые очевидные из них можно сформулировать русской поговоркой «куда вывезет», увидеть «живое право» в действии или же считать тактическим промахом правовой политики, правотворческой ошибкой.

Реальный пробел — это фактическое отсутствие необходимого правового регулятора, приводящее к дис-

балансу интересов общества, государства, индивида, возникающее на первоначальном или последующем этапах правового регулирования.

Подводя итог изложенному, считаем, что пробелы и коллизии сами по себе уже являются дестабилизаторами права. Вместе с тем, возникают пробелы и коллизии под воздействием определенных факторов, оказывающих существенное влияние на развитие правовой системы и системы права в конкретном государстве. К таким факторам относится социально-экономическое развитие государства, правосознание, правовая культура, юридическая техника, правовая политика, политический режим, воля и профессионализм нормоустановителя, уровень развития правовой науки, степень коммуникации научного сообщества с практиками. Данный вывод основан на классическом представлении о пробеле и коллизии в теории права.

Вместе с тем, дуальность категорий «пробел» и «коллизия» дают возможность для профессионального роста нормоустановителя любого уровня, точечно подсвечивая приоритеты в правовом регулировании общественных отношений, отражает современные тренды, позволяет оперативно реагировать на вызовы и угрозы, исходя из реалий правовой действительности.

Таким образом, пробел и коллизия в праве в контексте сиюминутного восприятия — это несомненно дестабилизирующий фактор юридической практики. С точки зрения метафизики и диалектики права пробел и коллизия обогащают юридическую науку в контексте поиска новых теоретико-правовых конструкций и моделей, а соответственно, способствуют обновлению и приращению юридических знаний в целом с учетом межпоколенной общности и национального духовно-нравственного кода.

ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) — URL: <http://pravo.gov.ru>
2. Васьковский Е.В. Руководство к толкованию и применению законов. / Е.В. Васьковский. — Москва: Ленанд, 1997. — 152 с.
3. Власенко Н.А. Коллизионные нормы в советском праве / Н.А. Власенко. — Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1984. — 99 с.
4. Гойхбарг А.Г. Что такое «пробелы в праве» / А.Г. Гойхбарг // Вестник гражданского права. — 1916. — № 3. — С. 99–127.
5. Жугов А.А. Виды пробелов в праве / А.А. Жугов, Р.М. Жиров, А.А. Камбачоков // Закон и право. — 2021. — № 4. — С. 92–95.
6. Забигайло В.К. Проблема «пробелов в праве». / В.К. Забигайло. — Киев: Наукова думка, 1974. — 135 с.
7. Ибрагимов Ю.Э. Пробелы в позитивном праве: доктрина и практика / Ю.Э. Ибрагимов, М.В. Залоило // Журнал российского права. — 2020. — № 6. — С. 182–205.
8. Кауфман М.А. Пробелы в уголовном праве и судебское усмотрение / М.А. Кауфман. — Москва: Юрлитинформ, 2009. — 342 с.
9. Керимов Д.А. Кодификация и законодательная техника / Д.А. Керимов. — Москва: Юридическая литература, 1962. — 209 с.
10. КОЛЛИЗИЯ — это... Что такое КОЛЛИЗИЯ? — URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/20208/КОЛЛИЗИЯ?ysclid=lvj88addmi480910390
11. Лазарев В.В. Избранные труды. Т. II: Пробелы в законодательстве: установление, преодоление, устранение / В.В. Лазарев. — Москва, 2010. — 504 с.
12. Мазуренко А.П. Российская правотворческая политика: концепция и реальность / А.П. Мазуренко. — Москва: «Юрист», 2010. — 391 с.
13. Малько А.В., Льготная и поощрительная правовая политика. — СПб: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. — 233 с.
14. Ожегов С.И. Словарь русского языка: 70000 слов / Под ред. Н.Ю. Шведовой. — 22-е изд., стер. — Москва: Рус. яз., 1990. — 921 с.
15. Теория государства и права / под ред. В.Н. Корнева. — Москва: РАП, 2013. — 559 с.

© Шабалина Евгения Ивановна (evish13@yandex.ru); Набеев Радик Равильевич (rnabeev@mail.ru)
Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»