

НЕДОСТАТКИ ПИСЬМА ОБУЧАЮЩИХСЯ ВТОРОГО КЛАССА ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЫ С НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ

Мурашова Ирина Юрьевна

К.псх.н., доцент, Иркутский государственный университет

irinangarsk@yandex.ru

Аксаментова Анна Владимировна

Иркутский государственный университет; учитель-логопед, МОУ Иркутского районного муниципального образования «Мамоновская СОШ»

ostanina.annushka@mail.ru

DISADVANTAGES OF WRITING STUDENTS OF THE SECOND GRADE OF SECONDARY SCHOOL WITH SPEECH DISORDERS

**I. Murashova
A. Aksamentova**

Summary. Writing is a complex type of mental activity, and is considered as the most complex form of speech, therefore, the study of the formation of writing in younger students with speech disorders, learning in the conditions of inclusion, relevant to the search for effective ways of correction. It is shown that the shortcomings of writing correlate with speech disorders and manifest themselves differently in different types of written work. The types of written errors are distinguished and characterized. The differences in the frequency of errors in three types of written works are established. Different specialists and parents should take the information obtained into account.

Keywords: The second, the shortcomings of the writing, speech disorders, persistent errors and a single character, aural dictation, cheating.

Аннотация. Письмо представляет собой сложный вид психической деятельности, и рассматривается как наиболее сложная форма речи, поэтому изучение формирования письма у младших школьников с нарушениями речи, обучающихся в условиях инклюзии, актуально для поиска эффективных путей коррекции. Показано, что недостатки письма соотносятся с нарушениями устной речи и по-разному проявляются в различных видах письменных работ. Выделены и охарактеризованы типы письменных ошибок. Установлены различия по частоте встречаемости ошибок в трех видах письменных работ. Полученные сведения должны учитываться разными специалистами и родителями.

Ключевые слова: Второклассники, недостатки письма, нарушения речи, ошибки стойкого и единичного характера, слуховой диктант, списывание.

О владение письмом является важным и неотъемлемым условием для успешного усвоения письменной речи и программы по всем школьным предметам. Нарушение письма является наиболее распространенной формой речевой патологии у учащихся младших классов. В настоящее время в общеобразовательных классах наблюдается значительное количество детей, имеющих нарушения речи, испытывающих трудности в усвоении адаптированных основных общеобразовательных программ, что является одной из важнейших проблем обучения в современной школе.

Известно, что нарушения формирования письма препятствуют успешности обучения, эффективности школьной адаптации, часто вызывают вторичные психические наложения, отклонения в формировании личности ребенка, а специфические ошибки при письме влекут за собой и трудности в овладении орфографией при усвоении сложных орфографических правил [1, 2, 3, 4, 6, 8, 9].

В настоящее время в логопсихологии освещены вопросы симптоматики, механизмов нарушений письмен-

ной речи, разработаны как общие методологические подходы, так и направления, содержание и дифференцированные методы коррекции различных видов нарушений письма. При этом, авторы подчеркивают, что для успешной коррекции недостатков письма необходим дифференцированный подход [2, 5, 6, 7, 8, 10, 11]. Для этого нужно четко разграничивать специфические (стойкие) ошибки и единичные (неспецифические) ошибки на письме, определять вид и частоту встречаемости ошибок.

Целью нашего исследования было изучить и охарактеризовать недостатки письма у обучающихся второго класса с нарушениями речи, выявить типичные ошибки и предложить направления педагогической помощи. Исследование проводилось на базе МОУ ИРМО «Мамоновская средняя общеобразовательная школа» Иркутской области. В исследовании приняли участие второклассники с нарушениями речи. Для изучения недостатков письма обучающихся второго класса общеобразовательной школы с нарушениями речи использовались методики Т. В. Ахутиной, О. Б. Иншаковой и И. В. Прищеповой [1, 9].

Таблица 1. Средние показатели частоты встречаемости разных типов ошибок по результатам диагностики письма в трех видах письменных работ второклассников ($M \pm m$)

№	Типы ошибок	Средние показатели количества допущенных ошибок на 1-го испытуемого
1	Акустические	1,29±0,45
2	Языкового анализа и синтеза	1,21±0,41
3	Лексико-грамматические	1,08±0,28
4	Оптико-моторные	1,21±0,41
5	Орфографические	1,15±0,36

Примечание: 1 и 2: $p < 0,05$; 1 и 3: $p < 0,001$; 1 и 4: $p < 0,05$; 1 и 5: $p < 0,001$; 2 и 3: $p < 0,001$; 2 и 4: нд; 2 и 5: нд; 3 и 4: $p < 0,001$; 3 и 5: $p < 0,04$; 4 и 5: нд.

Диагностика включала специальную организацию письма с использованием текстов, предназначенных для второклассников в трех видах письменных работ: слухового диктанта; списывание с рукописного текста; списывание с печатного текста.

После написания детьми письменных работ, проводился их анализ. Полученные данные позволили обнаружить у второклассников пять типов ошибок: акустические, оптико-моторные, языкового анализа и синтеза, лексико-грамматические, орфограммы.

1. К акустическим ошибкам относились: замены гласных, пропуски гласных и согласных, перестановки, добавления, вставки, смешения букв по артикуляторно-акустическому сходству: глухости-звонкости, твердости-мягкости.
2. К оптико-моторным ошибкам относились: не дописывание элементов букв, добавление элементов букв, смешения букв по количеству элементов (ошибки написания зрительно похожих букв), замена букв по пространственному расположению элементов, зеркальное письмо букв, моторные ошибки (различные погрешности графического оформления).
3. К ошибкам языкового анализа и синтеза причислялись: упрощение слоговой структуры слов, контаминации (возникновение нового слова в результате смешения частей двух слов), раздельное написание частей слова, слитное написание слов, в том числе и служебных, добавление лишнего слова в предложении, пропуск слова, предлога.
4. Лексико-грамматические ошибки, из них: лексические (редко встречаемые), выраженные в смешении значений слов близких по акустическим при-

знакам: «журчит вместо шуршит, быстрый вместо пестрый»; грамматические, выраженные в погрешностях согласования, управления, примыкания и замены слов по семантическому сходству.

5. В орфографические засчитывались ошибки (орфограммы) на следующие изученные 6 правил орфографии: «Правописание ЖИ-ШИ», «Правописание ЧА-ЩА», «Правописание ЧУ-ЩУ», «Правописание ЧК-ЧН», «Правописание мягкого знака», «Правописание безударных гласных».

По характеру выявленных ошибок, полученные данные анализа трех видов письменных работ позволили распределить второклассников на 3 группы. Ошибки детей в трех работах суммировались и определялся их характер:

- 1) стойкие ошибки: 3 ошибки одного и того же типа, встречающиеся в одном виде работы; то есть данные ошибки являются специфическими, отражающими нарушение фонематического принципа письма, и носят стойкий, повторяющийся характер и самостоятельно в процессе обучения ребенком не преодолеваются;
- 2) единичные ошибки (не носящие стойкий характер): 1–2 ошибки одного и того же типа, встречающиеся в одном виде работы.
- 3) отсутствие ошибок: 0 ошибок одного и того же типа, встречающиеся в одном виде работы.

Анализ письменных работ испытуемых показал следующее.

В «Слуховом диктанте» 52% всех испытуемых показали стойкие акустические ошибки, 48% детей допустили

ошибки языкового анализа и синтеза, из них со стойкими оказалось 36%. Ошибок на орфограммы допустили также 52% второклассников с нарушением речи, при этом среди них 40% были с единичными погрешностями. Детей, сделавших оптико-моторные погрешности (12%) и лексико-грамматические ошибки в этом задании оказалось меньше всего (8%).

При изучении письменных работ по заданию «Списывание с печатного текста» обнаружилось, что только четверть группы (24%) обнаружили акустические ошибки, из них у 20% детей они определялись как стойкие. Одновременно у 48% детей выявились ошибки на орфограммы, из них у 12% они определяются как стойкие. Ошибки языкового анализа и синтеза допустили 8% второклассников с нарушениями речи. Оптико-моторные выявились у 12% детей, а лексико-грамматические ошибки лишь у 4%.

Анализ письменных работ в задании «Списывание с рукописного текста», показал, 24% допускают акустические ошибки, 12% — языкового анализа и синтеза, 4% — лексико-грамматические, 24% — оптико-моторные, 12% — на орфограммы.

Сравнительный анализ процентных данных распределения испытуемых по наличию и характеру допущенных ошибок в трех письменных работах показал, что что наибольшее количество стойких ошибок на письме дети допускали при выполнении задания «Слуховой диктант». По нашему мнению, это связано с тем, что у большинства детей не были на достаточном уровне сформированы фонематические процессы, а также зрительно-пространственные представления. Вследствие этого испытуемые на слух, без опоры на зрительный анализатор допускали многократные специфические ошибки. При выполнении заданий «Списывание с печатного текста» и задании «Списывание с рукописного текста» стойкие ошибки допустили во втором задании только 24% испытуемых, а в третьем задании всего 20% испытуемых. Это, на наш взгляд, связано с тем, что дети опирались на наглядный материал (текст), вследствие чего меньшее количество испытуемых допустили специфические ошибки.

Средние показатели частоты встречаемости разных типов ошибок по результатам диагностики письма в трех видах письменных работ второклассников (таблица 1) выявили, что на первом месте оказались акустические

ошибки, которых оказалось достоверно больше, чем всех других, что прямо указывает на несовершенство фонематического слуха у обучающихся 2 класса с недостатками речи.

На втором месте, в равном количестве, проявились одновременно ошибки языкового анализа и синтеза и оптико-моторные.

На третьем месте по частоте выявились орфографические ошибки, на четвертом месте не значительно меньше обнаружилось лексико-грамматических ошибок.

Изучение письма второклассников с нарушениями речи выявило наличие стойких ошибок у большинства обучающихся, что вызывает необходимость разработки рекомендаций по оказанию педагогической помощи в их преодолении. Для этого необходимо проведение комплексного сопровождения учащихся с недостатками письменной речи, в котором будут принимать участие: логопед, психолог учитель, а также родители ученика. Мы считаем, что учет индивидуальных особенностей будет максимальным в случае, если специальная педагогическая работа будет строиться на анализе ошибок, допускаемых детьми на письме и проводиться разными педагогами: логопедом, психологом, учителем. Комплексная психолого-педагогическая помощь должна осуществляться с учетом определенного типа выявленных письменных ошибок стойкого характера. Для каждого типа ошибок предлагаем использовать соответствующие устные и письменные упражнения. Например, в преодолении акустических ошибок упражнять детей в дифференциации оппозиционных звуков. Ошибок языкового анализа и синтеза — применять упражнения на разделение искусственно слепленных слов в предложениях. В преодолении орфографических ошибок увеличивать количество упражнений на изучаемые правила. При устранении оптико-моторных ошибок предлагаем использовать карточки с зашумленными изображениями и начертаниями букв, пространственные и пальчиковые игры и т.д. В коррекционно-развивающей работе с детьми, проводимой на индивидуальных или подгрупповых логопедических и психологических занятиях, первоочередными задачами является снижение частоты выявленных ошибок. В таком случае, первоочередная роль отводится логопеду и психологу, а вспомогательная — учителю и родителям, выполняющим рекомендации специалистов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Т. В. Ахутина, О. Б. Иншакова. Нейропсихологическая диагностика, обследование письма и чтения младших школьников. — М.: В. Секачев. 2008—128 с.
2. Ефименкова Л. Н. Коррекция устной и письменной речи учащихся начальных классов: пособие для логопедов. — М.: Просвещение, 1991. — 224 с.
3. Корнев А. Н. Нарушения чтения и письма у детей. — СПб.: Издательство «Речь», 2003. — 330 с.

4. Лалаева Р.И, Венедиктова Л. В. Диагностика и коррекция нарушений чтения и письма у младших школьников: Учебно-методическое пособие — СПб.: Издательство «СЮЮЗ», 2003. — 224 с.
5. Мазанова Е. В. Логопедия. Преодоление нарушения письма // Комплект тетрадей по коррекционной логопедической работе с детьми, имеющими отклонениями в развитии. Тетрадь № 2. / М.: ООО «Аквариум-Принт». — 2006. — 80 с.
6. Мурашова И. Ю. Методика развития речи (специальная): логопедическая работа на ступени начального общего образования обучающихся с тяжелыми нарушениями речи: учебное пособие — Ставрополь: Логос, 2019. — 114 с.
7. Мурашова И. Ю., Елизова А. В. Связь особенностей полимодального восприятия младших школьников с проявлением дисграфических ошибок на письме // Crede Experto: транспорт, общество, образование, язык. — 2016. — № 3.
8. Нодельман В. И. Анализ механизмов трудностей развития письменной речи. — Изд. 2-е стереотип. — Иркутск: Изд-во Иркут. Гос. ун-та, 2006. — 86 с.
9. Прищепова И. В. Дизорфография младших школьников. — СПб: Каро, 2006. — 144 с.
10. Садовникова И. Н. Нарушения письменной речи и их преодоления у младших школьников. — М.: Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 1995. — 256 с.
11. Ястребова А. В. Коррекция нарушений речи у учащихся общеобразовательной школы. — М.: Просвещение, 1984. — 159 с.

© Мурашова Ирина Юрьевна (irinangarsk@yandex.ru), Аксаментова Анна Владимировна (ostanina.annushka@mail.ru).
Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»

