

СУЩНОСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ. УСЛОВИЯ ЕЕ ПРАВОМЕРНОСТИ

INTRINSIC DEFINITION OF SELF-DEFENSE. THE CONDITIONS OF ITS LEGITIMACY

E. Glushkova

Annotation

The Author conducts a study of the essential definition of self-defense and its legality. The author notes that under the necessary defense means the lawful protection against socially dangerous encroachment by harm attacker. Finishing the description of the conditions of validity relating to the protection, the author concludes that it should be aimed at the protection of legally protected interests, and committed to the extent of necessity. In this case damage is caused to the encroaching interests.

Keywords: defense, defense, legitimate defense, violation, defense, legally protected interests and limits.

Глушкова Елена Михайловна

Уральский институт дополнительного профессионального образования "Всероссийский государственный университет юстиции, РПА Минюста России", г. Екатеринбург

Аннотация

Автор статьи проводит исследование сущностного определения необходимой обороны и условий ее правомерности. Автор отмечает, что под необходимой обороной понимается правомерная защита от общественно опасного посягательства путем причинения вреда посягающему. Заканчивая характеристику условий правомерности, относящихся к защите, автор делает вывод о том, что она должна быть направлена на защиту правоохраняемых интересов, и совершена в пределах необходимости. При этом вред причиняется интересам посягающего.

Ключевые слова:

Оборона, необходимая оборона, правомерная защита, посягательство, защита, правоохраняемые интересы, пределы.

Согласно статье 37 УК РФ не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества и государства от общественно опасного посягательства, если при этом не было допущено превышение пределов необходимой обороны [9].

Под необходимой обороной понимается правомерная защита от общественно опасного посягательства путем причинения вреда посягающему. Каждый человек имеет право на защиту своих прав и законных интересов, прав и законных интересов других лиц, общества и государства от общественно опасного посягательства. Право на необходимую оборону вытекает из естественного, присутствующего человеку от рождения права на жизнь.

Статья 45 Конституции РФ провозглашает, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом [5].

Необходимая оборона является обстоятельством, исключаящим общественную опасность и противоправность, а, следовательно, преступность и наказуемость действий обороняющегося. Эти действия, хотя формально и подпадают (по внешним признакам) под признаки предусмотренные уголовным законом деяния, на самом деле являются общественно полезными, поскольку слу-

жат интересам предотвращения и пресечения преступлений.

Осуществление акта необходимой обороны – субъективное право гражданина. На гражданах не лежит правовая обязанность осуществлять акт обороны. В определенных ситуациях оборона от преступного посягательства может являться моральной обязанностью, общественным долгом гражданина.

Однако на определенной категории лиц в ряде случаев лежит не только моральная, но и правовая обязанность обороняться от происходящего нападения. К числу таких лиц относятся сотрудники милиции, других подразделений органов внутренних дел, военнослужащие, сотрудники Федеральной службы безопасности, федеральных органов государственной охраны, инкассаторы и прочие. Осуществление акта необходимой обороны со стороны этих лиц является их служебным долгом.

Необходимая оборона допустима и против незаконных действий должностных лиц, посягающих путем злоупотребления служебным положением на законные права и интересы граждан. Речь идет о заведомом, явном произволе. Если же действия должностного лица по форме, внешне соответствуют законным требованиям, то насильственное сопротивление, как правило, не может быть оправдано.

На основании статьи 2 УК РФ посягательство – это

деяние, опасное для личности, общества и государства. Защита же общественных отношений может осуществляться самыми разнообразными путями. С учетом этого в теоретическом плане необходимую оборону можно определить как защиту от посягательства путем причинения вреда посягающему, если при этом не было допущено превышение пределов необходимой обороны [9].

Необходимо подчеркнуть, что цель необходимой обороны заключается в защите правоохраняемых интересов, а причинение в процессе ее осуществления вреда посягающему носит вынужденный характер, порождается совершением с его стороны общественно опасного деяния.

Предоставление законом гражданам права на необходимую оборону является важным фактором их вовлечения в борьбу с общественно опасными, как правило, преступными посягательствами, воспитания граждан в духе товарищеской взаимопомощи и нетерпимости к нарушениям правопорядка.

В качестве объектов защиты при необходимой обороне могут быть личность, ее права и свободы, государственный строй, внешняя безопасность, отношение собственности, общественный порядок и так далее. В процессе необходимой обороны могут защищаться жизнь и здоровье граждан, половая свобода, имущественные права. Не исключена необходимая оборона против оскорбления действиями или попытки публично вывесить написанные или напечатанные клеветнические сведения.

Необходимая оборона является субъективным правом граждан. Воспользоваться ею правомочен любой гражданин вне зависимости от того имеет ли он возможность прибегнуть к помощи представителей власти или же избежать посягательства путем бегства и т. д.

Так как необходимая оборона может быть связана с известным риском для обороняющегося, закон не возлагает на граждан ее обязательное осуществление. При наличии к тому возможности граждане должны прибегать к необходимой обороне в силу предписания морали, которая поощряет защиту правоохраняемых интересов.

Необходимая оборона как активная форма пресечения и отражения посягательства не может быть сведена к простому противодействию путем отталкивания нападающего, парирования его ударов. Она выражается в контрнаступлении на посягающего. Именно поэтому государство предоставляет соответствующим работникам право применять огнестрельное оружие.

На основании статьи 37 УК лицо имеет право на необходимую оборону независимо от возможности избежать посягательства или обратиться за помощью к другим лицам.

Возможность избежать посягательства может выразиться в наличии условий вырваться, убежать, закрыться в помещении, создать другие препятствия для посягающего. Такая возможность сохраняется, когда лицо, подвергшееся посягательству, может использовать

телефон для сообщения в милицию о нападении или при подготовке к нему либо обратиться к родственникам, соседям, знакомым, прохожим за помощью, вмешательство которых может остановить посягательство.

Для большинства граждан возможность осуществления необходимой обороны является их личным правом. Уклонение или отказ от использования этого права может вести лишь к моральному осуждению.

Причинение вреда в состоянии необходимой обороны будет правомерным лишь при наличии определенных условий, именуемых в теории уголовного права "условиями правомерности необходимой обороны".

Условия необходимой обороны делятся на II группы:

- а) условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству;
- б) условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к защите.

Необходимая оборона представляет собой единство двух противоположностей – посягательства и защиты [1, с. 14].

Важнейшим из этих условий является общественная опасность посягательства. Общественно опасным признается такое посягательство, которое направлено на причинение вреда государственным, общественным интересам, либо личности и правам обороняющегося или других лиц.

Если обороняющееся лицо знает о том, что на него посягает невменяемое лицо, оно должно по возможности применить наиболее мягкие средства обороны.

Необходимая оборона допустима против объективно общественно опасного посягательства.

В статье 37 УК говорится, что посягательство может быть направлено на личность и права обороняющегося или другого лица, на охраняемые законом интересы общества или государства. Права гражданина перечислены в главе 2 Конституции РФ. Законные интересы общества и государства названы в Гражданском, Уголовном кодексах РФ и других законодательных актах.

Основанием необходимой обороны является посягательство на права и интересы как лица подвергнувшегося нападению, так и права других граждан.

Говоря о преступлении как основании необходимой обороны, следует отметить, что им может быть только умышленное деяние. Неосторожное можно надежно остановить словом. Следует также указать, что не каждое умышленное преступление может служить основанием необходимой обороны. Им не может быть вымогательство взятки, контрабанда, дача ложных показаний и т. д. Основанием необходимой обороны являются такие умышленные преступления, которые немедленно и неотвратимо могут повлечь причинение вреда общественным отношениям: покушение на убийство, изнасилование, разбой и т. д.

Важным условием правомерности необходимой обороны, относящимся к посягательству, является наличие [2]. Посягательство должно быть наличием, то есть начавшимся (или близким к началу) и еще не окончившимся. Оно должно обладать способностью неминуемо, немедленно причинить общественно опасный вред.

Наличным признается такое посягательство, которое уже начало осуществляться или непосредственная угроза осуществления которого была настолько очевидной, что было ясно – посягательство может тотчас же, немедленно осуществляться. О последнем может свидетельствовать конкретная угроза словами, жестами, демонстрация оружия и прочие устрашающие способы.

Посягательство признается действительным, если оно реально, объективно существует в конкретно сложившейся обстановке, а не является результатом ошибки, заблуждения лица, плодом его воображения.

Заканчивая характеристику условий правомерности, относящихся к посягательству, можно сделать вывод, что посягательство, против которого допустима необходимая оборона, должно быть:

- а) объективно общественно опасным;
- б) наличием (то есть начавшимся либо со всей очевидностью предстоящим);
- в) действительным (то есть реально существующим).

Пресечение посягательства путем причинения вреда третьим лицам рассматривается по правилам о крайней необходимости.

Это условие вытекает из законодательного определения необходимой обороны, согласно которому вред причиняется непосредственно источнику опасности. Вред посягающему причиняется с единственной целью – защитить охраняемые законом права и интересы. Следует обратить внимание, что это одно из условий, определяющих правомерность действий в состоянии необходимой обороны.

Необходимо подчеркнуть, что для правомерности совершенных действий не требуется, чтобы причиненный преступнику вред был единственным средством предотвращения грозящей опасности.

Важное значение имеет указание о том, что право на оборону принадлежит лицу "независимо от возможности избежать посягательства, либо обратиться за помощью к другим лицам или органам власти" (ч. 2 ст. 37) [4, с. 632–643].

Посягательство и оборона нередко приобретают характер борьбы, столкновения. При этом возможен переход оружия из рук нападающего в руки обороняющегося. Как указал Пленум Верховного Суда СССР в своем постановлении от 16 августа 1984 года, переход оружия и других предметов, использованных при нападении, от посягающего к обороняющемуся по себе не может свиде-

тельствовать об окончании посягательства. Если изъятие у посягающего орудий не остановило его и он продолжает действовать общественно опасно, то обороняющийся может обороняться и далее, в том числе и с использованием отнятых орудий. Алкоголик Т., постоянно дебоширивший дома, в очередной раз пришел домой и начал с ножом гоняться по квартире за женой. Настигнув женщину, пьяница резанул ее по плечу и животу. Женщине удалось вырвать у нападающего нож, которым она нанесла ему смертельное ранение [8].

С фактическим прекращением посягательства исчезает и основание для осуществления необходимой обороны.

Необходимая оборона правомерна лишь в том случае, если не было превышения пределов ее применения.

При необходимой обороне вред, причиненный посягающему, может быть больше того вреда, который мог бы быть причинен в процессе осуществления посягательства. Поэтому, например, причинение смерти лицу, пытавшемуся изнасиловать женщину, правомерно. Такая необходимая оборона направлена на предотвращение преступного посягательства [3, с. 14–16].

Для необходимой обороны не требуется обязательной пропорциональности между средствами и орудиями защиты, и средствами, и орудием нападения. При определенных обстоятельствах невооруженное нападение может представлять значительную опасность для жизни или здоровья лица, подвергшегося посягательству, вследствие чего предотвращение его при помощи оружия будет правомерным. Так, Тиблов, Углев и еще три лица, вечером шли к дому Кобыленского с целью расправы с ним. Тиблов и Углев, несмотря на предупредительные выстрелы, сделанные Кобылинским из ружья через форточку, взломали дверь и ворвались в комнату, после чего Кобылинский очередным выстрелом смертельно ранил Тиблова [8]. В подобной ситуации применение оружия было правомерно. Выбор способа защиты при необходимой обороне осуществляется по воле обороняющегося.

При решении вопроса о правильности избрания обороняющимся тех или иных средств защиты, о применении им огнестрельного оружия для отражения нападения суд учитывает все обстоятельства и обстановку совершенного посягательства, время суток, место, возраст, состояние здоровья, пол и др.

Судебно – следственная практика по делам о необходимой обороне показывает, что при решении вопроса о соответствии защиты характеру и опасности посягательства исключительно важное значение имеют установленные и оценка следующих обстоятельств:

1. объекта посягательства, то есть важности защищаемого блага, интереса;
2. орудий и средств посягательства и противопоставленных им орудий и средств защиты;
3. характера опасности, угрожающей обороня-

щемуся, определяемого интенсивностью, продолжительностью и способом совершения посягательства;

4. силы и возможности как посягающего, так и обороняющегося (возраст, пол, физическое развитие, знание приемов атаки и самозащиты и т. д.) [6].

В этой связи необходимо обратить внимание на то, что работники милиции, действуя в состоянии необходимой обороны, в ряде случаев могут предотвратить грозящую опасность, не прибегая к причинению тяжкого вреда посягающему. Имея специальную подготовку по обезвреживанию и задержанию правонарушителей, они должны стремиться к тому, чтобы не причиняя неоправданного вреда посягающему, отразить посягательство и задержать преступника.

Рассмотрим признаки правомерности необходимой обороны на примере. Ильинов вместе со своими знакомыми Кругликовым и Стрельниковой на мотоцикле приехал купаться на водохранилище. Проходя по поляне, где косил траву Схаленко, они попытались взять по охапке травы. В связи с этим произошла ссора, Схаленко с косой в руках бросился на Круглякова и преследуя, пытался нанести ему удар косой. После этого Схаленко напал с косой на Ильинова. Убегая от преследователя, Ильинов побежал к мотоциклу и взял там пистолет, имевшийся у него по роду службы. После этого он предупредил Схаленко, что будет стрелять, но несмотря на это, последний занес косу для удара. После предупреждения Ильинов выстрелил, причинив Схаленко тяжкое телесное повреждение [8].

Рассмотрим признаки, относящиеся к посягательству. Оно было общественно опасно и налично – Схаленко

уже замахнулся косой. Обстоятельства, относящиеся к защите: вред был причинен посягающему и при этом не было превышения пределов необходимой обороны.

Установление защитных механизмов и приспособлений, использование животных для предотвращения общественно опасных посягательств допустимо только в тех случаях, когда исключается возможность причинения ими вреда невиновным лицам. Целью установления защитных механизмов и приспособлений является не причинение вреда посягающему, а предотвращение посягательства. Поэтому в основном в качестве защитных механизмов и приспособлений применяются разного рода заборы, замки, сигнальные устройства, ограждения. Защитные механизмы и приспособления, а также животные могут использоваться для предотвращения посягательств с таким расчетом, чтобы исключалось превышение пределов необходимой обороны.

Состояние необходимой обороны возникает не только с момента начала общественно опасного посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, но и при наличии реальной угрозы такого посягательства, то есть с того момента, когда посягающее лицо готово перейти к совершению соответствующего деяния. Суду необходимо установить, что у обороняющегося имелись основания для вывода о том, что имеет место реальная угроза посягательства [7].

Заканчивая характеристику условий правомерности, относящихся к защите, делаем вывод о том, что она должна быть направлена на защиту правоохраняемых интересов, и совершена в пределах необходимости. При этом вред причиняется интересам посягающего.

ЛИТЕРАТУРА

1. Васин, Д.М. Необходимая оборона как обстоятельство,исключающее преступностьдеяния: место и роль в уголовно-правовом регулировании [Текст] :автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Д. М. Васин. – Екатеринбург: [Б. и.], 2013. – 27 с.
2. Гаврилов Б.Я. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. – М.: Юристъ, 2009.
3. Кабурнеев, Э.В. О некоторых проблемах квалификации фактов причинения смерти при превышении пределов необходимой обороны / Э. В. Кабурнеев // Российский следователь, 2007. – № 1. – С. 14–16.
4. Колосовский, В.В. Необходимая оборона: проблемы уголовно-правовой квалификации / В. В. Колосовский // Право и политика, 2008. – № 3. – С. 635–643.
5. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ) / [Электронный ресурс]: / Правовой сайт КонсультантПлюс. <http://www.consultant.ru/>.
6. Ларин А.М., Мельникова Э.Б., Савицкий В.М. Уголовный процесс России: Лекции-очерки. – М.: Ин-т государства и права РАН, Аккад. правовой ун-т, 2006.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. N 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление"
8. Справка по изучению практики применения норм о необходимой обороне и иных обстоятельствах, исключающих преступность деяния по делам, рассмотренным Свердловским областным судом в 2009, 2010, 2011 г.г.
9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63–ФЗ (ред. от 23.07.2013) [Электронный ресурс]: / Правовой сайт КонсультантПлюс. <http://www.consultant.ru/>.