

СУЖДЕНИЯ О ТРУДЕ И КАПИТАЛЕ

CONSIDERATIONS ON LABOUR AND CAPITAL

Sh. Saifullaev

Annotation

A wrong definition of conception of "labour" is shown. A formule for discovery is given and it is further shown that economics of a society cannot be beneficial due to labour only being in contradiction with the basic lows of nature.

Keywords: Labour, capital, scientific theories and discoveries, lows of logic, economics and nature, Marx, Podolinskiy, Lenin.

Аннотация

Показана ошибочность определения понятия "труд". Представлена формула научного открытия и доказано, что экономика общества не может быть только за счет труда прибыльной и, что это противоречит фундаментальным законам природы.

Ключевые слова:

Труд, капитал, научные теории и открытия, законы логики, экономики и природы, Маркс, Подолинский, Ленин.

Очевидно, что весь наш современный мир со своего происхождения, причем независимо, какое бы само это начало происхождения мира ни было в реальной действительности, бесспорно, покоится на довольно прочном и практически ничем непоколебимом очень твердом фундаменте причинно – следственной взаимосвязи между всеми явлениями и событиями, как в самой природе, так и в любом обществе, хотя, однако, не всем современным пока ещё ученым, как доказывает научно-исследовательская практика, данный реальный факт не вполне очевиден, но особенно в областях, относящихся гуманитарным научным поискам и общественным исследованиям, в том числе в экономике и даже философии.

Также большинству ученых хорошо известно, что в начале любого теоретического поиска и научного анализа, прежде всего, необходимо представить, хоть какое-нибудь например, частное или же, конкретное, или, может, наиболее общее, чем какое-нибудь частное или конкретное, в зависимости от поставленных целей и решаемых задач, определение всем тем объектам природы, предметам и явлениям реальности, которые ученый собрался исследовать и изучать, при этом для достаточности в начальной стадии всех подобного рода изысканий также нужно уразуметь и все те понятия предмета или явления, которые могут или должны войти в ими данные основные определения объекта для последующего выявления причинно – следственной связи между всеми явлениями и событиями. Этому именно и посвящена данная работа на примере понятий "труд" и капитала, где проанализированы ошибочные определения труда и иссле-

дованы источники различных видов накоплений – капиталов. [1–7, 12–17]

В связи с такой задачей необходимо начать анализ с разносторонних возможных определений своих предметов из различных источников, в том числе словарей и энциклопедий, что удобней всего начинать, очевидно, со словаря русского языка С.И.Ожегова, а сами предметы нашего научного поиска и логического исследования – это есть экономические понятия и философские одновременно категории "труд" и "капитал", в том числе также и все логические понятия, входящие в сами эти их научные определения.

Общим и вполне очевидным результатом такого известного метода может и должно быть выявление и достижение возможных доказательств, которые имеются в действительности, как существующие реальности диалектики природы, по крайней мере, хотя бы некоторых причинно-следственных связей между всеми этими словами, как между понятиями и категориями, и диалектики и её логики, и существующей реальности бытия, что в своей совокупности, возможно, лишней раз способствует, как развитию самой диалектики, так и доказательству реальной силы и мощи диалектической логики и диалектического мышления человека, являющегося и вершиной, и мощью интеллектуального мышления личности, которую может, создает в процессе труда, но только не любого труда, а как будет очевидно далее, в основном интеллектуального труда, скрытый внутренний стимул к познанию и внутреннее стремление человека к созидательному творчеству. Очевидно также и то, что кор-

невой, то есть смысловой основой любого творчества, без каких-либо разделений творчества на виды, формы и типы, может быть только понятие "труд", в силу чего и начнем свой анализ с труда. [4–7]

Итак, труд -

во-первых, это есть, целесообразная деятельность человека, направленная на создание с помощью орудий материальных и духовных ценностей;

во-вторых, это есть работа или занятие;

в-третьих, это усилие, направленное к достижению чего-нибудь;

в-четвертых, это есть результат какой-либо деятельности или работы, в результате которой появилось произведение, и т.д., что, естественно, для всех наших здешних нужд уже и этих пояснений из словаря вполне достаточно.

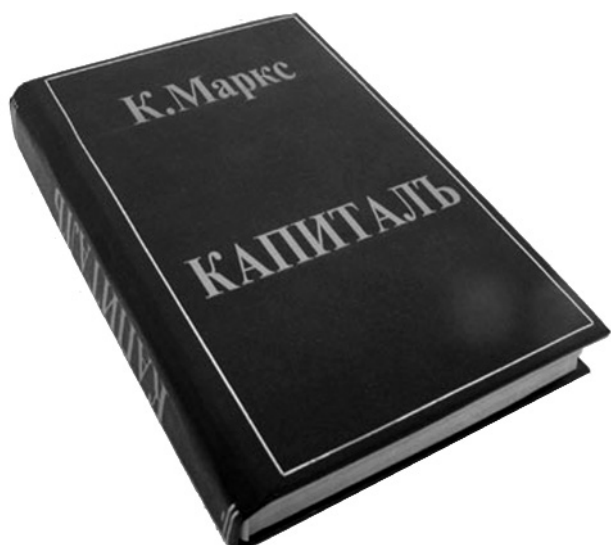
Из числа этих определений для нас достаточно даже только одно первое определение, но для всей полноты анализа необходимы все же, три первых определения, в которых новые все понятия, требующие собственных ещё и новых определений следующие: целесообразная деятельность, работа, усилие и занятие. Однако, по определению всё того же, словаря С.И.Ожегова, понятие "целесообразная деятельность" – это есть обычно не более чем, как имеющее соответствие какой-либо поставленной цели, всегда разумное и практически полезное занятие или же, труд, причем занятие, в свою очередь – это есть также дело, труд или же работа, которой занят человек, а усилие – это есть только напряжение всего-навсего каких-нибудь сил. И, в то же время, работа – это есть опять же, ни что иное, как занятие или труд, или же дея-

тельность, что есть, на наш взгляд, и в действительности является, как очевидно, не более чем "масло масляное", то есть, это является элементарной тавтологией, так как ещё раз, очевидно, что все эти понятия в данном словаре определены через друг друга, то есть нелогично, и из-за такой возможности и необходимо знание, хоть в кратком виде основных законов и правил логики.

Во всех этих определениях с точки зрения логики нарушены сразу два основных правила их формулирования, а именно: первое – это то, что любое определение должно быть соразмерным, то есть адекватным, и второе – определение не должно содержать в себе логического круга, то есть не должно определяться через производные от имени определяемого.

Во всех этих определениях здесь в первом случае смысл и реальный объем понятия "труд" сужены до уровня "деятельности", а во втором же случае "труд" определен через себя или свои производные – работа, занятие и т.д.

Таким образом, определение понятия "труда" по словарю С.И.Ожегова, как теперь это оказывается, не совсем пригодно с научной точки зрения, а тем более, оно непригодно для диалектико-логического его использования при научно-логическом анализе. Возможно, такого рода определения понятий и категорий, может и достаточно для их обиходного использования, для их примитивного применения человеком, у которого уже есть или сложился в течение жизни не совсем адекватный свой стихийный стереотип какого-либо "здорового смысла". Попутно нам необходимо заметить, что любая начальная трудовая деятельность всех первобытных людей, которая уже по самому определению являющаяся целесообразной, по смыслу в своей сути должна содержать, как очевидно, логическую, каузальную основу смысла труда, то есть причинно-следственную связь возникновения самого процесса труда, как первобытной человеческой деятельности и одну из новых потребностей, превратившуюся на каком-то одном определенном этапе предысторического эволюционного развития человека в его жизненно необходимую, желанную и мотивированную цель. Добавим к сказанному о логичности и каузальности диалектики и её диалектического метода, что в данном конкретном случае поставленная человеком перед собой цель труда, наверняка, очевидная не только нам, является ничем иным, как лишь превращенной формой самой причины возникновения первобытного человеческого труда и, тем самым, начала трудовой деятельности человека, что, очевидно, и позволяет нам диалектический метод понимать и трактовать, как причинно-следственный, то есть каузальный именно способ обоснования и исследования природы и общества – анализа реальной действительности, в отличие от различных взглядов и мнений западных философов и экономистов [4 – 6, 11, 12 – 17]



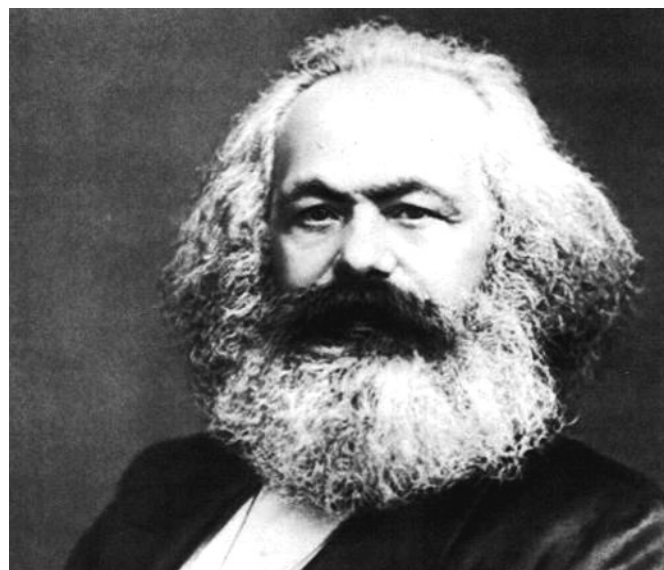
А теперь же, обратимся к определению понятия "капитал", причем по тому же словарю, откуда уже имеем: капитал – это есть стоимость, которая в результате эксплуатации наемной силы и труда человека приносит некую прибавочную стоимость. Здесь теперь уже последующему определению подлежат ещё два новых логических понятия или экономических категорий – это есть "стоимость" и "прибавочная стоимость", у которых в основании, как это, видно, лежит ещё одно новое понятие – это "товар", причем стоимость определяется как количество общественно необходимого человеческого труда, затраченного на производство товара и, тем самым, овеществленного в этом товаре, а прибавочная стоимость – это есть часть стоимости, которая производится наемными рабочими сверх стоимости рабочей силы и далее присваивается капиталистом и, в свою очередь, товар – это есть продукт труда, изготовленный или для обмена, или же, для продажи. [4 – 6, 12 – 17]

Если в самом определении понятия "труд" по словарю С.И.Ожегова имелись логические противоречия, что было выявленные без какого-либо нашего обращения к иным возможным источникам этих определений, то в определении понятия "капитал" таких явных противоречий пока что нет, хотя в Экономическом словаре за 1999 год понятию "капитал" было дано уже следующее определение: капитал – это то, что способно приносить доход, или это ресурсы, созданные людьми для производства товаров и услуг, или же, это есть вложенные в дело, функционирующий источник в виде средств производства. Здесь нужно отметить, что для четкого и ясного представления смысла этих понятий нам необходимо обратиться к ещё некоторым другим доступным источникам и попытаться найти в таком логико-грамматическом сравнении реальную истину в определениях труда и капитала.

Так, например, в БЭС РФ за 1997 год дано следующие определения этим основным понятиям экономики: труд – это есть целесообразная деятельность человека, направленная на сохранение, видоизменение, приспособление среды обитания для удовлетворения своих потребностей, на производство товаров и услуг, и при этом капитал – это есть созданные человеком ресурсы, которые, используемы для производства товаров и услуг, и тем, приносящие какой-либо доход, хотя самого определения понятия "доход" не дано в этой энциклопедии, но тем не менее, там имеется производное от понятия "доход" и это понятие "прибыль", чем мы и должны далее пока довольствоваться: прибыль – это есть обобщающий показатель финансовых результатов любой возможной хозяйственной деятельности, представляющая собой излишек выручки от продажи товара над всеми материальными и иными затратами, которые были необходимы на их производство и реализацию. Эти и многие подобные определения философских и экономических понятий есть плод труда не советских, а некоторых российских

ученых – псевдо философов и экономистов, чья ущербная философская и экономическая алогичность будет и без наших каких-то дальнейших комментариев понятна при логическом сравнении их определений с другими, из иных научных, энциклопедических и словарных источников подобный же определений всех этих понятий.

Поэтому вернемся опять к словарю С.И.Ожегова: доход – это деньги или материальные ценности, получаемые от предприятия или какого-нибудь рода деятельности, а прибыль – это есть сумма, на которую доход превышает все затраты, что примерно таким же образом обстоятельно подтверждено и в Экономическом словаре России. Здесь следует отметить, что во времена Маркса до его труда "Капитал" определение "труда" представлялось ученым в двух вариантах, а именно: труд – это простая "физиологическая" затрата энергии, измеряемая длительностью усилий, проработанным временем или, второй вариант этого определения того времени: труд – это производство: опредмечивание той или иной идеи с помощью той или иной энергии и орудий. Первое из этих двух определений якобы должно характеризовать первобытный труд человека и относится к древней стадии производства, а второе, классическое, определение якобы должно представлять теперь уже характеристику развитой стадии производства, имевшегося в XIX веке. В обоих определениях также нарушены правила логических построений, но, так как в своих рассуждениях мы во времени все ещё находимся пока что только у истоков научного понимания и осознания причин возникновения труда, то нас из определений середины XIX века будет временно устраивать даже хотя бы только следующее, обобщенное или синтезированное уже нами определение, которому мы придали следующий вид: труд – это есть простая "физиологическая" затрата энергии на производстве для опредмечивания какой-нибудь человеческой



идеи с помощью орудия и какой-либо энергии.

Такой искусственный синтез определений до Марксовской экономико-философской эпохи нельзя считать сейчас отвечающим нашим современным понятиям и представлением, но именно это искусственно синтезированное на время определение труда, на наш взгляд, более логично передает основные свойства и главную сущность примитивного человеческого труда, и, вместе с тем, осознанного уже труда древнего человека, что в отличие от предыдущих определений, позволяет нам заглянуть в смысловую сущность первобытной трудовой деятельности, хотя бы наших древних предков, вследствие чего такое представление о труде человека дает первую возможность, наконец-то, понять происхождение не только истоков, но и причин возникновения капитала, что не совсем верно было представлено и отражено "Капитале", хотя, на наш взгляд, Карл Маркс всё же, смог бы исправить эту свою явную логическую ошибку, если бы только сам смог дописать весь свой "Капитал", заметим, что если бы только, особенно после знаменитого письма к нему С.А.Подолинского, Карл Маркс сам бы смог, бесспорно, полностью до конца, дописать свой фундаментальный труд, так как, конечно же, в отличие от Карла Маркса, его "Капитал" нам всем известен – то всё же полностью весь, что и позволило нам, может быть, разглядеть его логические ошибки [8–10].

Советское философско-экономическое определение понятия "труд" по "Капиталу" имеет следующее выражение: труд – это "прежде всего процесс, совершающийся между человеком и природой, процесс, в котором человек своей собственной деятельностью опосредствует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой", и далее, у самого Карла Маркса уже следует: "простыми моментами процесса труда являются следующие: целесообразная деятельность, или самый труд, предмет труда и средства труда". При этом сам же капитал по трудовой теории Карла Маркса в его "Капитале" может возникать лишь на такой ступени развития товарного производства, когда любая рабочая сила уже сама может становиться и должна быть товаром, и образуется из той самой прибыли, которая, являясь собственно прибавочной стоимостью, создается трудом наемных рабочих и практически полностью присваивается обычно собственником капитала.

Однако, забегая вперед в своих рассуждениях, можно здесь отметить то, что в нашем представлении, истинный источник капитала Карлом Марксом не совсем правильно определен и не очень верно интерпретирован, что будет достаточно очевидно вытекать из последующего анализа, а, следовательно, Карлом Марксом не совсем верно выявлен и сам момент, то есть, истинный источник возникновения любого капитала, хотя частично он, несомненно, был в то время прав, и его основные выводы остаются до сих пор абсолютно верными и никем ещё на

сегодняшний день научно-логическим образом обоснованно не опровергнуты, а экономический крах всей системы якобы социалистического хозяйствования этому ни в какой мере не может быть научно-логичным доказательством по множеству вполне известных и ещё не столь широко многим известных – научно пока не осознанных причин.

В после уже Марксовской экономической эпохе улучшить это научное определение или же каким-либо образом хотя бы переопределить его, а, следовательно, тем самым, может, преднамеренно, исходя, может, из неких корыстных целей приуменьшить его истинное значение для философии и экономики пытались многие псевдо ученые философы и экономисты, хотя нам, тем не менее, доподлинно пока ещё неизвестно полностью сознательно ли они всё это пытались делать или нет, но, пробуя и пытаясь, тем самым, доказать якобы телеологичность диалектической логики и алогичность всей диалектики. Однако, диалектика – это есть наука о наиболее общих законах развития не только природы, но и общества, и мышления человека, и потому не Карл Маркс же, виноват в том, что очень многие мыслители, в том числе и знаменитые философы, психологи и экономисты XX века, а также многие политики, социологи и финансисты, так и не смогли до логического конца понять хотя бы только одну лишь суть его главного труда, уже не говоря и не вспоминая об осознании истинного смысла, а кроме того, также до сих пор все они так и не могут себе представить все сущности его "Капитала", что до настоящего времени удавалось очень и очень не многим. Именно потому-то, не поняв и не осмыслив этот труд Карла Маркса, такие псевдо ученые так и не смогли не только осознать всю ценность, хотя бы лишь для себя, его этого интеллектуального труда – шедевра, но и найти в нем, как бы им этого, ни хотелось и как бы они не пытались, следовательно, допущенные все-таки им в "Капитале" непреднамеренно несколько существенных логических ошибок в построениях своих соритов или полисиллогизмов, что вполне очевидно по абсолютному бессилию всей критики сути его главного труда. [4, 12–17]

Изучая основные труды предшественников – экономистов и философов, включая и великолепную для своего времени экономическую диалектику Ж.Прудона, в том числе и диалектику Г.Гегеля, Карл Маркс, тем не менее, сам не совсем в полной мере сумел преуспеть в истинном представлении самой диалектики природы и общества, в силу чего именно он сам не только вполне мог бы, даже, несмотря на свой высокий интеллект, заблуждаться относительно определения понятия "труд", а, следовательно, и "капитала", но и, что вполне естественно, мог допустить довольно серьезные ошибки в выявлении источников возникновения и интерпретации причин появления прибыли и капитала от человеческого труда, что, тем не менее, в принципе не умоляет вообще-то достоинство,

значимость и всю ценность его "Капитала", который так и остался им незавершенным, как один из великих научно-философских и экономических шедевров во всей истории интеллектуального творчества человечества, и является сегодня непревзойденной самой главной вершиной философии, экономической мысли и диалектического мышления.

Ведь главная ценность "Капитала" Карла Маркса не в том, бесспорно, что в этом научном труде автор исследовал экономику и смог показать всем истинную суть экономики капитализма, и смог тем самым даже предсказать многие негативные последствия такой экономики для всего человечества, а совершенно в другом: в своем фундаментальном труде Карл Маркс смог всем продемонстрировать намного более важную суть нашей действительности, а именно: всю мощь и силу методов диалектической логики в исследованиях законов природы и общества, чего так чрезмерно и страшились практически все его прошлые критики и боятся современные оппоненты, то есть иными словами, то Карл Маркс дал своим "Капиталом", если образно выразиться, всем голодным по знанию не одну только "рыбу" для утоления голодной любознательности, и даже не только "удочку" для ловли этой "рыбы", но и обучил методам, как "удочку" соорудить и потом ещё и как её пользоваться – "удить" знания, чего больше всего и побаиваются все догматы и демагоги, исполняющие роль псевдо мыслителей и якобы ученых, вполне возможно, по специальному идеологическому заказу, чтобы никто из образованных людей не смог научиться методам диалектического – логическому мышлению!

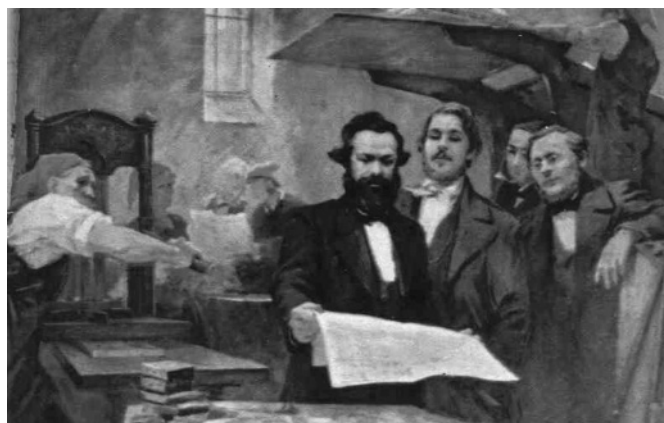
Теперь же, в заключение, приведем довольно простой пример для полной ясности и очевидности всего выше сказанного, но особенно для того, что содержит в своей сути одно из научных открытий в экономике, а именно то, что труд не является источником богатств, при этом численные показатели в примере мы округляем для удобства, так как этот пример не есть численный, а демонстрация лишь метода расчета истинной сути труда человека. [1,2,5,6]

Итак, допустим, что какой-то земледелец с помощью простой мотыги или, может, лопаты и серповидного ножа или же серпа, причем без какого-либо применения плуга и животной тяговой силы, работая, например, 100 дней смог получить урожай пшеницы в объеме 20-ти центнеров с двух гектаров им обработанной земли, так как большую площадь земли один человек, просто не сможет обработать с помощью мотыги или лопаты и ещё своевременно засеять, а после же и убрать весь урожай за один сезон. При этом он затратил всего 50 килограмм посевных семян и свой стодневный физический труд. Урожайность пшеницы принята здесь минимальной, а именно: 1 к 40, то есть это 10 центнеров с одного гекта-

ра, а калорийность пшеница всегда была равна примерно 2 – двум килокалориям на один грамм или двум тысячам – 2 000 Ккал на килограмм пшеницы. И после этого, можно спросить: Какой же доход и прибыль смог получить с помощью простого труда этот земледелец?

Посчитаем, прежде всего, то, что именно он смог внести – потратить для этого, то есть вынужденно потерять для получения такого урожая: 50 кг посевных семян – это 100 тысяч килокалорий, 100 дней своего труда – это ещё порядка 200 тысяч килокалорий, в силу лишь того, что он мог тратить на свой физический труд ежедневно примерно по 200 Ккал в день при десяти часовой работе, но при 10-ти процентном КПД человека, земледелец всегда должен был употреблять ежедневно в виде пищи, как известно, минимум по 2000 Ккал, что также является, очевидно, его необходимыми для реализации своего физического труда в этом деле реальными затратами, а, значит, весь урожай земледельца, очевидно, равен 4-м миллионам килокалориям, при этом прибыль его должна составлять, не считая пока, конечно же, стоимости лопаты и серпа, или же, их амортизацию, 3,7 миллионов килокалорий!

А если учесть амортизацию орудий труда, это на 100 тысяч меньше, в силу того, что стоимость амортизации любых орудий труда или средств производства обычно должно быть, как правило, всегда меньше стоимости труда всех людей ими замещенных, в противном случае не будет никакого смысла в использовании машин и механизмов вместо человека, так как будет намного дешевле всякому собственнику вместо лошади использовать пять наемных рабочих, а вместо трактора – пятьсот человек, и т.д., и т.п. Однако же, посчитаем реальную прибыль с рентабельностью такого "производства: общий доход равен 4 млн. Ккал, весь расход – 400 тысяч Ккал, итого: чистая прибыль равно, как видно, 3,6 млн. Ккал, а рентабельность – 1000%! Откуда же могла взяться такая прибыль, из-за чего же появилась столь огромная рентабельность, причем при не столь великих реальных энергофизических – трудовых затратах человека, как в этом случае – в 20 тысяч килокалорий?



Итак, из этого примера уже вполне очевидно то, что совершенно никакой человеческий труд, в том числе и на любом производстве, никак не может и не способен приносить ничего рентабельного для жизнедеятельности самого трудящегося человека и всего общества – этот труд человека является всего лишь необходимыми затратами в экономике, а всю реальную прибыль принесли земная почва с водой да Солнце, то есть, если иными словами, то только одна, лишь наша планета со своими различными ресурсами и самой нашей природой на Земле, включая и Солнце, способствуют рентабельности человеческого целенаправленного труда и позволяют получать посредством труда человека какую-либо прибыль, в том числе и на любом производстве, которые в своей совокупности – сырьевые и энергетические ресурсы, по определению вообще никак не могут и в принципе никогда не должны принадлежать абсолютно никому или принадлежать всем в равных долях!

А вот как именно вся эта реальная прибыль от нашей общей планеты и природы теперь может распределяться в каждой экономической эпохе или формации – это уже совершенно другая проблема, из чего логическим образом может и должна следовать такая наука, как политическая именно, в нашем представлении, экономика, которая уже, в свою очередь, не только должна, но, и обязана, далее исследовать, по какому принципу оплачивать

труд человека, и определять, каким образом могут и должны распределяться результаты человеческого труда в каком-нибудь обществе людей, что должно зависеть, очевидно, прежде всего, теперь только от качества психологии самих людей, воспитанных в этом обществе – от их морального уровня и степени, достигнутой ими ответственности – гуманности и человеколюбия.

Ведь ни один собственник – хозяин производства никогда не платил и никак не платит за сырьевые и энергетические ресурсы нашей планеты, так как он платил и платит лишь за добычу их из недр планеты и их доставку на производство, в силу того, что любой собственник ничего не платит за их природную внутреннюю суть – их физическую ценность для производства, которая была накоплена планетой в течение всей её историей и сохранена до нашего времени не посредством труда человека, и которая, являясь самой главной ценностью, принадлежит не только одному лишь собственнику производства, а всем землянам и их потомкам. Именно эту самую главную суть рентабельности любого производства не смогла раскрыть и показать классическая политическая экономика, в том числе она не вскрыта и в "Капитале" Карла Маркса, не говоря уже об остальных классиках философии и экономики от Адама Смита, причем до В.И.Ленина и, до наших дней.

ЛИТЕРАТУРА

Ш.Р. Сайфуллаев:

1. "Первые шаги к новой экономической теории". СПб, 2000 г.
2. "Описания и формулы научных открытий в экономике". СПб, 2000 г.
3. Научные открытия и законы в философии и экономике. СПб, 2001 г.
4. "Эволюция и природа интеллекта". В 2-х томах, СПб, 2005 г.
5. "Человек, труд и "Капитал"! Научно-аналитический сборник ЕАЕН – Европейской Академии Естественных наук, № 6. Ганновер, 2011
6. "Труд, капитал и производство. Научно-аналитический сборник ЕАЕН – Европейской Академии Естественных наук, № 7. Ганновер, 2012 г.
7. Создаем вместе новую экономическую теорию? Интернет-журнал "Капитал страны". 04.04.2012 г.
8. С.А.Подолинский. Труд человека и его отношение к распределению энергии на планете. Журнал "Слово" № 4, 5, СПб, 1880 г.
9. В.С.Чесноков. Сергей Андреевич Подолинский. 1850–1891. М., 2006 г.
10. Б.Е.Большаков. Анализ критики Ф.Энгельсом взглядов С.А.Подолинского. Докторская диссертация. М. 1999 г.
11. А.Г.Войтов. История экономических учений. М., 2006 г.
12. Р.Р.Сайфуллаева, А.А.Горбунов, Ш.Р.Сайфуллаев, В.Г.Тыминский и др. Новые экономические теории и мысли об обществе и философии. Научно-аналитический сборн. ЕАЕН, № 1. стр. 88–123, Ганновер, 2010 г.
13. А.А.Горбунов, В.В.Лукоянов, Ш.Р.Сайфуллаев, В.Г.Тыминский. Политика, экономика и стратегия государства ... Научно-аналитический сборник ЕАЕН, № 1. стр. 124–183, Ганновер, 2010 г.
14. Е.Ш.Сайфуллаева, Т.Ш.Сайфуллаев, Р.Р.Сайфуллаева, Ш.Р.Сайфуллаев. Философия логического и психология интеллектуального мышления. Научно-аналитический сборн. ЕАЕН, № 1. стр. 200–235, Ганновер, 2010 г.
15. Р.Р.Сайфуллаева, А.А.Горбунов, Ш.Р.Сайфуллаев, В.Г.Тыминский. Космологическая гипотеза и антропный принцип в философии. Научно-аналитический сборн. ЕАЕН, № 2. стр. 195–228, Ганновер, 2010 г.
16. Р.Р.Сайфуллаева, Ш.Р.Сайфуллаев и др. Кратко о феноменальной сущности человека. Научно-аналитический сборник ЕАЕН, № 4. стр. 102–167, Ганновер, 2011 г.
17. Р.Р.Сайфуллаева, Ш.Р.Сайфуллаев, А.А.Горбунов. Экономические теории и современная философия. Научно-аналитический журнал Регион: "Политика. Экономика. Социология", № 2–3, стр. 125–136, СПб, 2010 г.