

## ЛОГИЧЕСКИЕ СОРИТЫ В "КАПИТАЛЕ"

### LOGICAL SORIT IN "THE CAPITAL"

*S. Saifullaev*

#### Annotation

A wrong chain of logical sorits in "The Capital" by K. Marx based on the term "Labour" is shown. It is further shown that labour as a key conception in economics is not a source of riches and capital in the society.

**Keywords:** Labour, logic, sorit, capital, economics, Karl Marx.

*Сайфуллаев Шухрат Рауфович*  
Президент ОАО "Петр Великий",  
Санкт-Петербург,  
Действительный член Союза научных  
и инженерных обществ

#### Аннотация

Представлена ошибочность построения логических соритов в "Капитале" Карла Маркса, основанных на понятии "труд" и, тем показана, что труд, как ключевое понятие в экономике, не является именно источником богатств и капиталов общества.

#### Ключевые слова:

Труд, логика, сориты, капитал, экономики, Карл Маркс.

В данной работе, для того, чтобы в последующем можно было обратиться и логически рассматривать экономические вопросы, нас будут и должны интересовать, прежде всего, пока лишь два из ключевых логических понятий или, в то же время, философских категорий, а именно: нравственность и гениальность, которые являются более чем понятиями, в силу того, что они всегда несут в себе большую смысловую нагрузку, чем всякое формально-логическое понятие. Эти слова несут в себе довольно глубокий смысл и имеют видовое значение для множества иных понятий, и только поэтому являются диалектическими категориями, которые теснейшим образом, непосредственно связаны с такими иными фундаментальными понятиями и категориями, например, как само понятие "человек" и его интеллект, а также ещё и сознание с мышлением человека, его труд и, естественно, творчество.

На первый взгляд самыми простыми понятиями из всех этих нескольких диалектических категорий являются такие понятия как "человек" и "труд", хотя последнее понятие – "труд", в свою очередь, очевидно, является только первой производной от предыдущего понятия – "человек", в силу того, что любой труд бывает, как правило, всегда только человеческим, но, а если бы животные могли трудиться и был бы на самом деле труд животных в полном философском понимании этого понятия, то тогда бы наш мир уже давно бы полностью перевернулся, преобразившись каким-либо образом, но, однако, только не по-человечески.

Остальные шесть категорий также имеют своё очевидное происхождение от понятия "человек", то есть все они являются какими-нибудь логическими производными

ми от одного именно этого понятия.

Здесь нам необходимо сразу же отметить, что понятие "человек" при его использование в единичном или, может, не вполне конкретизированном какими-нибудь обстоятельствами простом виде, является одной из самых абстрактных категорий всей диалектической логики и самой диалектики, причем, остальные семь логических понятий или философских категорий, которые могут отражать любую человеческую деятельность и в том числе стремление человека к новым знаниям, являются менее абстрактными, как по своему содержанию и сути, так и по смыслу и объему, и, следовательно, все эти понятия имеют более конкретные свои характеристики, то есть они являются относительно конкретными по сравнению со словом или понятием, или же категорией "человек". В силу именно этого обстоятельства любые научные изыскания человеческой деятельности и его истинные познания, осуществляемые, в том числе, также и посредством диалектического анализа, а именно: метода восхождения от абстрактного к конкретному, возможно, необходимо начинать, отталкиваясь от понятия "человек" или именно этой философской категории, в зависимости от сути предмета изысканий и анализа. В нашем представлении, только при таком возможном подходе к исследованию логических производных от любой человеческой деятельности и его познания, возможно, будет достигнуто снижение вероятности каких-то непреднамеренных, включая и не специально придуманных, иллюзий и ошибок, или имеющих всегда неких стандартных заблуждений в процессе логико-философского и экономического анализа. [1–3]

Одним из самых ярких в истории диалектики и нагляд-

ных примеров, в нашем представлении, непреднамеренного и незамеченного самим автором заблуждения, которое уже привело к одной довольно серьёзной ошибке в конечном результате исследовательского труда, является, без сомнения, "Капитал" Карла Маркса, где столь известный всем и знаменитый ученый с предположением об основной сущности человека и своим трудовым тезисом – трудовой гипотезой не столь явно, на первый взгляд, но глубоко ошибся, в своё время предположив и допустив то, что, например, человека в процессе его развития, то есть эволюционного становления и естественного отбора смог создать исключительно один лишь целенаправленный его труд.

Таким образом, научно предлагая и логически допуская именно эту свою трудовую гипотезу и создавая на этой основе трудовую концепцию развития общества в "Капитале", Карл Маркс, хотя далеко и не был, очевидно, никогда дилетантом во многих вопросах антропогенеза и социологии, как с логико-диалектической, так и с историко-философской стороны, но, тем не менее, диалектически заблуждался в основах генезиса человека, сделав довольно серьёзную научно-логическую ошибку в первоначальной своей логической предпосылке, допуская не вполне совместимое логически, а именно то, что первобытные – древние гоминиды, а в данном контексте – человекообразная обезьяна, не будучи тогда ещё вполне сознательным живым существом по каким-то причинам гениальным образом смогла, в отличие от многих иных живых существ, своевременно "понять" или даже "догадаться" об острой необходимости превращения своего животнo-инстинктивного ежедневного собирательного труда в целесообразный и осмысленный свой труд и, что всем им – высшим приматам для своего выживания и последующей сытной жизни уже необходимо было бы начать с какого-либо предысторического момента своего эволюционного развития целенаправленную и постоянную "трудовую деятельность". Именно такая гениальная догадливость ещё тогда бессознательной пока человекообразной обезьяны – первобытного человека, которая допускалась до возникновения целенаправленного сознательного труда, и стало тем самым одним из основных камней преткновения трудовой теории, что в последствие инициировало критику и вдохновляло оппонентов трудовой гипотезы. При этом Карл Маркс допускал ещё и то, что данный столь "сообразительный" гоминид был способен, в отличие от всех иных животноеобразных инстинктивных и бессознательных форм труда, например, муравьев и пчел или пауков, или же других, им подобных живых существ, создавать в своём умственном представлении, то есть, в головном мозге первоначально некую идеальную форму или же план своего последующего целенаправленного труда, который должен был бы предшествовать, по всей логике вещей, при этом её исходной материально-трудовой деятельности.

Как из этого очевидно, Карл Маркс, в то же время,

молча, допускает и то, что этой обезьяне для начала своего какого-либо неживотного труда нужно иметь прежде изначально, хоть какую-то и хоть как-то сформировавшуюся уже "голову" и начавшие даже логически думать, хоть какие-то, простите, "мозги", чтобы понять, хотя бы то, что животным до сих пор не было дано самой природой, а именно: необходимость целесообразности своего данного труда и мотивацию необходимости начала трудовой жизни для простого своего выживания. Но, ведь в таком случае, данная обезьяна уже никак не может не быть человеком, обладающим сознанием, у животных есть только одни инстинкты, а не даже примитивное какое-то мышление или сознание, в отличие от многочисленных пожеланий и несмотря вообще на множества утверждений некоторых известнейших этологов и зоопсихологов, и эти животные даже при большом допущении не способны в идеалистической форме планировать свою какую-либо инстинктивную или какую-то другую, свою животную "трудовую деятельность". Из этого логически следует, что, по всей вероятности, не труд создавал человека, а что-то совсем иное в его филогенезе, и поэтому должна быть какая-то иная причина возникновения труда в предыстории человечества и его становления, а сознательный и даже целесообразный труд может способствовать, не обязательно всех и всегда, улучшению какого-либо только качества – лишь свойства человека труда.

Далее, не вникая в суть и результаты Марксовского основного научного труда, что нами ранее сделано в монографиях [3–5], здесь необходимо отметить, что весь "Капитал" диалектически вполне возможно уложить в следующий простой диалектико-логический сорит: "труд – человек – товар – деньги – капитал", что является, как уже было сказано, глубочайшей его логической ошибкой. Почему это могло произойти с таким величайшим в истории человеческого творчества мыслителем, что могло бы стать причиной такого заблуждения Маркса, что помешало более правильно построить данный логический сорит и, тем, правильно представить себе возможные истоки и историю – генезис всей человеческой сути, неужели только отсутствие неизвестных ещё на то время некоторых научных данных, которые были получены лишь в XX веке?

Однако, на наш взгляд, чрезвычайно развитый и непревзойденный пока ещё диалектический интеллект ученого, которым, без всяких сомнений, обладал Карл Маркс, должен был догадаться до истинно верного ответа и без отсутствующей тогда научной подсказки, так как в этом – то лишь и состоит реальное отличие любой развитой, логически мыслящей личности от простого образованного, интеллигентного человека, не очень знакомого с логикой, гениальной личности от интеллектуальной, поэтому Карл Маркс, должен был всё же понять и осознать, что логика человеческого труда может вести только к творчеству и из уже родившегося человека его труд может и способен сотворить личность, а сам же человек,

смог появиться ещё ранее и до осознанного и целенаправленного своего труда, и истоки его становления должны лежать совершенно в иной плоскости, и в этом причина не его труд!

Данный вопрос ещё ни кем до настоящего времени не исследовался, ни один ученый – философ или же психолог, в том числе и экономист на этот вопрос не обращал своего профессионального внимания, хотя практически все они в XX веке считали своей необходимостью, так или иначе, в общем–то, негативно отозваться по поводу философии и экономике Карла Маркса. Такое в псевдо науке может быть, если только логически, конечно же, на это взглянуть, и только по двум основным причинам, а именно, или, с одной стороны, все эти, якобы, мыслители и ученые ничего даже не смыслили в новой философии Маркса и не понимали сути его научных творений, в силу чего даже не пытались, понимая свою логическую ограниченность, верно и объективно "нарисовать" научно-психологический его портрет и через такое своё представление личности мыслителя, хотя бы лишь частично оценить интеллектуальную значимость для всего человечества творческих шедевров Карла Маркса, или же, что вполне возможно, с другой стороны, все эти псевдо мыслители выполняли чей–нибудь политико–идеологический заказ. Абсолютно никаких других объективных, как это понятно, и практических вариантов, по самой логике определения, как это будет далее показано, не может быть, так как к коммунизму Карла Маркса стремились в истории, как это всем хорошо известно, намного больше миллионов людей, чем к любой известной идеологии, религии или самому капитализму.

Однако же, в теоретическом виде такой вариант генезиса человека может все же, существовать и поэтому ещё раз возвращаясь к трудовой гипотезе, мы вынуждены заметить, что сотворил человека не осознанный человеческий труд, как это может следовать из всех логических заключений, а наоборот, человек вдруг "почему–то" неожиданно, слишком сильно "захотел" начать сам свою трудовую деятельность, и именно в силу этого, не столько человек является логически производным понятием от его труда в приведенном логическом сорите Карла Маркса, а сколько сам его труд мог быть и является логической производной от человека. Но отсюда не следует, что если только в первой части данного сорита поменять местами первые два понятия на обратное – "человек – труд – и... далее", то вторая половина будет неверной, то есть, быть не истиной по Карлу Марксу, и основой любого капитала, тем не менее, может не быть, не оставаться труд – это не есть верно! Такой полный логический сорит также будет по своей научно–философской сути оставаться верным, что было наглядно продемонстрировано ранее всеми историческими событиями конца XX века. Но отсюда следует совершенно другое чрезмерно важное логическое "конкретное", а именно то, что если только во главе Марксовского сорита будет стоять не понятие

"труд", а понятие "человек", то в конце, таким образом, построенного нового сорита уже не обязательно будет также стоять понятие именно "капитал" и в силу чего, историческая формация капитализма может оказаться в теории не совсем той истинно желанной целью, к чему стремилось бы в таком случае всё современное человечество.

Итак, может оказаться так, что логический сорит, в начале которого стоит понятие "человек" и только после этого уже понятие "труд", вероятно, может предопределить судьбу капитализма совершенно по–другому, но, не так как хотелось бы всем сегодня капиталистам и рыночникам, но и не в полной мере, в соответствии с мыслями и идеями Карла Маркса, возможно, а по–другому, то есть по–человечески и, скорее всего, лишь интеллектуально – нравственным путем через создание истинно нравственной философии с экономикой, обращенной не сторону капитала и чрезмерного накопления частной собственности. [3–7]

Отсюда с необходимостью следует вопрос:

"Если же, возможно, не человеческий труд или не совсем труд человека, или же, не только человеческий труд является источником всего мирового капитала, в отличие от трудовой теории Карла Маркса, то, что же может быть таким источником или же такой первопричиной возникновения прибыли и накопления капитала, что мы убедительнейшим образом наблюдаем"?

Без какого–либо сомнения, должны же обе таких основообразующих и фундаментальных экономических и философско–диалектических категорий, как "прибыль" и "капитал" иметь в качестве своего стержня, хотя бы одну, не менее обстоятельную причину своего существования ранее и сегодня!

Таким образом, очевидно, далее необходимы научные поиски совсем других, каких–либо иных и абсолютно новых, и логически обоснованных источников порождения всех богатств и возникновения любой прибыли в процессе человеческого труда и деятельности производств, хотя, на наш взгляд, человеческий труд, несмотря на тот факт, что не может быть никак именно источником богатств людей и обществ, тем не менее, является одной из фундаментальных основ происхождения богатств и капиталов, и именно в этом Маркс был в своё время абсолютно прав, но, однако, для поиска верного истинно логического, то есть причинно–следственно обусловленного, и в силу именно этого, единственно правильного ответа, хотя бы только на один из поставленных уже ранее вопросов, что является одной из логических задач наших дальнейших поисков и исследований, необходимо более логичное и интеллектуальное оперирование накопленными на сегодняшний день всеми, по возможности, знаниями, в силу чего, диалектическим – логическим методом необходимо строить соответствующие этим понятиям

сориты или поллисилогизмы, восходящие от понятия, в данном случае, от абстрактного понятия "человек" и до каких-то более конкретных современных понятий, таких, например, хотя бы как "творчество и гениальность", "нравственность и интеллект", в том числе и деньги с прибылью и капитал с прибавочной стоимостью, и т.д., но, тем не менее, начинать-то нужно с основных понятий

именно "труд" и "производство", причем о самом понятии "человек", как родовом понятии, относительно этих двух экономических понятий, и о тех неожиданных и неизвестных многим причинах, которые предшествовали появлению человека на Земле, можно ознакомиться в работах, посвященных экономике, философии, антропогенезу и эволюционному процессу. [3, 6–9]

---

ЛИТЕРАТУРА

1. А.Г.Войтов. Философия. М., 2003 г.
2. А.Г.Войтов. История экономических учений. М., 2006 г. Шухрат Р. Сайфуллаев:
3. "Эволюция и природа интеллекта". В 2-х томах, СПб, 2005 г.
4. Научные открытия и законы в философии и экономике. СПб, 2001г.
5. "Человек, труд и "Капитал"!" Научно-аналитический сборник ЕАЕН – Европейской Академии Естественных наук, № 6. Ганновер, 2011 г.
6. Е.Ш.Сайфуллаева, Т.Ш.Сайфуллаев, Р.Р.Сайфуллаева, Ш.Р.Сайфуллаев. Философия логического и психология интеллектуального мышления. Научно-аналитический сборн. ЕАЕН, № 1. стр. 200–235, Ганновер, 2010 г.
7. Е.Ш.Сайфуллаева, Т.Ш.Сайфуллаев Р.Р.Сайфуллаева, Ш.Р.Сайфуллаев. О психологии и логичности мышления гениев. Научно-аналитический сборник ЕАЕН, № 3. стр. 162–217, Ганновер, 2010 г.
8. Р.Р.Сайфуллаева, Ш.Р.Сайфуллаев и др. Кратко о феноменальной сущности человека. Научно-аналитический сборник ЕАЕН, № 4. стр. 102–167, Ганновер, 2011 г.
9. Р.Р.Сайфуллаева, Ш.Р.Сайфуллаев и др. Об общей культуре общества и философии. Научно-аналитический сборник ЕАЕН, № 5. стр. 58–104, Ганновер, 2011 г.