

ПРОБЛЕМА КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИИ В ВОЗЗРЕНИЯХ РУССКИХ ЛИБЕРАЛЬНЫХ КОНСЕРВАТОРОВ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА

THE PROBLEM CAPITALIST MODERNIZATION RUSSIA IN THE VIEWS RUSSIAN LIBERAL CONSERVATIVES SECOND HALF XIX CENTURY

M. Krot

Annotation

The article deals with the views of the most prominent representatives of the Russian liberal-conservative thought in the second half of the XIX century – B.N. Chicherin and K.D. Kavelin on socio-economic development of Russia in the post-reform period. Particular attention is paid to understanding the problems associated with the spread of capitalist relations in the country, as well as the place and role of the state in the economy. The development and strengthening of capitalist relations, which should take into account national specificities, liberal conservatives saw an important step not only economic modernization of Russia, but also an important step towards building a civil society in the country.

Keywords: capitalism, modernization, economics, liberal conservatism, B.N. Chicherin, K.D. Kavelin, peasantry.

Крот Максим Николаевич

*К.ист.н., доцент Института истории
и международных отношений
Южного Федерального Университета,
г. Ростов-на-Дону*

Аннотация

В статье рассматриваются воззрения наиболее видных представителей русской либерально-консервативной мысли второй половины XIX века – Б.Н. Чичерина и К.Д. Кавелина по вопросам социально-экономического развития России в пореформенный период. Особое внимание уделяется осмыслению проблем, связанных с развитием в стране капиталистических отношений, а также места и роли государства в экономике. С процессом становления и укрепления капитализма, который должен был протекать с учетом национальной специфики, либеральные консерваторы связывали не только экономическую модернизацию России, но и возникновение в стране гражданского общества.

Ключевые слова:

Капитализм, модернизация, экономика, либеральный консерватизм, Б.Н. Чичерин, К.Д. Кавелин, крестьянство.

XIX столетие ознаменовалось в России нарастанием процессов экономической модернизации, происходило переоснащение промышленных предприятий новым оборудованием, менялся характер трудовых отношений на фабриках и заводах, где неэффективный крепостной и полукрепостной труд постепенно вытеснялся вольнонаемной рабочей силой, возрастал объем внутреннего и внешнего рынка. Все эти процессы неизбежно влияли на структуру российского общества, постепенно размывая сословные перегородки и формируя новую модель социальных отношений. При сохранении внешне неизменного политического строя Россия постепенно трансформировалась, что проявилось в напряженном поиске путей и концепций социально-политической и экономической модернизации страны, происходившем в российской общественной мысли во второй половине XIX века.

Безусловно, наиболее значимым проявлением данных изменений стала крестьянская реформа 1861 года, которую многие современники и более поздние исследова-

тели трактовали как событие, открывшее новую эру в истории России и ознаменовавшее переход к новым социальным отношениям. Либеральные слои просвещенного российского общества видели в этой реформе и последовавших за ней преобразованиях первые шаги по созданию в стране полноценного гражданского общества. Именно такой позиции придерживались наиболее видные представители либерально-консервативного направления русской общественной мысли, к которым можно отнести видных ученых и общественных деятелей Б.Н. Чичерина и К.Д. Кавелина.

Необходимо отметить, что одной из принципиальных идей, лежащих в основе либерально-консервативной концепции модернизации, была мысль о том, что возможность и успех любых преобразований в политической сфере напрямую зависят от уровня социального и экономического развития общества, его просвещенности и благосостояния. Именно это обуславливает возможность и готовность общества осознать и принять возможные политические трансформации. Отсутствие прочной со-

циальной базы было главным препятствием на пути реализации любых проектов политических преобразований в России в предшествующий период. Такая ситуация, по мнению либеральных консерваторов, сохранится и в будущем, если политическим реформам не будет предшествовать широкая модернизация социально-экономических отношений.

Социально-экономические проблемы стали объектом внимания либеральных консерваторов с середины 50-х годов XIX века, когда российское общество охватил невиданный до того времени общественно-политический подъем, в ходе которого по воспоминаниям современников, "все, что было в России интеллигентного, с крайних верхов и до крайних низов, начало думать, как оно еще прежде не думало... Все стали думать и думать в одном направлении, в направлении свободы, в направлении разработки лучших условий жизни для всех и для каждого" [8, с. 23]. В это время, наполненное ожиданием перемен после "николаевской зимы", представители тогда еще формирующегося либерально-консервативного направления приняли самое активное участие в разработке проектов отмены крепостного права, многие из положений которых впоследствии были использованы участниками Редакционных Комиссий при составлении окончательного проекта крестьянской реформы [7]. Реформа 1861 года хотя и не в полной мере отвечала требованиям либеральных консерваторов, тем не менее, была встречена ими с огромным энтузиазмом, поскольку в ней они видели начало новой эры не только в социально-экономическом, но и в политическом развитии страны. Основным последствием этого преобразования они считали устранение наиболее серьезного препятствия на пути развития в России капиталистических отношений.

Наиболее принципиальным сторонником развития России по капиталистическому пути был историк, правовед и общественный деятель Б.Н. Чичерин, которого даже его оппоненты считали "наиболее многосторонне образованным и многознающим из всех русских, а может быть, и европейских ученых своего времени" [10]. Неоднократные заявления Б.Н. Чичерина о необходимости устранения всяческих преград на пути развития в России капиталистических отношений, аналогичных европейским, позволяло многим исследователям характеризовать его экономические взгляды как западнические или "классически либеральные" [4, с. 100; 1, р. 155]. Б.Н. Чичерин считал, что прошедшая в России крестьянская реформа, упразднившая крепостнические отношения и превратившая миллионы бесправных крестьян в граждан, наделенных имущественными и гражданскими правами, открыла путь для развития в стране капиталистических отношений, в которых, по его мнению, воплотились основные свойства человеческой природы.

Главное экономическое значение крестьянской ре-

формы он усматривал в переходе от принудительного труда к вольнонаемному. Под термином "свободный труд" мыслитель понимал именно капиталистическое производство. Б.Н. Чичерин отмечал, что крепостной, несвободный труд необходим только лишь на низких ступенях развития быта, когда человек еще не прошел "школы высшей гражданственности, не привык к постоянному труду и не понимает экономических выгод". На более высоких стадиях развития человека и общества производство неизбежно должно становиться свободным. Б.Н. Чичерин считал, что только в свободном труде раскрываются все человеческие силы и способности, давая мощный толчок развитию экономики. Он писал: "Никогда принуждение не сможет заменить той внутренней энергии, которая проистекает из свободной самодеятельности" [14, с. 271]. По его мнению, именно в рамках капиталистических отношений принципы экономической свободы находили наиболее реальное воплощение.

Необходимо упомянуть о некоторых особенностях понимания Б.Н. Чичериным феномена капитализма. Он считал, что "совершенно бессмысленно говорить о капиталистическом производстве как об исторической категории, имеющей преходящее значение. Капиталистическое производство есть сама история человечества" [13, с. 123]. Согласно этой трактовке, капиталистические отношения признавались идеальной формой человеческого взаимодействия, к которым должны стремиться все общества. Установление в России полноценных правовых отношений, а тем более конституционного порядка, было совершенно невозможно при сохранении докапиталистических форм производства. Безусловно, Б.Н. Чичерин не мог не замечать многих негативных явлений, связанных с установлением капиталистических отношений, таких как резкое имущественное расслоение, крайняя нищета низших слоев общества, растущая социальная напряженность. Однако он подчеркивал, что данные явления носят временный характер, поскольку связаны не с самой сущностью капитализма, а с негативным наследием прежнего общественного строя [3, с. 49].

Имущественное расслоение, неизбежное при развитии капиталистических отношений, Б.Н. Чичерин считал вполне закономерным состоянием, поскольку именно в условиях свободного труда "все экономическое благосостояние страны зависит от личных свойств предпринимателей", то есть личностей, способных к созидательному труду, занимающих активную экономическую и социальную позицию [13, с. 130]. Эти личности, обладающие различными талантами, – организаторскими, управленческими, экономическими, хозяйственными, – по самой своей природе должны иметь большие доходы, нежели те, кто не обладает подобными способностями или обладает ими в меньшей степени. По мнению Б.Н. Чичерина доходы предпринимателей делятся на две части: первая – плата за его труд, как физический, так и умственный, за

"промышленный талант", вторая – вознаграждение за риски, которые он несет. Таким образом, элиту капиталистического общества ученый трактовал как некую "аристократию знаний, талантов и характеров", которая неизбежно будет возвышаться над "массой рабочих рук" [11, с. 215–216].

При анализе работ Б.Н. Чичерина обращает на себя внимание тот факт, что ученый зачастую отождествлял капиталистическое и помещичье хозяйства, не проводя между ними каких-либо различий. На эту особенность обращали внимание некоторые советские ученые-экономисты, которые указывали на то, что мыслитель, смешивая крупное помещичье землевладение и крупное капиталистическое хозяйство, защищает первое под видом второго [12, с. 272]. Тем самым, под сомнение ставилось утверждение о либерально-западнической позиции Б.Н. Чичерина в экономических вопросах. Утверждалось, что буржуазная экономика защищалась им лишь постольку, поскольку "класс помещиков в пореформенных условиях может сохранить свое господство лишь в рамках данной системы". Ученый характеризовался как последовательный защитник дворянского землевладения, сохранявшего в деревне "наиболее отсталые формы производства полуфеодалного характера" [12, с. 296].

Необходимо отметить, что Б.Н. Чичерин, вопреки многим устоявшимся мнениям, не являлся исключительно кабинетным ученым, рассуждения которого об экономических реалиях и предпринимательской деятельности носили сугубо теоретический характер. Борис Николаевич был крупным помещиком, имение которого в селе Караул Тамбовской губернии составляло более полутора тысяч десятин земли, приносящих в совокупности с имением его жены в Малороссии вплоть до начала 1870-х годов около 7–8 тысяч годового дохода. В период экономического кризиса первой половины 70-х годов, когда цены на российское зерно резко упали вследствие изменения структуры мирового зернового рынка, и многие помещики стали нести серьезные убытки, Чичерин сумел перестроить свое хозяйство по рыночным принципам, проведя его значительную модернизацию. Агротехнические мероприятия по улучшению качества пашенной земли, переход от сошной пахоты к плужной, совершенствование ведения овцеводства, внедрение новых сельскохозяйственных культур (табака) помогло ему вывести свое имение из кризиса и даже несколько увеличить свои доходы [11, с. 212].

По мнению Б.Н. Чичерина, в ходе укрепления капиталистических отношений жизненный уровень основной массы населения будет постепенно повышаться, что с течением времени полностью устраним угрозу социальных конфликтов. Ведущим общественным слоем станет сильный и многочисленный средний класс, рост которого будет способствовать превращению буржуазного обще-

ства в единое гармоническое целое [14, с. 265]. Капиталистическое развитие страны должно со временем полностью устранить сословные перегородки в обществе, дав возможность личности свободно передвигаться из одного разряда общества в другой исключительно в соответствии со своими потребностями и способностям. Сами же общественные категории, по мнению ученого, должны формироваться только в зависимости от экономической деятельности лиц, без какой-либо искусственной, внеэкономической регламентации; границы между ними должны носить условный характер [14, с. 399–400].

Либеральная составляющая экономических воззрений Б.Н. Чичерина особенно ярко проявилась в вопросе о роли государства в развитии экономики. В полном созвучии с постулатами классического либерализма ученый заявлял, что "вся экономическая деятельность есть дело частное, а не государственное" [15, с. 270]. Данная позиция аргументировалась тем, что экономический прогресс возможен только в условиях "свободного соперничества", которые в наибольшей степени побуждают членов общества к активной деятельности. В условиях господства государства в экономике, которое, по мнению Б.Н. Чичерина, избавлено от всякого соперничества, у потребителей не останется выбора, что отрицательно скажется на производстве [14, с. 404]. Государство должно регулировать лишь общие условия экономической деятельности и сохранять в своем ведении те сферы экономики, которые представляют "совокупный интерес граждан" – оборонную промышленность, средства коммуникации, добычу и переработку природных ресурсов и т.п. Вмешательство государства в экономическую жизнь должно было носить исключительно характер "содействия" и "восполнения" частной деятельности там, где она оказывалась недостаточной.

Однако в мировоззрении консерваторов четко выделялись теоретический и практический уровни мышления. Считая, что в идеале роль государства в экономической сфере должна сводиться к минимуму, Б.Н. Чичерин, в то же время, отмечал, что в реальной жизни степень государственного вмешательства в экономику зависит от состояния общества и в различных исторических условиях может существенно меняться. Исходя из состояния российской действительности в пореформенные годы, он приходил к выводу о том, что отечественная экономика нуждается в серьезной государственной поддержке и защите. Вмешательство государства в экономическую жизнь на данном этапе развития мыслитель считал исторически оправданным постольку, поскольку оно содействовало укреплению капиталистических отношений в России, защищая молодой отечественный капитал, с одной стороны, от пережитков прошлого, а с другой стороны – от конкуренции более мощных индустриальных держав. Помимо этого, Б.Н. Чичерин, выступавший против

слишком резкого перехода к новым экономическим отношениям, отмечал, что власть должна даже до поры до времени сохранять некоторые существующие стеснения и ограничения, сдерживая естественный ход развития, в целях обеспечения постепенности в трансформации социально-экономических отношений и избегания социальных конфликтов [3, с. 121]. И лишь по мере полного отмирания феодальных пережитков и укрепления буржуазных отношений в России роль государства в экономической сфере должна постепенно сокращаться.

О нерациональности и убыточности государственной экономики неоднократно говорил и К.Д. Кавелин. Ученый считал, что для подъема и модернизации отечественной промышленности необходимо большую часть заводов и фабрик передать в руки частных владельцев, которые, заботясь о собственной выгоде, сделают эти предприятия рентабельными [5, стлб. 15–16]. Однако и он утверждал, что концепция невмешательства государства в экономику справедлива лишь тогда, когда в стране существует развитая конкуренция и силы соперников равны. К.Д. Кавелин отмечал: "В устроенном сожителстве людей победа одних над другими, нарушение равновесия сил есть бедствие... Государство и общество для того и существуют, чтобы уравнивать общественные элементы и интересы". Отстаивая этот тезис, мыслитель опирается на опыт Англии – страны классической рыночной экономики, где во второй половине XIX в. все чаще раздавались голоса, требующие государственного вмешательства и регулирования [6, стлб. 438–439].

И в то же время К.Д. Кавелин гораздо более сдержанно, нежели Б.Н. Чичерин рассматривал закономерность и перспективы развития в России капиталистических отношений, характерных для Западной Европы. Во многом это было связано с теми чертами воззрений К.Д. Кавелина в пореформенный период, которые П.Б. Струве называл "народнической сентиментальностью" [10], а некоторые современные авторы – "крестьянским либерализмом" [2, с. 84]. Их суть заключалась в убежденности ученого, к которой он пришел к концу жизни, в неприменимости многих западных явлений к российским реалиям в силу особой социальной структуры общества.

Неизбежность господства капитала, который должен лежать в основе любой промышленной и предпринимательской деятельности, признавалась ученым, но лишь там, где он сложился естественным путем в ходе длительного развития. Если же его рост вызывается искусственно и ограждается монополиями и законами, то тогда капиталистический порядок неизбежно становится "источником зла и притеснений" [14, стлб. 576]. По мнению К.Д. Кавелина, в России складывалась именно такая ситуация. Создаваясь искусственно, на казенные средства и не встречая никаких преград в лице юридических прав и экономической обеспеченности населения в силу

отсутствия таковых, отечественный капитал действовал только в своих интересах и приводил к обнищанию народных масс.

К.Д. Кавелин неоднократно подчеркивал, что в России нет общественных слоев, создавших мощную промышленность и торговлю, которые стали основой европейской капиталистической экономики. Исходя из этого, он делал вывод о том, что экономическое развитие России никак не может проходить по пути, полностью аналогичному западному [6, стлб. 577]. Нельзя, таким образом, согласиться с мнением некоторых исследователей, считавших, что К.Д. Кавелин уже после отмены крепостного права рассматривал Россию как страну, в которой сложились все условия и возможности для вхождения ее экономики в европейскую рыночную систему [4, с. 23]. Этому препятствовали, прежде всего, социальные условия страны, где единственным значимым экономическим слоем, по мнению К.Д. Кавелина, было крестьянство. Либерально-консервативный мыслитель считал, что именно это обстоятельство должно было определять характер и направленность всей дальнейшей модернизации социально-экономических отношений в России. Ее первоочередной задачей должно было стать превращение русского крестьянства в полноправный и материально обеспеченный слой общества, который будет являться надежной сознательной опорой существующего политического режима. К.Д. Кавелин писал: "От экономического, умственного и нравственного состояния четырех пятых народонаселения зависит весь наш быт. В каком положении находятся крестьяне, в таком будут находиться и наши образованные классы..." [6, стлб. 423].

Социально-экономическим идеалом К.Д. Кавелина являлась страна трудового оседлого крестьянства, с сильной централизованной властью, широкими интеллигентскими кругами, возникающими в результате развития образования и просвещения, без каких-либо классов или слоев, наделенных особыми юридическими или экономическими привилегиями [6, стлб. 596].

Б.Н. Чичерин также рассматривал сельскохозяйственную сферу как основу социально-экономического порядка в России. Противореча собственному принципу отделения экономических вопросов от "моральных соображений", он подчеркивал позитивное нравственно-этическое свойство землевладения, отмечая, в то же время, чрезвычайную неустойчивость промышленности и ее спекулятивную, авантюристическую сущность [11, с. 217]. Ученый полагал, что развитие России по капиталистическому пути возможно только после полного завершения крестьянской реформы, которая в 1861 году была лишь начата.

Таким образом, по мнению либеральных консерваторов, в первые пореформенные десятилетия главный век-

тор социально-экономической модернизации должен был направляться на решение крестьянской проблемы, что будет способствовать дальнейшей экономической

модернизации страны, позволит избежать социальных противоречий и конфликтов, а также откроет дорогу преобразованиям в гражданской и политической сферах.

ЛИТЕРАТУРА

1. Валицкий А. Философия права русского либерализма. М.: Мысль, 2012. 567 с.
2. Григорова Д. Дзуликий Янус. Имперский либерализм и позднее славянофильство в конце XIX века // Родина. 2010. № 10. С. 83–85.
3. Зорькин В.Д. Из истории буржуазно-либеральной политической мысли России второй половины XIX – начала XX в. (Б.Н. Чичерин). М.: Изд-во Моск. ун-та, 1975. 173 с.
4. Иванников И.А. В поисках идеала государственной формы России. Ростов н/Д.: Издательство Ростовского университета, 2000. 240 с.
5. Кавелин К.Д. Записка об освобождении крестьян в России // Кавелин К.Д. Собрание сочинений. Т. II. СПб.: И. Глаголев, 1904. Стлб. 9–87.
6. Кавелин К.Д. Крестьянский вопрос // Кавелин К.Д. Собрание сочинений. Т. II. СПб.: И. Глаголев, 1904. Стлб. 393–598.
7. Об этих проектах см. подробнее: Крот М.Н. Проблема отмены крепостного права в России в воззрениях либеральных консерваторов // Когито. Альманах истории идей. Вып. 1. Ростов-на-Дону: НМЦ "Логос", 2006. С. 303–315.
8. Лемке М.К. Эпоха цензурных реформ 1859–1865 годов. СПб.: Книгоиздат-во М.В. Пирожкова, 1903. 529 с.
9. Секиринский С.С. Борис Николаевич Чичерин. // Российские либералы: Сб. статей / под ред. Б.С. Итенберга и В.В. Шелохаева. М.: РОССПЭН, 2001. С. 85–113
10. Струве П.Б. Б.Н. Чичерин и его место в русской образованности и общественности // Электронный ресурс, URL: <http://www.mnemosyne.ru/library/struve-3.html> (Дата обращения: 2 апреля 2016 г.)
11. Сугиура С. "Домоводство" и "политическая экономия" в теории Б.Н. Чичерина (к вопросу об определении характера русского "либерализма") // Россия в XX веке: Судьбы исторической науки. М.: Наука, 1996. С. 207–224.
12. Цаголов Н.А. Очерки русской экономической мысли периода падения крепостного права. М.: Государственное издательство политической литературы, 1956. 464 с.
13. Чичерин Б.Н. Курс государственной науки. Ч. II. М.: Типо-лит. т-ва И. Н. Кушнерев и Ко, 1896. 437 с.
14. Чичерин Б.Н. Собственность и государство. Ч. 1. М.: Тип. Мартынова, 1882. 494 с.
15. Чичерин Б.Н. Философия права. М.: Типо-литография Товарищества И.Н. Кушнерев и Ко, 1900. 344 с.

© М.Н. Крот, (makrot2010@rambler.ru), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»,

**Каллиграфия
для всех**

ИХО ул. Баррикадная 15 тел: +7-902-311-16-46 94-00-06

Реклама