

ИЗ ИСТОРИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОСОБОГО СОВЕЩАНИЯ О НУЖДАХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ (ПО МАТЕРИАЛАМ РЯЗАНСКОЙ ГУБЕРНИИ)

Костылева Елена Николаевна

Кандидат исторических наук, доцент,
Рязанский институт (филиал) Московского
политехнического университета
lena-kostyleva@yandex.ru

FROM THE HISTORY OF THE SPECIAL CONFERENCE ON THE NECESSITIES OF THE AGRICULTURAL INDUSTRY (BASED ON THE MATERIALS OF THE RYAZAN PROVINCE)

E. Kostyleva

Summary: The article is devoted to the activity of the Special conference on the necessities of the agricultural industry in the Ryazan province. It is demonstrated, that the Ryazan committee on the necessities of the agricultural industry had linked the improvement of peasants' economic status with the expansion of land ownerships, the modernization of the credit-financial, educational and industrial areas in the province. The author has concluded, that the projects of the Ryazan committee on the necessities of the agricultural industry had anticipated the fundamental principles of the Stolypin's agrarian reform.

Keywords: agrarian reforms, peasants' landed property, the Special conference on the necessities of the agricultural industry, the Ryazan province.

Аннотация: Статья посвящена деятельности Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности в Рязанской губернии. Указывается, что Рязанский комитет о нуждах сельскохозяйственной промышленности связывал улучшение экономического положения крестьян с расширением землевладения сельских производителей, модернизацией кредитно-финансовой, образовательной и производственной сферы в губернии. Автор приходит к выводу, что проекты Рязанского комитета о нуждах сельскохозяйственной промышленности предвосхитили основные положения Столыпинской аграрной реформы.

Ключевые слова: аграрные реформы, крестьянское землевладение, Особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности, Рязанская губерния.

На рубеже XIX –XX вв. главной задачей экономики Российской империи было реформирование аграрного сектора страны. Проблемы крестьянского малоземелья, консервации общинных отношений и экономической маломощности российской деревни стали как никогда актуальными. Для решения этих задач 22 января 1902 г. правительством Российской империи было создано Особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности.

Хронологически изучение проблем функционирования Особого совещания в стране целесообразно разделить на три периода.

К первому относятся дореволюционные исследования, наиболее значимые из которых – труды М.Ф. Толмачева [18] и А.Д. Билимовича [2]. Основное внимание в них уделяется земельному и правовому аспекту крестьянского хозяйства.

Ко второму периоду относятся труды, изданные советскими историками. В частности, крупнейшие исследователи М.А. Анфимов [1] и М.С. Симонова [17]

рассматривают деятельность Особого совещания в качестве очередного этапа крестьянской политики самодержавия. Итоги работы Особого совещания интерпретируются исследователями как предпосылки аграрных преобразований П.А. Столыпина. Однако, в трудах М.А. Анфимова и М.С. Симоновой не уделяется внимания деятельности местных комитетов.

К третьему периоду относятся труды современных авторов – И.К. Щербаковой [20], Н.Б. Колесова [8], И.Д. Самолетова [15], Б.М. Миронова [11], В.Д. Лебедева [10]. В них рассматривается общая финансово-экономическая ситуация в стране, что дает возможность проанализировать работу Совещания в контексте объективных исторических условий.

Целью данной работы является выявление особенностей деятельности Рязанского комитета о нуждах сельскохозяйственной промышленности в контексте решения хозяйственно-экономических проблем Российской империи в начале XX столетия. Для достижения поставленной цели необходимо перечислить задачи Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышлен-

ленности; обозначить его структуру на общероссийском и региональном уровне; выявить способы увеличения крестьянской земельной собственности; проанализировать отношение местных гласных к общинной системе хозяйства; сформулировать способы улучшения экономического положения местных сельских производителей.

Источниковой базой исследования служат материалы центральных и местных архивов – Российского государственного исторического архива (РГИА), Государственного архива Рязанской области (ГАРО). «Труды местного комитета о нуждах сельскохозяйственной промышленности». Содержащиеся в них документы позволяют выявить поуездную специфику развития сельского хозяйства в регионе, выделить различные группировки в местной политической структуре общества и проследить их влияние на экономические реформы в Рязанской губернии [19].

Можно сделать вывод, что в настоящее время не существует обобщающего труда, посвященного деятельности Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности в Рязанской губернии, что ставит новую проблему исследования.

Председателем Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности 1902 г. стал министр финансов Российской империи С.Ю. Витте. В начале XX в. он пришел к выводу, что главная задача реформирования сельского хозяйства страны – это предоставление крестьянам свободного выхода из общины и получение ими наделной земли в личную собственность [3].

Целью деятельности Особого совещания стало выявление хозяйственно-экономических проблем отдельных регионов Российской империи [14]. Под давлением консервативного крыла (Д.С. Сипягин, В.К. Плеве) программа Особого совещания была значительно урезана: из обсуждения местных комитетов исключалась проблема расширения крестьянского землевладения, а аграрный вопрос сводился к агротехническому усовершенствованию, упорядочению торговли, земельной аренде, подсобным промыслам и доступности сельскохозяйственного кредита в деревне [13].

В соответствии с общероссийской тенденцией, деятельность Рязанского комитета о нуждах сельскохозяйственной промышленности осуществлялась на губернском и уездном уровне. Местные комитеты были образованы 9 февраля 1902 г. Высшей инстанцией стал Губернский комитет, возглавляемый губернатором. Уездные комитеты возглавляли местные предводители дворянства. Видные земские и общественные деятели, входившие в них, выполняли самую сложную работу – составляли «местную сводку мнений», из которой Общая

рязанская комиссия делала итоговый доклад, выносившийся на обсуждение Губернского комитета [30].

Вопрос об общинном землевладении стал одним из ключевым в деятельности Рязанского комитета о нуждах сельскохозяйственной промышленности. Отношение уездных гласных к данной системе землепользования было связано с личными политическими предпочтениями и зависело от плодородия почвы конкретного региона [16].

В Раненбургском уезде черноземные пахотные угодья составляли 75 %. Крупные землевладельцы получали здесь доход за счет сдачи в аренду земли крестьянам по завышенным ценам. Решение проблемы аграрного перенаселения, сокращавшее число потенциальных арендаторов, было для них экономически невыгодным. Так, представители Раненбургского комитета (А.В. Еропкин, С.Н. Суворов, А.С. Путилов) принадлежали к консервативному крылу рязанской политической элиты и высказывались за сохранение общинного хозяйства. Они указывали на органическую связь народа и общины, считая ее «переходной стадией для появления мелких сельскохозяйственных союзов». Раненбургские гласные полагали, что «наличие угодий общего пользования» не только уберезит крестьян от малоземелья, но и будет способствовать их «постепенному прогрессу в культуре и технике» [5].

Взгляды крестьян на общинное землевладение, также, как и помещиков, напрямую зависели от их материального благосостояния. Раненбургский комитет стал единственным в Рязанской губернии, в работе которого принимали участие представители крестьянского сословия. Крепкие единоличные хозяева, заинтересованные в интенсификации своих земель и расширении сельскохозяйственного производства в регионе, выступали за ликвидацию общины (крестьяне Царев и Трушин). Неимущие крестьяне высказывались за ее сохранение, ведь община брала на себя уплату части налогов и оказывала посильную хозяйственную помощь сельским производителям (крестьянин Малистов) [6].

Радикальное крыло рязанского дворянства составляли члены Егорьевского уезда. Здесь на пахотные земельные угодья приходилось около 30 % территории, поэтому вопросом первостепенной важности стала ликвидация общинного землевладения. Так, податной инспектор С.В. Перов считал создание единоличных хозяйств «задачей номер один» и призывал провести «второе 19 февраля». Егорьевским комитет был единственным в Рязанской губернии, предлагавшим Крестьянскому банку и земским органам самоуправления безвозмездно выдавать деньги крестьянам и списывать с них налоговые задолженности [30].

Взгляды местной либеральной интеллигенции наиболее полно отражают члены Рязанского уездного комитета. В этом регионе преобладает суглинистая почва, а объем пахотных земель составляет не более 50 %. Рязанские уездные гласные – сторонники постепенных реформ, инициатор которых должно стать правительство. Так, представители Рязанского уездного комитета Н.Н. Левицкий и Б.Н. Натальин выступали за свободный выход крестьян из общины, которая «подавляет инициативу и волю, парализует трудовую энергию, препятствуя работе крестьян в личных интересах». Местные гласные делали ставку на финансовую помощь земских органов самоуправления и льготные правительственные кредиты целевого характера. Необходимо подчеркнуть, что Рязанским уездным комитетом впервые была предложена пропорциональная система налогообложения, ориентированная на качество земельных угодий [30].

Проблема крестьянского малоземелья – один из ключевых вопросов Рязанского комитета о нуждах сельскохозяйственной промышленности [9].

Представители Данковского уезда высказывали радикальную точку зрения по вопросу о расширении крестьянского землевладения, призывая немедленно наделить землей сельских производителей. Интересен тот факт, что эти территории были плодородными и помещикам было не выгодно передавать землю крестьянам. Несмотря на это, именно здесь впервые была представлена систематизированная программа увеличения землевладения сельских производителей. Так, местный гласный уезда, податный инспектор М.И. Воскресенский предлагал «отмену земельных переделов, установление максимального предела дробления участков, разрешение купли-продажи крестьянских наделов и признание долевого права владения общинной собственностью» [25].

В решении проблемы крестьянского малоземелья неплодородный Егорьевский уезд всецело полагался на помощь правительства. Гласные местного комитета отводили Крестьянскому поземельному банку «роль благотворительной организации». По мнению Егорьевских представителей, «ипотечное учреждение должно отказаться от своей главной задачи – получение прибыли – и подарить деньги крестьянам на покупку новых земельных участков» [30].

Проблеме повышения материального обеспечения рязанских крестьян уделялось особое внимание. Анализ Трудов местных комитетов позволяет утверждать, что губернские и уездные гласные сходились во мнении: «бедность – это главная проблема наших производителей». Решить ее были призваны следующие мероприятия: создание учреждений мелкого кредита, повышение образовательного уровня сельского населения, упорядо-

чение отхожих промыслов в губернии [30].

Кредитование сельских производителей стало первоочередной задачей в борьбе с крестьянской бедностью. Реформирование финансовой сферы рязанские гласные предполагали осуществить за счет средств правительства. Они отводили руководящую роль в данном вопросе местным земским органам самоуправления. Так, представители Егорьевского уезда В.Ф. Эман и П.Н. Савелов активно выступали за развитие ссудо-сберегательных товариществ и кредитных коопераций в крестьянской среде. Утверждая, что «местное земство далеко стоит от населения», они предлагали создать «ближайшие к народу структуры» [30].

Схожей точки зрения придерживался гласный Рязанского уезда, крупный землевладелец и общественный деятель, член Государственной думы I и III созывов А.В. Еропкин [4]. Он полностью доверял земству руководство мелким кредитом, выступая за децентрализацию управления и создание дополнительных попечительных органов на уровне волости [30].

Решение ключевых сельскохозяйственных проблем в регионе рязанские губернские гласные связывали с повышением образовательного уровня местного населения. Комитеты выдвигали предложения о земском финансировании образовательных проектов, введении всеобщего доступного образования, развитию внеклассного обучения и создании передовых образцов хозяйств [6]. Однако, мнения по этому вопросу разделились.

Консервативное крыло составляли представители Раненбургского комитета. Они выступали против развития крестьянского образования. Раненбургские гласные утверждали, что «учение» разрушает патриархальный уклад сельской жизни – основу монархического строя Российской империи. Так, состоятельный землевладелец А.С. Путилов утверждал, что для ведения производительного хозяйства не обязательно получение специального образования, ведь «теоретический курс университета далек от практики, а на первом месте для крестьянина хозяйственный расчет, здравый смысл, опыт и навыки» [30].

В либеральное крыло вошли гласные Егорьевского и Рязанского уездов. Егорьевские гласные продвигали идею введения всеобщего доступного образования и внеклассного обучения на базе воскресных школ и библиотек-читален. Одним из ключевых пунктов их программы было практико-ориентированное обучение, основанное на региональной специфике. Особенностью модернизационной программы Егорьевского комитета явилось обращение к передовому опыту стран Западной Европы. Так, Земский начальник Первого участка

Егорьевского уезда, полковник П.Н. Савелов, утверждал, что повышение уровня развития сельского хозяйства в губернии возможно только при снижении цен на зарубежную сельскохозяйственную технику и приглашении иностранных инструкторов [30].

Одна из либеральных программ повышения образовательного уровня местного крестьянства принадлежала Рязанскому городскому главе, видному земскому деятелю Н.И. Родзевичу. Автор финансировал строительство местных школ, выступая за введение бесплатного начального образования. Н.И. Родзевич указывал на важность самообразования, «которое должно осуществляться при помощи публичных библиотек, народных театров и даровой сельскохозяйственной литературы» [30].

Рязанский уездный гласный, земский деятель А.К. Дворжак впервые выдвинул предложение о полной передаче всей образовательной системы в ведение местных земских органов самоуправления. Следует подчеркнуть, что земствам предлагалось не финансирование очередного проекта, которое встречалось и ранее, а полный контроль над его реализацией [30].

Либеральная образовательная программа Егорьевских и Рязанских гласных – это наглядный пример эволюции полномочий местных земских органов самоуправления, которые не ограничивались решением хозяйственных вопросов местного значения и активно участвовали в образовательном процессе региона. Взгляды деятелей местных комитетов во многом предвосхитили основные положения Столыпинской аграрной реформы [12].

Уход крестьян на заработки и перераспределение рабочей силы из деревни в город – одна из обсуждаемых проблем Особого совещания. Отхожие промыслы стали важным денежным подспорьем для рязанских крестьян, по этому показателю губерния занимала первое место в Российской империи. Отходничество было распространено среди крестьян северных нечерноземных уездов – Рязанского, Егорьевского, Спасского, Касимовского и Зарайского, где земледелие неспособно было обеспечить сельских производителей [7].

Большинство деятелей Особого совещания негативно оценивали уход на заработки сельских производителей. Так, гласный Данковского комитета, земский деятель, князь Н.С. Волконский считал главной проблемой отхожих промыслов изменение психологии крестьянина и ломку патриархальных отношений в деревне. Автор утверждал, что лица, заработавшие деньги в городе, не спешили нести их в семью, а «распоряжались средства-

ми по собственному усмотрению, не считаясь со старшими» [30]. Автор отмечал низкое качество труда крестьян-непрофессионалов и ненадежность заключенных с ними договоров, указывая на необходимость реформирования рабочего законодательства.

Гласные Раненбургского уездного комитета – А.Н. Ознобишин, И.А. Вечеслов, Н.Н. Шишкин, Н.Н. Кириллов, А.С. Путилов, Н.В. Ракитин называли крестьян-отходников «избалованными городской жизнью» [30]. Гласный Сапожковского уездного комитета Д.А. Бырдин охарактеризовал ушедших на заработки крестьян как «новое бродячее сословие – пролетариат» [30]. Гласный Сапожковского уездного комитета, граф С.Н. Коновницын напрямую связывал отхожие промыслы с пьянством в крестьянской среде [30].

Таким образом, в начале XX в. одним из главных мероприятий, направленных на реформирование аграрного сектора Российской империи, стало создание Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности. Его целью было выявление хозяйственно-экономических проблем отдельных регионов страны.

Рязанские гласные обозначили первостепенные хозяйственно-экономические проблемы, актуальные не только для отдельного региона, но и для Российской империи в целом. Ключевыми аспектами деятельности местного комитета стало расширение крестьянского землевладения, ликвидация общинного хозяйства, создание учреждений мелкого кредита, повышение образовательного уровня сельского населения и упорядочение отхожих промыслов в губернии.

Отношение рязанских гласных к общинной системе землепользования зависело от личных политических предпочтений и плодородия почвы конкретного региона, а экономические приоритеты местных крестьян были связаны с уровнем их материального благосостояния. Рязанский комитет о нуждах сельскохозяйственной промышленности связывал улучшение экономического положения крестьян с модернизацией кредитно-финансовой, образовательной и производственной сферы в губернии. Главная ставка делалась на финансовую помощь земских органов самоуправления и льготные правительственные кредиты целевого характера.

Проекты рязанских гласных во многом предвосхитили реформы П.А. Столыпина в Российской империи. Начиная с 1906 г., в стране началось комплексное преобразование общественно-экономических отношений, формирование рынка доступной земли, разрушение общины и создание образованного класса мелких и средних собственников из числа крестьян.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анфимов А.М. Крестьянское хозяйство Европейской России 1881–1904. М., 1980. 498 с.
2. Билимович А.Д. Крестьянский правопорядок: по трудам местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности: доклад, прочитанный в собрании Киевского юридического общества 6 ноября 1904 г. Киев, 1904. 60 с.
3. Витте С.Ю. Избранные воспоминания 1849–1911. М., 1991. С. 635.
4. Государственный архив Рязанской области (далее – ГАРО). Ф. 5. Оп. 2. Д. 2088. Л. 3.
5. ГАРО. Ф. 5. Оп. 5. Д. 1530. Л. 2–3.
6. Доклад высочайше учрежденной комиссии для исследования нынешнего положения сельского хозяйства и сельской производительности в России. Стенографические ответы лиц, приглашенных в комиссию. СПб., 1873. С. 340–361.
7. История одной губернии: очерки истории Рязанского края 1778–2007 гг. / под ред. П.В. Акульшина. Рязань, 2007. С. 96.
8. Колесов Н.Б. Вопрос о формах землевладения крестьян в Особом совещании о нуждах сельскохозяйственной промышленности (1902–1905 гг.): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Колесов Николай Борисович. Владимир, 2000. 221 с.
9. Костылева Е.Н. Проблемы расширения крестьянского земельного фонда в трудах Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности (по материалам Рязанской губернии) // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 439. С. 147–154.
10. Лебедев В.Д. Местные комитеты Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности (1902–1904 гг.) // Отечественная история. 2001. № 5. С. 15–26.
11. Миронов Б.Н. Политика Versus истина: Особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности 1902–1905 гг. // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2008. № 1. С. 36–42.
12. Петр Аркадьевич Столыпин: энциклопедия / отв. ред. В.В. Шелохаев. М., 2011. С. 13.
13. Российский государственный исторический архив (далее РГИА). Ф. 592. Оп. 44. Д. 254. Л. 38.
14. РГИА. Ф. 593. Оп. 1. Д. 251. Л. 138.
15. Самолетов И.Д. Аграрный вопрос в деятельности Ярославских комитетов Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности // Ярославский педагогический вестник. 2012. Т. 1. № 1. С. 78–84.
16. Семенов П.П. Свод трудов местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности (губерний, состоящих на Великокороссийском положении) по вопросу о крестьянском землепользовании. СПб., 1905. С. 18.
17. Симонова М.С. Кризис аграрной политики царизма накануне первой российской революции. М., 1987. 596 с.
18. Толмачев М.Ф. Крестьянский вопрос по взглядам земства и местных людей. М., 1903. 171 с.
19. Труды местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности. Рязанская губерния. XXXIV. СПб., 1903. 1123 с.
20. Щербакова И.К. Особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности и редакционная комиссия Министерства внутренних дел как альтернативные центры обсуждения крестьянского вопроса в начале XX в.: 1902–1905 гг.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Щербакова Ирина Константиновна. М., 2003. 198 с.

© Костылева Елена Николаевна (lena-kostyleva@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»