

## К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ И ПРИЗНАКАХ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ON THE CONCEPT AND CHARACTERISTICS OF LEGAL POSITIONS OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION

*A. Ushakov*

#### Annotation

The article describes the controversial issues of the concept of the right position of the constitutional Court of the Russian Federation and its main features. The conclusion formulated by the Constitutional Court of the Russian Federation on the basis of the conducted legal analysis and stated in its decision is commonly identified as his "legal position". Due to the lack of official concepts and legal positions in science there is no consensus on its definition. Signs right positions of the constitutional Court are: the universal validity, normativity, stability, direct action on the territory of the Russian Federation, the internal unity of the findings, as well as case law and human rights character.

**Keywords:** constitutional court of the Russian Federation, legal position, the judgment, concept, legal analysis, protection of the rights of man and citizen.

*Ушаков Алексей Викторович*

*Прокурор,*

*Ворошиловский район г. Волгограда;*

*Ст. преподаватель, Волгоградский*

*государственный университет*

#### Аннотация

В статье рассмотрены дискуссионные вопросы понятия правовой позиции Конституционного Суда РФ и ее основных признаков. Вывод, сформулированный Конституционным Судом РФ на основании проведенного правового анализа и изложенный в своем решении принято определять как его "правовую позицию". Ввиду отсутствия официального понятия правовой позиции в науке нет единого мнения по ее определению. Признаками правовой позиции являются: общеобязательность, нормативность, стабильность, прямое действие на территории Российской Федерации, внутреннее единство сформулированных выводов, а также прецедентный и правозащитный характер.

#### Ключевые слова:

Конституционный Суд РФ, правовая позиция, решение суда, понятие, правовой анализ, защита прав человека и гражданина.

**К**онституционный Суд Российской Федерации – это правовой институт в системе государственной власти России, который был образован в 1991 г. и осуществляет свою деятельность в сфере конституционного правосудия. Этот период конституционно-правового развития страны в первую очередь неразрывно связан с демократическими преобразованиями, происходящими в СССР, а затем и в России в конце 80–х начале 90–х годов прошлого века, принятием Конституции Российской Федерации, закрепившей демократические принципы развития государства, принципа разделения властей, при реализации которого орган конституционной юстиции, играя одну из ключевых ролей, путем осуществления конституционного контроля обеспечивает прямое действие Конституции Российской Федерации на всей территории государства.

В пределах полномочий Конституционный Суд РФ осуществляет последующий абстрактный конституционный контроль на соответствие правовых, нормативно-правовых актов и договоров Конституции Российской Федерации.

Кроме того, в силу ч. 4 ст. 125 Конституции Российской Федерации Конституционный Суд РФ по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, в порядке, установленном федеральным законом.

Согласно ст. 1 Федерального конституционного закона от 21.07.94 № 1–ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд РФ – судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства. Это является одним из основных полномочий Суда, позволяющим провести проверку нормы правового акта на соответствие положениям Конституции Российской Федерации. Конституционно-правовое мнение, сформулированное им на основании правового анализа и сделанных выводов, изложенное в решении Конституционного Суда РФ принято определять как его "правовую позицию".

Для определения понятия правовой позиции и ее ос-

новых особенностей полагаем необходимым проанализировать определения "правовой позиции", сформулированные к настоящему моменту в юридической науке.

Так, авторы, осуществляющие правоприменительную деятельность в области конституционного правосудия, в условиях отсутствия формального, установленного законодателем определения правовой позиции, которое бы определяло сущность и обязательные признаки этого правового явления, определяют ее следующим образом. Так, судья Конституционного Суда РФ Гаджиев Г.А. под правой позицией понимает "обнаруженный на примере исследования конституционности оспоренной нормы принцип решения группы однородных дел" [11].

Напротив, по мнению судьи Конституционного Суда Российской Федерации Бондаря Н.С., правовая позиция это аргументированные, получающие обоснование в процедуре конституционного правосудия оценки и интерпретационные представления по вопросам права в рамках решения Конституционного Суда Российской Федерации, принятого по итогам рассмотрения конкретного дела [7].

С другой стороны, оценивая юридическое содержание правовой позиции, Л.В. Лазарев считает, что наличие понятий "правовая позиция, выраженная в решениях Конституционного суда", "решение, не соответствующее правовой позиции", уже свидетельствуют о том, что "правовая позиция" и "решение" Конституционного Суда рассматриваются как понятия неидентичные [10].

Е.А. Николаев, проанализировав нормы Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде РФ", пришел к выводу о том, что "правовая позиция есть провозглашенное именем Российской Федерации согласованное умозаключение, полученное по правилам логического вывода из своих посылок и являющееся достаточным основанием для принятия итогового решения составом Суда, установленного законом" [13].

Более конкретно формулируют понятие правовой позиции Н.С. Волкова и Т.Я. Хабриева как "результат деятельности Суда по толкованию конституционных положений и соотносимых правовых норм, отражающий аргументированные суждения и выводы Суда по конкретным конституционно-правовым проблемам, из которых Суд исходит в своих решениях" [9].

При этом в отсутствии официального понятия правовой позиции Суда, данного законодателем, полагаем необходимым привести определение, считающееся, по нашему мнению, наиболее полным.

Так, судья Конституционного Суда Российской Федерации Н.В. Витрук это определение сформулировал так: "Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации есть правовые представления (выводы) общего характера Конституционного Суда Российской Федерации как результат толкования Конституционным Судом Российской Федерации Конституции Российской Федерации и выявления им конституционного смысла положений законов и других нормативных актов в пре-

делах компетенции Конституционного Суда, которые снимают конституционно-правовую неопределенность и служат правовым основанием итоговых решений (постановлений) Конституционного Суда Российской Федерации" [8].

Анализ приведенных формулировок и определений свидетельствует об отсутствии единого мнения относительно определения понятия правовой позиции, т.е. содержание определения является дискуссионным. Вместе с тем, предложенные определения объединяет общее мнение, согласно которому под правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации понимается умозаключение, основанное на толковании конституционно-правовой нормы, являющееся результатом его судебно-интерпретационной деятельности.

По мнению автора, раскрытие понятия, характеристик и значения правовых позиций возможно также исходя из анализа практики вынесения постановлений и определений органа конституционной юрисдикции.

При этом определенный исследовательский интерес вызывают те судебные решения Конституционного Суда Российской Федерации, в которых он формулирует понятие собственной правовой позиции и определяет ее сущность.

Так, в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 08.10.98 №118-О "По жалобе гражданки Головановой Людмилы Александровны о нарушении ее конституционных прав..." сформулировано понятие правовой позиции как положения мотивировочной части постановления Конституционного Суда Российской Федерации, содержащего толкование конституционных норм либо выявляющего конституционный смысл закона, на котором основаны выводы Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированные в резолютивной части этого же постановления [5].

В Постановлении от 27.02.2003 №1-П "По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 130 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации..." Конституционный Суд Российской Федерации определил, что данная судом оценка проверяемой нормы на предмет соответствия Конституции Российской Федерации, а также выявленный конституционно-правовой смысл нормы объявлен как для законодателя, так и для правоприменителя и не может быть отвергнут или преодолен в законотворческой либо правоприменительной практике. При этом, по какому вопросу была сформулирована Судом правовая позиция, значения не имеет [3].

Проанализировав указанные дефиниции, данные Конституционным Судом Российской Федерации относительно понятия и основных признаков правовой позиции Суда, позволим себе сделать вывод о том, что Конституционным Судом Российской Федерации под его правовой позицией понимаются положения мотивировочной или резолютивной части постановления Суда, содержащее толкование конституционных норм либо

выявляющее конституционный смысл закона, на которых основаны выводы Конституционного Суда Российской Федерации, носящие обязательный характер как для законодателя, так и для правоприменителя и судов.

Таким образом, по мнению автора, приведенные определения наиболее четко определяют только содержание правовой позиции. В основе правовой позиции находится данное Конституционным Судом Российской Федерации толкование норм Конституции Российской Федерации, следовательно, такое толкование предусматривает наличие ссылок на конкретные конституционные нормы.

Более того, согласно ст.75 Федерального конституционного закона от 21.07.94 № 1–ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" законодатель прямо предусматривает, что в решении должны быть указаны нормы Конституции Российской Федерации, которыми руководствовался суд при принятии решения [2]. Таким образом, это предполагает не просто ссылку на них, но и анализ их содержания при изложении доводов, правовых аргументов, правового обоснования решения.

Вместе с тем следует отметить, что правовые аргументы в пользу принятого решения Конституционного Суда Российской Федерации это ещё не правовая позиция, но она рождается из них, являясь закономерным выводом и основывается на их правовом содержании. Примером может послужить Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 03.06.2004 №11–П "По делу о проверке конституционности положений подпунктов 10, 11 и 12 пункта 1 статьи 28, пунктов 1 и 2 статьи 31 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации..." [14].

В приведенном постановлении совокупность приведенных правовых аргументов, основанных на анализе норм Конституции Российской Федерации, федерального законодательства, ранее сформулированных правовых позиций, позволила сделать вывод о неконституционности положений федерального законодательства в сфере пенсионного обеспечения граждан.

Следовательно, формулируя свою правовую позицию, Суду необходимо провести детальный конституционно-правовой анализ спорной ситуации, дать оценку содержания юридического статуса субъектов правоотношений, сложившемуся правовому регулированию, а также ранее высказанных на эту тему правовых позиций самим Конституционным Судом Российской Федерации и Европейским Судом по правам человека. При этом приведенная правовая аргументация ложится в основу формирования правовой позиции суда, имеющей свое распространение на аналогичные правоотношения в этой сфере правового регулирования.

Между тем сопровождается активным обсуждением вопрос, связанный с определением видов решений, в которых могут содержаться правовые позиции. Как уже было нами ранее отмечено, согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 08.10.98

№118–О правовая позиция определена как положения мотивировочной или резолютивной части решения суда.

Большинство авторов определений правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации отмечают наличие её только в итоговых решениях суда (В.А. Кряжков, Е.А. Николаев). В соответствии со ст.71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде РФ" итоговыми решениями признаются только постановление и заключение.

Однако некоторые ученые, например, Н.В. Витрук и Л.В. Лазарев, признают возможность наличия правовых позиций и в так называемых "отказных" определениях с положительным (или позитивным) содержанием.

В силу ст. 73 Федерального конституционного закона от 21.07.94 № 1–ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" мы можем говорить о "правовой позиции, выраженной в ранее принятых решениях", и, как следствие, практика Суда свидетельствует о наличии достаточно значительного числа определений с "позитивным содержанием", в которых содержатся правовые позиции. В таких определениях могут излагаться правовые позиции, сформулированные в ранее принятых решениях (прежде всего, постановлениях), а также сформулированы новые [4].

Из приведенного обоснования приходим к выводу, что правовые позиции могут содержаться в постановлениях, заключениях и "отказных" определениях с положительным содержанием. В структуре решения как акта правовые позиции могут содержаться как в мотивировочной части, так и в резолютивной (однако во многих решениях позиции не выходят за рамки мотивировочной части). Так как выводы решения Суда в своей мотивировочной и резолютивной частях представляют собой внутреннее единство, то все свойства, присущие решениям Конституционного Суда, сохраняются и в правовых позициях.

Проведенный анализ вынесенных определений суда убедительно демонстрирует возможность формулирования правовой позиции не только в итоговом постановлении Суда, но и в "отказном" определении. Полагаем, что такого рода выводы являются обоснованными, поскольку анализ приведенных итоговых постановлений Конституционного Суда Российской Федерации так и отказных определений с "позитивным содержанием" показывает возможность формулирования правовых позиций как в постановлении (его резолютивной или мотивировочной частях), так и в определении.

При этом представляется очевидным, что понятия "правовая позиция" Конституционного Суда РФ и "решение" Конституционного Суда РФ соотносятся как его мотивированное содержание и форма правового акта, издаваемого Судом в процессе конституционного судопроизводства.

Так, согласно ст. 75 Федерального конституционного закона № 1–ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" содержание решения Суда определяется

единым перечнем данных, которые должны быть включены в текст его решения. На практике содержание решения Конституционного Суда РФ включает в себя вводную, описательную, мотивировочную и резолютивную части. Мотивировочная часть решения Суда и содержащиеся в ней правовые позиции являются основанием для формирования итоговых выводов, включаемых в резолютивную часть решения. Иными словами, решение Конституционного Суда РФ в сфере положений федерального конституционного закона должно рассматриваться как целое, единство его составных частей, мотивировочной и резолютивной, так и содержащихся в них правовых позиций.

Таким образом, по мнению автора, содержание ст. 75 Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ "О Конституционном Суде РФ", предусматривающей перечень сведений, которые должны содержаться в решении Конституционного Суда РФ, подлежит корректировке с указанием не только перечня обязательных сведений, но и конкретных частей решения Суда, в которых должна быть сформулирована его правовая позиция.

В науке выделяется ряд признаков, присущих правовым позициям: общеобязательность, нормативность, стабильность, прямое действие на территории Российской Федерации, внутреннее единство сформулированных выводов. Полагаю уместным дополнить указанный перечень такими свойствами правовой позиции, как прецедентный и правозащитный характер.

Согласно требованиям законодательства изложенные в решении Конституционного Суда РФ правовые позиции являются результатом толкования и применения норм Конституции РФ, являются общеобязательными для всех граждан, государственных органов, судов организаций и должностных лиц и имеют силу итоговых решений суда. При рассмотрении дел по аналогичным жалобам Конституционный Суд РФ приводит ссылку на ранее высказанные правовые позиции по аналогичному вопросу правоприменения.

Нормативность толкования предполагает, что оно распространяется не только на общественные отношения, касающиеся конкретного заявителя и являющиеся предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации, но и на все иные общественные отношения в указанной сфере (трудовые, пенсионные, социальные, экономические и т.п.). Конституционный Суд Российской Федерации на основе обобщения юридической практики применения норм права дает рекомендации придерживаться определенных требований и ориентиров при применении того или иного закона, рассмотрении той или иной категории дел, которыми являются правовые позиции.

Правовая позиция имеет прямое действие на всей территории России, т.е. для реализации не требуется принятия каких-либо дополнительных актов, можно применять непосредственно, можно ссылаться при вынесении решения; они не требуют принятия особого акта

применения, распространяют свое действие на территорию всей страны. Правовые позиции могут быть сформулированы как в мотивировочной части решения, так и в резолютивной, при этом правовое содержание правовой позиции не меняется, т.е. высказанное правовое видение той или иной проблемы сохраняется и является основанием принятия итогового решения Суда по делу. При этом указанные в разных частях решения правовые позиции обладают внутренним смысловым и содержательным единством [6].

Правовые позиции, сформулированные Судом, носят прецедентный характер. Признавая прецедентный характер правовых позиций суда как их неотъемлемое свойство, мы исходим из двух признаков их общеобязательности и формы (это судебный акт, принятый в форме постановления либо определения). В правовой системе Российской Федерации решения Конституционного Суда Российской Федерации имеют руководящую силу, что является отголоском прецедентного права. Такого рода процесс может быть охарактеризован как взаимопроникновение и частичное смешение двух правовых систем. Наряду с отсутствием в России прецедентного права в той степени, в которой оно понимается во многих государствах англо-саксонской правовой системы, нельзя отрицать прецедентный характер судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации.

Анализ обращений граждан в Конституционный Суд Российской Федерации и результаты их рассмотрения свидетельствуют о том, что значительная доля сформулированных правовых позиций напрямую либо опосредованно связана с правозащитной проблематикой. Что отличает такого рода тематику правозащитной деятельности Суда, это значительное количество обращений, ежегодно поступающих в судебный орган и напрямую связанных с разрешением пенсионных, жилищных, социальных, трудовых и других прав граждан, фактов незаконного ограничения прав при осуществлении экономической и предпринимательской деятельности граждан [14]. Таким образом, большинство из сформулированных правовых выводов в сфере толкования конституционно-правовых норм носят правозащитный характер и направлены на восстановление нарушенного права, а в ряде случаев на пересмотр судом дела, а которым применена неконституционная правовая норма, признание нормы противоречащей требованиям Конституции Российской Федерации, а правового регулирования – не отвечающим требованиям Основного Закона.

Так, основной целью принятия решения является разрешение поставленного перед Судом конкретного вопроса в сфере защиты прав граждан и формулирование итогового вывода, о соответствии правового акта нормам Конституции Российской Федерации. А целью формирования правовой позиции суда является выявление конституционно-правового смысла и казуального толкования нормы закона, выходящей за рамки конкретного дела, но и способствующей его разрешению.

Подводя итог сказанному, хотелось бы отметить, что правовые позиции Суда имеют определяющее значение и основательно вошли в правоприменительную практику как судов все уровней и ветвей судебной системы, так и иных государственных органов.

Между тем, как понятие, так и признаки правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации определяется в результате анализа деятельности самого Конституционного Суда Российской Федерации при осуществлении им толкования норм Конституции Российской Федерации и формулировании им самим данных определений. Решение Конституционного Суда РФ в сфере положений федерального конституционного за-

кона рассматривается как целое, единство его составных частей, в том числе мотивировочной и резолютивной и содержащихся в них правовых позиций.

Исходя из проведенного анализа, под правовой позицией Суда, следует понимать результат официального толкования положений нормативно-правовых актов, осуществляемый в пределах юрисдикции Суда, изложенный в его решении, ориентированный на разрешение неопределенности в понимании правового регулирования общественных отношений и способствующий разрешению правовой ситуации и всех однородных, а в целом укреплению законности и правопорядка при реализации прав и свобод человека и гражданина.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Российской Федерации.: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных ФЗ Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФЗ)] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 4. – Ст. 445.
2. О Конституционном Суде Российской Федерации [Текст] : Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФЗ (в ред. от 2 июня 2009 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 13. – Ст. 1447.
3. Постановление Конституционного Суда РФ № 1-П от 27.02.03 "По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 130 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан П.Л. Верещака" // Вестник Конституционного Суда РФ. 2003. № 3.
4. Определение Конституционного Суда РФ № ПЗ-О от 04.04.06 "По жалобе гражданина Овчинникова В.А. на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2006. № 4. С. 87-92.
5. Определение Конституционного Суда РФ № 118-О от 08.10.98 "По жалобе гражданки Головановой Людмилы Александровны о нарушении ее конституционных прав Положением абзаца 1 части седьмой статьи 19 Закона РСФСР "О милиции" [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы "КонсультантПлюс". URL: <http://www.consultant.ru>.
6. Определение Конституционного Суда РФ № 138-О от 25.07.2001 "По ходатайству Министерства Российской Федерации по налогам и сборам о разъяснении Постановления Определеие Конституционного Суда Российской Федерации от 12 октября 1998 г. по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 11 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2001. № 32. Ст. 3410.
7. Бондарь Н.С. Власть и свобода на весах конституционного правосудия: защита прав человека Конституционным Судом Российской Федерации. М., 2005.
8. Витрук, Н. В. Конституционное правосудие в России (1991–2001 гг.) Очерки теории и практики [Текст] / Н. В. Витрук.–М., 2001.
9. Волкова, Н. С. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и парламент [Текст] / Н. С. Волкова, Т. Я. Хабриева.– М.: Норма, 2004.
10. Лазарев, Л. В. Правовые позиции Конституционного Суда России [Текст] / Л. В. Лазарев. – М.: ОАО "Издательский дом "Городец"; "Формула права", 2003.
11. Гаджиев, Г. А. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации как источник конституционного права [Текст] / Г. А. Гаджиев // Конституционное право: восточноевропейское обозрение, 1999. – №3. с. 22–23.
12. Зорькин, В. Д. Прецедентный характер решений Конституционного Суда Российской Федерации [Текст] / В. Д. Зорькин // Журнал российского права.– 2004.– № 12. С 31–34.
13. Николаев, Е. А. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации: определение, юридическая природа, имплементация в правовую систему [Текст] / Е. А. Николаев // Право и политика.–2002.– № 3. С. 15–30
14. Конституционный Суд Российской Федерации: официальный сайт [Электронный ресурс]. М., 2014. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Treatments/Pages/Statistic.aspx>. (дата обращения: 22.10.2017).