

ВКЛАД А.В. ЧАЯНОВА В РАЗВИТИЕ КОНЦЕПЦИИ ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО УКЛАДА

CONTRIBUTION OF A.V. CHAYANOVA IN THE DEVELOPMENT OF THE CONCEPT OF SOCIO- ECONOMIC STRUCTURE

Z. Rybina

Annotation

This article offers the author's point of view on the AV Chayanov contribution to the development of the concept of socio-economic structure. approach scientist to consider the classification of economic structures, to the relationship of various orders and their role and place in the national economic system. We investigate the treatment of AV Chayanov multistructure nature of the Russian economy and justification of the scientists need to incorporate its features in the public decision-making. AV Chayanov ideas were further developed in the works of Russian economists, however the contribution of the scientist needs further study.

Keywords: Economic structure, economic structure, people's economic system, household way, the structure of the economic system, agrarian relations.

Рыбина Зинаида Владимировна
К.э.н., доцент, Международный
институт менеджмента ЛИНК,
г. Жуковский, Моск. обл.

Аннотация

В данной статье предлагается авторская точка зрения на вклад А.В.Чаянова в развитие концепции общественно-экономического уклада. Рассматривается подход ученого к классификации экономических укладов, к взаимосвязи различных укладов и их роли и месту в народно-хозяйственной системе. Исследуется трактовка А.В.Чаяновым многоукладного характера российской экономики и обоснование ученым необходимости учета ее особенностей при принятии государственных решений. Идеи А.В.Чаянова получили дальнейшее развитие в работах российских экономистов, тем не менее вклад ученого нуждается в дальнейшем изучении.

Ключевые слова:

Экономический уклад, хозяйственный уклад, народно-хозяйственная система, бытовой уклад, структура экономического уклада, аграрные отношения.

Зарождение концепции общественно-экономического уклада принято соотносить с трудами В.И.Ленина. Критикуя взгляды народников В.Воронцова и Н.Даниэльсона на развитие российской деревни, он ввел в научный обиход понятие уклада как условий хозяйствования и жизни определенных групп населения, занимающих определенное место в данном строе общественного хозяйства [5, с.218]. В дальнейшем классик неоднократно обращался к этой дефиниции, как в связи с исследованием российской экономики, так и в связи с формированием основных законов развития социалистического общества. В свете ленинских публикаций несколько затушевались работы А.В.Чаянова, использовавшего понятие общественно-экономического уклада при изучении проблем российского крестьянства и политэкономических аспектов. Справедливости ради следует заметить, что после пятидесятилетнего забвения интерес к деятельности А.В.Чаянова несколько возрос. Однако наибольшим вниманием пользуются исследования ученого по бюджетным вопросам и проблемам кооперации сельского хозяйства. Кроме того, этот интерес имеет несколько волнообразный характер, обусловленный юбилейными датами, например, 100-летие выхода монографии, 120-летие рождения ученого и т.д. и носят несколько пропаган-

дистский характер. [1, 2, 3, 4, 13, 15, 16]. Работ же посвященных глубинному исследованию вклада А.В.Чаянова в развитие экономической теории крайне мало. В этой связи нам представляется интересным проанализировать не весь спектр научных интересов ученого, а только тот пласт, в котором затрагиваются вопросы сущности, структуры, типа общественно-экономических укладов.

Следует заметить, что в отличие от В.И.Ленина, употреблявшего дефиницию общественно-экономический уклад в четырех различных ипостасях: этимологическое значение, условия хозяйствования, условия жизни отдельных групп населения, место данных групп населения в общественно-экономическом строе [9, с.23], А.В.Чаянов пытается навести порядок в категориально-понятийном аппарате. Он вводит в научный обиход дефиниции бытовой уклад, хозяйственный уклад, экономический уклад. При этом бытовой уклад подразумевает собой образ жизни отдельной семьи. Хозяйственный уклад – способ ведения хозяйства, сложившийся в данной местности. И, наконец, совокупность нескольких хозяйственных укладов образуют уклад экономический. Кроме этого понятие экономического уклада употребляется А.В.Чаяновым в

отношении общественно – экономического строя: капиталистический, некапиталистический.[18, с.13, 43, 45; 19, с.59]

Таким образом, А.В.Чаянов вводит своеобразную иерархию в систему общественно–экономических укладов, в которой низшая ступень отводится бытовому укладу, а высшая – экономическому. Предложенный автором понятийный аппарат не только проясняет ход его рассуждений, он является и первой попыткой классификации общественно–экономических укладов. Ее суть заключается в том, что каждый уровень выделяемых А.В.Чаяновым общественно–экономических укладов включает в себя все предыдущие. В этой связи следует заметить, что по мере развития концепции общественно–экономического уклада российскими экономистами были выделены еще несколько десятков укладов и предложены критерии их классификации. В настоящее время выделяются уклады формационные и неформационные, господствующий и подчиненные, стержневые и дополнительные, уклады, связанные с религиозно–культурными и национальными особенностями в разных регионах страны, уклады, характеризующие народное производство, связанные с формированием классического капиталистического производства, уклады сельские и городские, диаспорные, неформальные, некоммерческие, частнопредпринимательские, семейный, крестьянский.[9, с.119; 11, с.31; 12, с.347; 14, с.140] Однако любая классификация, кроме идентификации ее элементов предполагает и установление взаимосвязи между ними, а именно этого в более поздних попытках какого–либо упорядочения общественно–экономических укладов и не было сделано. По этой причине иерархия укладов А.В.Чаянова при всех ее возможных недостатках остается единственной приемлемой для использования классификацией общественно–экономических укладов.

Следующий аспект, на который следует обратить внимание – идентификация типа хозяйственного уклада со способом ведения хозяйства, который определяется характером соединения производительных сил и производственных отношений. Тип производственных отношений и обуславливает тип общественно–экономического уклада. В настоящее время этот постулат не подвергается сомнению, однако А.В.Чаянов был первым, кто обратил внимание на эту взаимосвязь, введя понятие аграрных (земельных) отношений. [18, с.14, 15] Последние представляют собой ни что иное, как производственные отношения, складывающиеся в сфере сельского хозяйства.

Соотнесение типа хозяйственного уклада с особенностями конкретной местности позволила ученому расширить ленинский тезис о многообразии и своеобразии укладов в России. [7, с. 207] Это многообразие в значительной мере обусловлено сосуществованием в рамках

единого государства укладов, характерных для различных ступеней социально–исторического развития. В то время как в Азиатской России процветает пастбищное хозяйство, а на юго–востоке хозяйничают, не зная навозного удобрения, и забрасывают землю на отдых в многолетнюю залежь, в Центральной России быстро развивается молочное скотоводство и посевы кормовых трав. [18, с.10]

Принимая как данность множество хозяйственных укладов на территории огромной страны, А.В.Чаянов считает необходимым при принятии решений по государственным вопросам учитывать интересы всех типов хозяйствования. На киргизских кочевьях Средней Азии перед нами стоят одни проблемы аграрного устройства, на трехпольных тамбовских полях – совершенно другие; аграрный строй эстляндской деревни намечает собой иной путь аграрного развития, чем виноградники южного берега Крыма и кишлаки, ведущие поливную культуру риса и хлопчатники в долинах Зеравшана. [18, с.13] И в этом заключается отличие его подхода к многоукладности России от ленинской интерпретации этого вопроса, который констатировав многообразие укладов на территории страны, все крестьянские хозяйства объединил в два уклада: патриархальный и мелкотоварный. [6, с.296]

А.В. Чаянов первым обратил внимание на сложность структуры хозяйственного уклада, предложив собственную интерпретацию ее состава: единый неделимый трудовой доход семьи, реагирующий на рентообразующие факторы; товарные цены; процесс воспроизводства средств производства; цены на капиталы, находящиеся в кредитном обращении; заработная плата.[19, с. 76] Практически в неизменном виде эти же категории определяют и структуру экономического уклада: цена, капитал, заработная плата, процент на капитал, земельная рента. Они представляются ученому взаимно детерминирующимися и находящимися в функциональной зависимости. Наличие или отсутствие их в структуре хозяйственного или экономического уклада приводит к изменению типа данного уклада, а следовательно и экономической системы ему имманентной. А.В.Чаянов выделяет восемь типов таких народно–хозяйственных систем: капитализм, семейное товарное хозяйство, семейное натуральное хозяйство, рабовладельческое хозяйство, оброчное крестьянское хозяйство, феодальное помещичье хозяйство, феодальное крестьянское хозяйство, коммунизм. [19, с. 61, 63, 95]

Структура общественно–экономического уклада явилась предметом долгой дискуссии российских экономистов советского и постсоветского периода, в результате которой подход А.В.Чаянова получил дальнейшее развитие в работах В.Т.Рязанова, Ю.И.Семенова, Н.В.Сычева. Так В.Т. Рязанов отмечает, что уклады различаются меж–

ду собой спецификой организации хозяйства. [12, с.333]

Намного дальше по пути исследования структуры общественно-экономического уклада продвинулся Ю.И.Семенов. Взяв за основу постулат о необходимости соответствия структуры общественно-экономического уклада структуре общества, он приходит к выводу о том, что каждый уклад характеризуется сложившимися внутри него производительными силами и производственными отношениями. Поскольку существует множество способов соединения производительных сил со средствами производства в экономике возможно существование многих общественно-экономических укладов. Однако каждый общественно-экономический уклад предполагает наличие определенного типа взаимосвязи производительных сил и производственных отношений. [14, с.143, 144] Развив положение Ю.И.Семенова о соответствии структуры общественно-экономического уклада структуре экономики, Н.В.Сычев предположил, что она должна содержать факторы труда, производительные силы, производственные отношения, включая отношения собственности, разделение и кооперацию труда [17, с.421–423], таким образом подтвердив предположение А.В.Чаянова о структуре общественно-экономического уклада.

А.В.Чаянову же принадлежит и важный вывод о взаимосвязи общественно-экономических укладов. Причем он рассматривает эту взаимосвязь с различных точек зрения. Во-первых, он отмечает сосуществование наряду с укладом господствующего способа производства (капиталистического) типов хозяйств, принадлежащих прошлым общественно-экономическим системам – рабовладельческой и феодальной. [19, с.99] Во-вторых, внутри самого господствующего способа производства могут присутствовать различные системы хозяйствования. Каждая система, оставаясь замкнутой в себе, соприкасается с другими объективно общими народно-хозяйственными элементами. Этот контакт обычно имеет место на уровне рыночных товарных цен и цен на землю. [19, с.100] В-третьих, для каждой системы народного хозяйства и даже для каждой фазы ее развития народно-хозяйственная роль крестьянского хозяйства, их взаимоотношения с другими типами хозяйств, взаимоотношения и борьба крестьянства как класса с другими сосуществующими ему классами и, наконец, форма участия и доля в распределении национального дохода будут в высшей степени различны. [21, с. 300] В-четвертых, экономический уклад является частью народно-хозяйственной системы. Отдельные хозяйства и отдельные районы являются различными частями одного и того же народно-хозяйственного механизма, выполняющими различную работу, но связанными единством общего движения. Народное хозяйство не более как псевдохозяйством, конгломератом самых разнообразных хозяйственных

форм и образований, построенных на различных организационных принципах. Миллионы капиталистических, семейно-трудовых, общественных и смешанных хозяйственных организмов, соединенных паутиной многочисленных частных взаимоотношений и некоторыми узлами публично-правовой регуляции, образуют собою так называемое мировое хозяйство. [18, с.36; 20, с.146] В-пятых, каждое крестьянское хозяйство является составной частью общей народно-хозяйственной системы и определяется теми статическими и динамическими факторами, которые свойственны текущей фазе ее развития. [21, с. 300]

Несмотря на то, что эти выводы сделаны по отношению к крестьянскому хозяйству, они в полной мере могут быть распространены на все общественно-экономические уклады, что и подтвердили дальнейшие исследования российских и зарубежных экономистов. В настоящее время уже не подвергается сомнению одновременное сосуществование господствующего, остатков прошлого и зародыша будущего способа производства. Многоукладность экономики, т.е. параллельное функционирование нескольких общественно-экономических укладов в рамках одной экономической системы уже не рассматривается как характеристика переходного периода. Она признана свойством любой экономической системы на любой стадии ее развития. В этой связи экономический уклад рассматривается как часть этой экономической системы и испытывает на себе не только влияние самой этой системы, но и опосредованных ею внешних факторов. В тоже время следует заметить, что трактовка общенародного хозяйства как псевдохозяйства, представляющего из себя лишь совокупность экономических укладов, видится излишне упрощенной. Взаимосвязи между общественно-экономическими укладами в рамках народно-хозяйственной системы более сложны, они приводят к синергетическому эффекту их деятельности, генерации новых типов хозяйствования и общественно-экономических укладов.

В связи с вышеизложенным заметим: вклад А.В.Чаянова в развитие концепции общественно-экономического уклада трудно переоценить.

Во-первых, он уточнил понятие общественно-экономического уклада, введя в обиход дефиниции – бытовой уклад, хозяйственный уклад, экономический уклад. Выстраивание иерархии означенных понятий позволило предложить первую классификацию общественно-экономических укладов, значение которой для экономики еще до конца не оценено.

Во-вторых, А.В.Чаянов обосновал многоукладность экономики России и доказал необходимость учета интересов всех общественно-экономических укладов при

разработке государственной–экономической политики. При этом многоукладность рассматривается как неотъемлемая характеристика экономики страны в целом, а не только определенных периодов ее развития.

В–третьих, ученый первым обратил внимание на сложную структуру экономического уклада и предложил собственный вариант ее интерпретации, который нашел развитие в работах ряда российских ученых.

В–четвертых, он сделал предположение о корреляции между экономическим укладом и производственными отношениями, которое в полной мере подтвердилось ис–

следованиями экономистов следующих поколений.

В–пятых, акцентировал внимание на взаимосвязи общественно–экономических укладов в рамках единой народно–хозяйственной системы.

Заметим, не все научные предположения А.В.Чаянова были разработаны им одинаково глубоко, некоторые так и остались на уровне гипотез. Также не все его идеи следует безоговорочно принимать, как руководство к действию: некоторые из них спорны, другие требуют более глубокого осмысления. Но то, что наследие А.В.Чаянова требует более глубокого изучения – несомненно.

ЛИТЕРАТУРА

- Ефременко, А.Е. Исторический феномен А.В.Чаянова. [Текст]//Вестник АПК Верхневолжья. 2011, № 4. – С.79–86.
- Злотников, А.Г. Александр Чаянов: еще нуждается в научной реабилитации. [Текст]//Вестник БДУ. Серия 3. 2010. №2, – С.69–72.
- Комарова, А.В. Ретроспективный взгляд на научные исследования А.В.Чаянова. [Текст] // Вестник Тамбовского государственного университета, 2010, вып.5 – С.182–185.
- Кравченко, А.И. Теория некапиталистического развития А.В.Чаянова. [Текст]//Социология, 2013. № 1. – С. 37–62.
- Ленин, В.И. К характеристике экономического романтизма. [Текст]//В.И.Ленин. Полн.собр.соч. 5–е изд. – М: Госполитиздат. 1967. – Т.2. – 689с.
- Ленин, В.И. О "левом ребячестве" и о мелкобуржуазности. [Текст]//В.И.Ленин. Полн.собр.соч. 5–е изд. – М.: Госполитиздат, 1969. – Т.36. – 810с.
- Ленин, В.И. Пример петроградских рабочих. [Текст] //В.И.Ленин. Полн.собр.соч. 5–е изд. – М: Политиздат. 1963. – Т.39. – 759с.
- Ленин, В.И. О "левом ребячестве" и о мелкобуржуазности. [Текст]//В.И.Ленин. Полн.собр.соч. 5–е изд. – М.: Госполитиздат, 1969. – Т.36. – 810с.
- Осипов, Ю.М. Опыт философии хозяйства. Хозяйство как феномен культуры и самоорганизующаяся система. [Текст] – М.: Из–во Московского государственного университета. 1990. – 384с.
- Рыбина, З.В. Трактовка экономического уклада в работах В.И.Ленина. [Текст] //Вестник Международного института менеджмента ЛИНК, 2015. № 10. – С. 23–28
- Рыбина, З.В. Многоукладность экономики: к вопросам трактовки [Текст] //Вестник Международного института менеджмента ЛИНК – Жуковский: МИМ ЛИНК, 2013 – С.31–38.
- Рязанов, В.Т. Экономическое развитие России XIX–XX вв. [Текст]. – СПб.: Наука, 1998. – 796с.
- Савина, В.В. Значение теории крестьянского хозяйства А.В.Чаянова для развития отечественной науки. [Текст]//Интеграция образования, 2004, №3 – С.85–87
- Семенов, Ю.И. Общественно–экономические уклады [Текст] // Теория общественно–экономической формации. – М.: Наука, 1982. – С.126–164
- Соболев, А.В. Александр Васильевич Чаянов: смена вех. [Текст]//Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2015. №6, – С.3–9.
- Столбов В.П. Мир экономических представлений А.В.Чаянова (К 125–летию со дня рождения ученого, экономиста–аграрника, энциклопедиста А.В.Чаянова) [Текст]//Аграрный Вестник Верхневолжья. 2013, №1 – С.42–52.
- Сычев Н.В. Политическая экономия, или Общая теория развития экономики: в 3–х т. Т.1. Общетеоретические проблемы политэкономии. [Текст]– Жуковский: МИМ ЛИНК, 2012. – 1504с.
- Чаянов А.В. Что такое аграрный вопрос? [Текст]/ Экономическое наследие А.В.Чаянова – М.: Изд.дом ТОНЧУ, 2006 – С.7–58
- Чаянов А.В. К вопросу теории некапиталистических систем хозяйства / Экономическое наследие А.В.Чаянова [Текст]– М.: Изд.дом ТОНЧУ, 2006 – С.59–106
- Чаянов А.В. Основные идеи и формы организации крестьянской кооперации [Текст]/ Экономическое наследие А.В.Чаянова – М.: Изд.дом ТОНЧУ, 2006 – С.144–285
- Чаянов А.В. Организация крестьянского хозяйства [Текст]/ Экономическое наследие А.В.Чаянова – М.: Изд.дом ТОНЧУ, 2006 – С.286–629