

ИНИЦИАТИВНОЕ БЮДЖЕТИРОВАНИЕ КАК ИНСТИТУТ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ ЛИЧНОСТИ В ТРАНЗИТИВНОМ ОБЩЕСТВЕ

Литвиненко Игорь Геннадьевич

научный сотрудник, Центр изучения гражданских инициатив, Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова, (г. Симферополь)
litvinenko-igor@mail.ru

PROACTIVE BUDGETING AS AN INSTITUTION FOR THE FORMATION OF PERSONAL CIVIC ENGAGEMENT IN A TRANSITIVE SOCIETY

I. Litvinenko

Summary: The article presents the results of a theoretical and empirical study of the psychological characteristics of a person with different levels of civic engagement in the context of studying the psychology of proactive budgeting. The main purpose of the article is to analyze the psychological characteristics of a person with different levels of civic engagement. The authors considered the indicators of locus of control, initiative, reflexivity, self-esteem motive and indicators of realism, prosociality of respondents with different civic positions. As part of the study, the classification of youth by the level of civic engagement was carried out, which made it possible to identify groups with varying degrees of involvement in public life. As a result of the analysis of the data obtained, significant differences were revealed between the groups of respondents in a number of socio-psychological characteristics, in particular, the locus of control, initiative, reflexivity and the motive of self-esteem. Special attention is paid to the relationship between the level of civic engagement and youth initiative. The results of the study confirmed the existence of a significant correlation between the level of civic engagement and youth initiative, which indicates the importance of initiative for active participation in society. The study determined the existence of differences between groups in the formulation of civic initiatives in terms of realism and constructiveness. The research presented in the article focuses on the creation of a program of socio-psychological support for the process of forming citizens' civil initiatives.

Keywords: civic engagement, transitive society, proactive budgeting, locus of control, initiative, reflexivity.

Аннотация: В статье представлены результаты теоретического и эмпирического исследования психологических особенностей личности с различными уровнями гражданской активности в контексте изучения психологии инициативного бюджетирования. Основной целью статьи является анализ психологических особенностей личности с различными уровнями гражданской активности. Авторами рассмотрены показатели локуса контроля, инициативности, рефлексивности, мотива самоуважения и показатели реалистичности, просоциальности респондентов с различными гражданскими позициями. В рамках исследования проведена классификация молодежи по уровню гражданской активности, что позволило выделить группы с различной степенью вовлеченности в общественную жизнь. В результате анализа полученных данных выявлены достоверные различия между группами респондентов по ряду социально-психологических характеристик, в частности локус контроля, инициативности, рефлексивности и мотива самоуважения. Особое внимание уделено взаимосвязи между уровнем гражданской активности и инициативностью молодежи. Результаты исследования подтвердили наличие существенной корреляции между уровнем гражданской активности и инициативностью молодежи, что свидетельствует о важности инициативности для активного участия в жизни общества. В ходе исследования определено существование различий между группами при формулировании гражданских инициатив по показателям реалистичности и конструктивности. Исследование, представленное в статье, акцентирует внимание на создании программы социально-психологического сопровождения процесса формирования гражданских инициатив граждан.

Ключевые слова: гражданская активность, транзитивное общество, инициативное бюджетирование, локус контроля, инициативность, рефлексивность.

Введение

В современном обществе проблематика гражданской активности личности приобретает актуальность. В первую очередь, интерес к гражданской активности связан с рядом исследований социологов и психологов. Так, Лучинкина А.И. и Турмасова А.А., исследуя феномен гражданственности, отмечают взаимосвязь развития гражданской активности и личностного роста.

Н.Л. Иванова отмечает связь гражданской активности и уровня благосостояния общества. Исследователем отмечено, что социально активная личность стремится

стимулировать развития окружающего социума в конструктивной форме.

Инициативное бюджетирование, в свою очередь, является формой социальной и гражданской активности. Более того, согласно исследователям, в области гражданственности, участие в программе инициативного бюджетирования и, как результат, в благоустройстве окружающего пространства, влияет на развитие социальных и личностных качеств человека.

Отметим, что, несмотря на существующие исследования, ряд вопросов остался за рамками рассмотрения –

не выявлены, но нуждаются в изучении психологические особенности личности с различными уровнями гражданской активности.

Целью статьи является анализ психологических особенностей личности с различными уровнями гражданской активности.

Литературный обзор

Гражданская активность представляет собой, в первую очередь, добровольное участие человека в жизни социума. Отметим, что гражданская активность личности влияет на укрепление и развитие институтов гражданского общества.

Согласно мнению Семенюк Л.М., гражданская активность – это активность, связанная напрямую со стремлением личности к социальным нормам, а именно: желание соблюдать и развивать. Другим исследователем (Артюхович Д.В.) отмечается, что гражданская активность носит две формы – конструктивную и деструктивную. Конструктивная форма гражданской активности связана непосредственно с соблюдением социальных норм и является общественно полезной, деструктивная – социально опасной [1, 8, 9, 10].

Отметим, что на реализацию конструктивной или деструктивной формы гражданской активности могут оказывать влияние следующие характеристики – специфика отношения к власти, выраженность чувства патриотизма, опыт участия в общественной деятельности, установки по отношению к общественной жизни, степень личной инициативности и заинтересованности в жизни социума.

Анализируя личностные характеристики личности с различными формами гражданской активности, отметим исследования А.И. Лучинкиной. А.И. Лучинкина отмечает психологические особенности личности как гражданина – в первую очередь, гражданскую активность и идентичность. Кроме этого, автор в своих исследованиях отмечает мотивацию к гражданственности, толерантность, устойчивые социально-политические установки. Анализируя проблематику гражданской активности личности, А.И. Лучинкина подчеркивает стремление молодежи к ценностям универсализма [4,5,6,7].

Отметим, что в исследовании А.И. Лучинкиной выявлено, что ценности универсализма представлены высоким уровнем толерантности, стремлением к неконфликтному поведению. Уменьшается количество молодежи, выбирающей ведущей ценностью безопасность. В свою очередь, ценность безопасности – это стремление к социальному порядку, национальной безопасности, чувству идентичности. Стоит отметить, что

наблюдается увеличение количества людей, которые транслируют высокий уровень доверия к власти.

Анализируя направленность гражданской активности, отметим следующие качества, связанные с личной самореализацией: активная спортивная и общественная деятельность; активное участие в общественных мероприятиях с целью получения новых знаний, а также участие в общественных движениях с целью профессионального роста.

Второй вариант направленности гражданской активности связан с мотивацией и желанием изменить окружающий социум. Конструктивная форма такой гражданской активности связана с участием в экологических, волонтерских акциях, деструктивная – в митингах.

Атабиева З.А. определяет гражданскую и социальную активность молодежи как форму социализации [3]. Отметим, что в связи с цифровой трансформацией общества, развитие и укрепление гражданской активности личности приобрело непосредственно цифровой характер. Например, АИС «Молодежь России» занимается активным патриотическим образованием молодежи в социальных сетях.

Цифровая среда стремительно развивается и проникает во все виды деятельности современного человека, в том числе и в его гражданскую активность. Человечество активно переходит от техногенности к технократии, реализуя на этом пути новые возможности и получая новые проблемы и трудности. Человек, находящийся в цифровой среде, погружается в многообразие информационных потоков и цифровой функциональности.

Важно отметить, что цифровая среда представляет собой искусственную среду, которая является регулярной последовательностью компьютерных (сетевых) технологий. Цифровая среда, как правило, способствует связи между объектами физического мира с помощью передачи программ в виде сигналов по сетям и телекоммуникационным каналам.

Феномен цифровизации, возникающий на локальном уровне, отражает глобальный процесс перехода постиндустриального общества в информационное, что, в свою очередь, затрагивает и гражданскую активность [3].

Одним из институтов развития гражданской активности стало создание в Крыму института инициативного бюджетирования, деятельность в котором частично носит цифровой характер. Становление в Республике Крым института инициативного бюджетирования берет свое начало в 2019 году с создания рабочей группы по развитию инициативного бюджетирования в Республике Крым.

Началом непосредственной реализации на территории республики инициативного бюджетирования необходимо считать принятие Советом министров Республики Крым постановления от 16 октября 2020 года № 658 «О некоторых вопросах реализации инициативного бюджетирования на территории Республики Крым». Документом определен алгоритм взаимодействий органов государственной власти, органов местного самоуправления, граждан и организаций Республики Крым, результатом которого будет решение наиболее актуальных для граждан вопросов местного значения за счет дополнительных межбюджетных трансфертов, которые будут доведены из бюджета Республики Крым бюджетам муниципальных образований республики.

С учетом предварительного анализа актуальных вопросов местного значения в Республике Крым, которые могут быть решены посредством инициативного бюджетирования, на дебютном этапе реализации инициативного бюджетирования предопределены и законодательно ограничены два направления: мероприятия по развитию объектов благоустройства (включая освещение улиц) и объектов физической культуры и массового спорта на территории городских и сельских поселений, муниципальных районов Республики Крым (за исключением проектов, требующих получения разрешения на строительство, реконструкцию). По результатам апробации реализации инициативного бюджетирования в республике в 2021-2023 году перечень направлений инициативного бюджетирования был нормативно расширен и уточнен. В частности, добавлено отдельное направление – освещение улиц.

В целях обеспечения мероприятий, направленных на реализацию и развитие механизмов инициативного бюджетирования в Республике Крым, создания институциональных, правовых и организационных основ их применения постановлением Совета министров Республики Крым от 16 ноября 2020 года № 703 создан Центр изучения гражданских инициатив.

На Центр изучения гражданских инициатив возложены научно-исследовательские, консультационные, информационные и аналитические задачи. Центр, по сути, осуществляет функции «единого окна», куда граждане, организации, представители органов государственной власти и органов местного самоуправления могут обратиться по вопросам реализации инициативного бюджетирования в Республике Крым.

Таким образом, возникла необходимость определения и разграничения типов гражданских инициатив и изучения их влияния на формирование гражданской активности личности. Кроме того, анализ научной литературы по проблеме исследования, позволил сделать вывод о маркерах конструктивной гражданской актив-

ности, а именно: реалистичности инициатив, их просоциальности, рефлексивности личности.

Материалы и методы

При помощи методики А.А. Турмасовой «Гражданская активность» были определены личные характеристики респондентов: локус контроля, инициативность, рефлексивность, мотив самоуважения и при помощи процедуры контент-анализа проанализированы гражданские инициативы респондентов по показателям реалистичности и просоциальности.

В исследовании приняли участие 102 студента в возрасте 18-24 года. Учитывая представленность молодежи в социальных сетях, опрос проводился в территориальных группах в социальной сети «vk.com» посредством привлечения к заполнению Google-форм.

Результаты

В ходе исследования было выявлено 4 группы молодежи по уровню сформированности у них показателей гражданской активности.

Первая группа (35 человек) – респонденты со средними показателями по всем шкалам. Чаще выбирают линию поведения «как все», предпочитая плыть по течению.

Вторая группа (34 человек) – респонденты с высоким уровнем локуса контроля и низкой инициативностью. Молодежь этой группы стремится взять под контроль все происходящие события, чаще критикуя происходящее, чем оказывая посильную помощь.

Третья группа (21 человек) – молодежь с высоким уровнем мотива самоуважения и низким уровнем рефлексивности. Респонденты этой группы часто выступают с инициативами.

Четвертая группа (11 человек) – респонденты этой группы инициативны, рефлексивны, с высоким уровнем субъективного контроля.

В ходе исследования выявлена достоверная корреляционная связь между уровнем гражданской активности личности и инициативностью молодежи $r=0,64$ при $p=0,05$.

Респондентам выделенных групп предлагалось подготовить проект по благоустройству района проживания. Проект оставался по форме, предложенной в таблице 1.

Полученные результаты анализировались при помощи процедуры контент-анализа: определялась реалистичность/нереалистичность проекта, его актуальность и осознанность.

Форма для подготовки проекта.

Пункт проекта	Основные точки	Содержание
Название проекта		
Место реализации проекта		
Описание проекта	Наличие проблемы	
	Ожидаемые результаты	
	Количество благополучателей и их состав	
Виды работ и их стоимость		

Обсуждение

В ходе исследования были выявлены достоверные различия в выборе отдельных характеристик проекта у респондентов разных групп. Так, респонденты первой группы в названии проекта указывали те клише, которые были выданы в качестве образца – строительство спортивной площадки, например (91% респондентов первой группы выбрали именно такое название). Молодые люди этой группы, как правило, отмечали в качестве места реализации проекта поселение, в котором проживали на момент опроса. Интересны описания проблемы представителями первой группы: «У всех давно есть спортплощадка во дворе. А у нас нет»; «Нужно, чтобы в каждом дворе были спортивные тренажеры»; «Наша улица не хуже других». Как видно, из приведенных примеров, респонденты первой группы не могут достоверно описать проблему, аргументировать необходимость реализации именно их идеи. В качестве ожидаемых результатов студенты отмечали наличие объекта, а для кого этот объект нужен и как его финансирование проекта чаще всего не указывали.

Вторая группа молодежи в 65% случаев уклонялась от выполнения задания, отмечая, что «они не обязаны это делать» и «ни перед кем отчитываться не будут». В тех случаях, когда таблица все же была заполнена, в графе «наличие проблемы» респонденты данной группы критиковали действия власти: «до сих пор ничего не было сделано»; «наш глава сам по таким дорогам не ездит, поэтому и не ремонтирует их»; «отсутствие фонарей – это вина администрации». Следует отметить, что остальные пункты были практически не заполнены.

Третья группа молодежи выступала с большим количеством идей. Так в одной таблице оказывались несколько разных проектов: «снести старую школу» и «построить

дворец учебы»; «построить ледовый дворец»; «построить многоэтажную парковку» и другие. В описании проблемы респонденты были многословными, отмечали необходимость для поселка «ледового дворца», однако в качестве благополучателей указывало всех жителей поселения. Возникали проблемы и описанием затрат и видов работ. Чаще всего в видах работ значилось: «построить» или «снести». Часть проектов носила неконструктивный характер и не имела никакого отношения к проблемам поселения.

Четвертая группа молодежи – респонденты, которые, несмотря на свою малочисленность, являются генераторами идей и организаторами их реализации. Молодежь этой группы не только видит проблемы региона, но и готова к участию в их решении. Как правило, в графе «Виды работ и их стоимость» респонденты четвертой группы указывают реалистичные числа и виды работ, достоверно описывают проблему и пути выхода из нее.

Заключение

1. По уровню гражданской активности в выборке выделено 4 группы молодежи. Между группами существуют достоверные различия по параметрам locus контроля, инициативность, рефлексивность, мотив самоуважения при $p = 0,05$.
2. Существует взаимосвязь между уровнем гражданской активности и инициативностью молодежи при $p = 0,05$.
3. Существуют различия между группами при формулировании гражданских инициатив по показателям реалистичности и конструктивности.
4. Проведенное исследование акцентирует внимание на создании программы социально-психологического сопровождения процесса формирования гражданских инициатив граждан.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андреева Ю.В., Костерина И.В. «Нам нужны права, а не обязанности»: гражданская активность российской молодежи // Журнал исследований социальной политики. – М., 2006. — Т. 4. (№ 3) – С. 397-412.

2. Артюхович Д.В. Гражданская активность личности: социально-философский анализ [Текст]: автореф. дис. на соиск. учен. степ.канд. филос. Наук (09.00.11) / Северо-кавказский государственный технический университет, 2002 г. – 11 с.
3. Атабиева З.А. Молодежный ресурс политической модернизации российского общества: социологический анализ [Текст]: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. социол. наук (22.00.08) / Атабиева, Зарема Алихановна; Пятигорский государственный технологический университет – Пятигорск, 2010 г. – 9 с.
4. Лучинкина А.И., Сабий Л. Психологические особенности представленности гражданского общества в медиaprостранстве Крыма // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. Серия: Педагогика. Психология. – Симферополь, 2017. – № 3 (9). – С. 98-104.
5. Лучинкина А.И., Челеби И., Поднебенная А.Э. Социально-психологические маркеры гражданского общества в Крыму // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. Серия: Педагогика. Психология. – Симферополь, 2016. – № 4 (6). – С. 8-11.
6. Лучинкина А.И. Социально-психологические особенности гражданского общества республики Крым: личностный уровень // Проблемы современного педагогического образования. – Ялта, 2018. – № 61-1. – С. 376-381.
7. Лучинкина А.И., Коршак А.А. Психология гражданской активности молодежи // Проблемы современного педагогического образования. 2021. №72-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologiya-grazhdanskoj-aktivnosti-molodezhi> (дата обращения: 27.08.2024).
8. Семенюк Л.М. Психология гражданской активности: особенности, условия развития [Текст]: автореф. дис. на соиск. учен. степ. д-р.психол.наук. (19.00.07)/ Семенюк Любовь Мирчиевна; Московский психолого-социальный институт, 2007 г. – 22 с.
9. Фролов А.А. Механизмы осуществления гражданской активности // Власть. 2014. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizmy-osuschestvleniya-grazhdanskoj-aktivnosti> (дата обращения: 27.08.2024).
10. Ходжагельдиева З.М., Сарыбекова С.М. Формирование гражданской активности студентов // Проблемы Науки. 2016. №5 (47). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-grazhdanskoj-aktivnosti-studentov> (дата обращения: 27.08.2024).

© Литвиненко Игорь Геннадьевич (litvinenko-igor@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»