

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЮРИСПРУДЕНЦИИ

CURRENT TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF LAW

A. Zaretsky

Summary. The purpose of the study is to analyze the main trends in the development of modern jurisprudence. The objectives of the study are to study the relevance, importance, timeliness, problems and threats associated with the introduction of IT-technologies in all areas of jurisprudence, as well as the specifics of one of the promising areas of development of modern jurisprudence — investing (financing) of litigation. The research methodology was compiled by general scientific methods of cognition, including the principle of objectivity, systemically. Along with general scientific methods of cognition, private scientific methods were used: descriptive, comparative legal. The result of the study can be considered the conclusion that the introduction of technology and changes in the field of jurisprudence is slow and gradual. It is obvious that today the market is not ready to abandon highly qualified specialists in the field of law. The novelty of the study is an attempt to see the relationship between IT technologies that penetrate into classical jurisprudence and legal relationships, to show the strengths and weaknesses of new solutions in jurisprudence.

Keywords: IT technology, Jurisprudence IT, reference legal and automated information systems, robots lawyers, smart contracts, litigation investment, Innovation.

Зарецкий Андрей Михайлович;

Научный консультант, Нижегородская областная
общественная организация общественного контроля
Zareckiy83@gmail.com

Аннотация. Цель исследования — провести анализ основных тенденций развития современной юриспруденции. Задачи исследования — изучить актуальность, значение, своевременность, проблемы и угрозы связанные с внедрением IT-технологий во все сферы юриспруденции, а также специфика одного из перспективных направлений развития современной юриспруденции — инвестирование (финансирование) судебных процессов. Методологию исследования составили общенаучные методы познания, включающие принцип объективности, системности. Наряду с общенаучными методами познания применялись частнонаучные методы: описательный, сравнительно-правовой. Результатом исследования можно считать вывод о том, что внедрение технологий и изменений в сфере юриспруденции происходит медленно и поэтапно. Очевидно, что на сегодняшний день рынок не готов отказаться от высококвалифицированных специалистов в области права. Новизна исследования заключается в попытке увидеть взаимосвязь между IT технологиями, проникающими в классическую юриспруденцию и правовыми отношениями, показать сильные и слабые стороны новых решений в юриспруденции.

Ключевые слова: IT-технологии, IT-технологии в сфере юриспруденции, справочно-правовые и автоматизированные информационные системы, искусственный интеллект, роботы — юристы и смарт-контракты, инвестирование судебных процессов, инновации.

В настоящее время вместе с развитием современных технологий рынок юридических услуг значительно поменял вектор своего направления в сторону предоставления качественных и своевременных услуг с помощью информационных технологий, справочных и автоматизированных систем.

IT — разработчики стремятся научить компьютерные программы понимать юридический язык, смысл и содержание правовых документов, и как следствие, составлять, заключать и вести договоры, составлять иски, подавать заявления и подавать документы в судебные и иные органы.

В зарубежной практике многие юридические компании также активно внедряют IT-технологии в свою практику, что способствует увеличению производительности работника, а также упрощает работу с клиентами.

Основными тенденциями развития современной юриспруденции являются: развитие IT-технологий, появ-

ления искусственного интеллекта в виде роботов-юристов, смарт-контракты, справочные и автоматизированные системы, финансирование судебного процесса.

Актуальным стоит вопрос о роли, значении, своевременности, проблемах, а иногда и угрозах связанных с внедрением IT-технологий во все сферы юриспруденции, а также специфики одного из перспективных направлений развития современной юриспруденции — инвестирование (финансирование) судебных процессов.

На фоне столь стремительно развивающихся технологий многие практики и студенты боятся за свое рабочее место и за будущее трудоустройство, что является одной из основных проблем современного развития юриспруденции. Так, если сотрудники консалтинга ценятся за умение анализировать судебные споры и за количество выигранных дел в суде, то инхаус-юристы легко могут попасть под сокращение в связи с умением машины выполнять их функции по составлению юридических / правовых документов (договоров и иных документов).

Соответственно, представителям данной профессии — юристам (практикам и студентам) приходится подстраиваться под новые реалии и постоянно совершенствовать свои знания вне рамок учебной литературы и учебной программы.

Информационные технологии применяются во многих сферах общественной жизни, в том числе и в юриспруденции, и имеют много преимуществ при применении их в юридической деятельности. Основными достоинствами является поиск аналитической и статистической информации, включая правовую, которая, например необходима для решения конкретного судебного дела, значительно снижают временные затраты юриста на поиск и анализ материалов для судебного дела или подготовки иных юридических документов

В зарубежной практике многие юридические компании активно внедряют IT-технологии в свою практику. Например, с помощью IT-технологий клиенты могут удаленно в любое время обратиться к юристу за консультацией или заказать необходимые документы [3].

Однако у внедрения IT-технологий есть свои недостатки. Так, не стоит забывать о EI (emotional intelligence): личностных отношениях, морально-нравственных аспектах, складывающихся между юристом и его клиентом. Внедрение IT-технологий в сферу юриспруденции сможет решить лишь техническую проблему, но не сможет заменить психологический аспект.

Таким образом, подводя итог анализу IT-технологий в юриспруденции, стоит еще раз отметить, что названные технологии кардинально поменяли сферу юридической профессии в лучшую сторону с технической точки зрения, что помогает значительно экономить время. Однако с психологической точки зрения деятельность юриста-человека не становится менее важной, поскольку всегда будет возникать множество нюансов и вопросов, решить которые способен только человек. Также внедрение IT-технологий является сложным и долгим процессом, который требует, как больших материальных затрат компании, так и образовательную переподготовку сотрудников.

Особое место среди IT-технологий занимают СПС — справочно-правовые системы (информационно-правовые системы), которые представляют особый класс компьютерных баз данных, включающих тексты различных нормативных правовых актов, решений государственных органов [2, с. 32], мнения ученых правоведов и практикующих юристов, бухгалтеров, специалистов по налоговому учету, типовые формы договоров и иных документов, а также судебную практику.

Также существуют автоматизированные информационные системы (АИС), которые активно применяются в государственном управлении, в судебной, экспертной, правоохранительной и иной деятельности [4]. Автоматизированные информационные системы упрощают и оптимизируют работу предприятий и государственных органов, поскольку помогают в подготовке, поиске и обработке различных данных [1].

Таким образом, справочно-правовые системы и автоматизированные информационные системы являются одними из основных IT-технологий, применяемых в юридической профессии для быстрого и эффективного выполнения многих задач. Данные технологии используются как профессиональными юристами, государственными и местными органами власти, так и обычными гражданами, организациями (предприятиями, учреждениями) для поиска нужной информации и составления юридических документов, поэтому на сегодняшний день уже являются неотъемлемой частью общественных отношений, связанных с юриспруденцией.

Одним из нововведений в юридической деятельности последнего времени являются роботы — юристы, которые вызвали достаточно дискуссий среди юристов — профессионалов и не юристов. Вопрос дискуссии заключался в способности искусственного интеллекта заменить юриста-человека и выполнять присущие ему функции.

Граждане имеют возможность без обращения к профессиональным юристам получить свидетельство или иной юридический документ. Так, в США робот уже является штатным сотрудником, а в Великобритании чат-бот оспаривает штрафы за парковку.

В настоящее время трудности внедрения в юридическую деятельность роботов — юристов обусловлено с пробелами в законодательстве, связанностью роботов — юристов с элементами правоотношений и авторскими правами, а также с налогообложением.

На наш взгляд, учитывая все вышесказанное, современным юристам стоит уже сейчас задуматься об углублении своих знаний в сфере новых технологий, а также обратить особое внимание на развитие в себе творческих навыков, которые способен иметь только человек. В таком случае ни одна машина не сможет выдержать конкуренцию с профессионально подготовленным специалистом.

Стоит прийти к выводу о том, что во всем необходимо соблюдать баланс, поэтому умеренная роботизация необходима там, где это действительно поможет сократить издержки, а соответственно и снизить цену услуг. Не вы-

зывает сомнений то, что роботизация юридической профессии не одобряется большинством ее представителей, однако, это в любом случае неизбежно. В конкуренции с роботами-юристами юристы-люди смогут преобладать только в случае проявления своих творческих способностей, которых лишены машины.

Незаменимым навыком любого юриста является умение составлять и анализировать гражданско-правовые договоры, поскольку практически вся гражданско-правовая сфера состоит из заключения, расторжения договора и спорам по ним же. И ведение договоров до недавнего времени была исключительно прерогативой юристов и любой гражданин или юридическое лицо, желающие заключить гражданско-правовой договор, обращались за помощью к ним, а в случае возникновения спора также юристы разбирались во всех нюансах договора, то сейчас их место может занять технология смарт-контрактов.

Одной из проблем реализации смарт-контракта — это разработка и определение дефиниции и понимания о сущности смарт — контракта. Возникает вопрос: смарт — контракт — это самостоятельное содержание волеизъявления или это техническое средство, которое только реализует условия волеизъявления.

Легального определения смарт-контракта пока нет, таким образом, стоит ориентироваться на мнение авторитетных ученых-правоведов. Савельев А.И. определяет смарт-контракт как «договор, существующий в форме программного кода, имплементированного на платформе блокчейн, который обеспечивает автономность и самоисполняемость условий такого договора по наступлении заранее определенных в нем обстоятельств» [6, с. 32–60].

В целом трудности с правовым определением сущности смарт-контракта связаны в первую очередь с отсутствием законодательного регулирования данного вопроса и, соответственно, неопределенными перспективами. Однако, в Российской Федерации вопрос со смарт-контрактам был урегулирован в Федеральном законе от 18 марта 2019 г. № 34-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», который вступит в силу 1 октября 2019 г. Законодатели закладывают основу для заключения март-контракта, а также упрощает совершение ряда других сделок. При этом, смарт-контракт рассматривается не в качестве самостоятельной сделки, а как условие об автоматическом исполнении какого-либо гражданско-правового договора.

Таким образом, анализ института смарт-контракта позволил выявить проблемы с правовым определением

сущности смарт-контракта, а также установить, что в любом случае законодательное урегулирование смарт-контрактов упростит их практическое применение в предпринимательской деятельности, а также разрешение споров, связанных с исполнением обязательств из данных контрактов.

Анализ внедрения роботов — юристов и смарт — контрактов в сферу юридической деятельности показал, что возникает трудность при их внедрении, которая связана языком изложение содержания юридического документа, так как и программисты и юристы владеют и используют свой профессиональный язык. Например, говоря о языке смарт-контракта, стоит заметить, что некоторые условия трудно перевести на язык программирования, по этому основанию условия смарт-контракта можно поделить на программируемые и непрограммируемые. Программируемые условия — это те, которые возможно написать на языке программирования с помощью логических формул (if/then). Непрограммируемые условия — те, которые нельзя записать на языке программирования, например, условие о качестве товара [7].

Внедрение роботов — юристов и смарт — контрактов в сферу юридической деятельности нарушают принцип разделения труда, так как специалист в сфере информационных технологий не имеющий юридического образования не имеет возможности и права составлять юридические документы.

Также выпадают из внимания разработчиков роботов — юристов и смарт — контрактов и законодателей само договорное право, а также специфические юридические институты, такие как юридическая техника, формальная логика, юридический язык, толкование права и др. Происходит процесс нивелирования названных отраслей права, отказ от достижений отечественного и зарубежного наследия юридической науки, что приведет в дальнейшем к деградации всей юридической науки и юридического образования в целом.

Одним из перспективных направлений развития современной юриспруденции является инвестирование (финансирование) судебных процессов (litigation finance). Сущность названного направления заключается в реализации механизма, при котором третья сторона (инвестор) покрывает судебные расходы одной стороны дела для проведения судебных разбирательств и получает согласованный процент от выигранной суммы.

В результате функционирования института судебного инвестирования, помимо инвестора выгоду соответственно получает и истец, так как без финансовой помощи он бы не смог получить более квалифицированную юридическую помощь в процессе судебной защи-

ты, а также представитель истца, поскольку его услуги гарантированно будут оплачены экономически более сильным субъектом, чем представляемый [8, с. 11–14], что также что также повысит роль представительства в судебном разбирательстве, а соответственно и рынок правовых услуг [5]. Для суда финансирование судебного процесса не менее выгодно, ведь со стороны экономики, это способ финансирования институтов правового государства.

В настоящее время инвестирование судебных процессов совершенно новая для России сфера деятельности. Однако, активному внедрению судебного инвестирования мешает отсутствие специального законодательства, регулирующего судебное финансирование.

Таким образом, воплощение в современную юридическую действительность (деятельность) эффективного финансирования судебных процессов открывает хорошие перспективы для законодательного регулирования судебного инвестирования, будет способствовать более продуктивному обеспечению реализации прав граждан и организаций на судебную защиту по восстановлению нарушенных прав и свобод, получению более квалифицированной правовой помощи, развитию системы правосудия и экономики страны в целом.

Подводя итоги современным тенденциям развития юриспруденции, стоит еще раз подчеркнуть, что развитие современных технологий несомненно значительно влияет на юридическую профессию, а в будущем может

кардинально её изменить. Юристы каждый день используют в своей работе справочно-правовые и автоматизированные системы, IT-технологии, а в скором времени могут перейти с обычных гражданско-правовых договоров на смарт-контракты, получать свои гонорары не от своего представляемого, а от инвестора его судебного разбирательства.

В любом случае общество развивается и совершенствуется каждый день, все новшества внедряются для удобства клиента и бизнеса, а юристы — лишь инструмент для решения юридических вопросов, поэтому в случае появления более дешевого и эффективного средства, потребитель с легкостью откажется от услуг юристов-людей. Однако невозможно назвать конкретную дату, когда люди-юристы станут ненужными и неизвестно, станут ли вообще.

Суть внедрения технологий и изменений в сферу юриспруденции заключается в том, что они проникают в нее постепенно, незаметно. Несомненно, что на сегодняшний день рынок не готов отказаться от высококвалифицированных специалистов в области права, заменить всех сотрудников на машины и выносить судебные решения без участия судьи-человека. Вероятнее всего в далеком будущем это станет реальностью, однако люди также смогут найти себе применение, выполняя некие другие функции. Основным же конкурентным преимуществом юриста-человека станет его способность к самосовершенствованию, саморазвитию, расширению кругозора в профессиональном и личном плане.

ЛИТЕРАТУРА

1. Автоматизированные информационные системы: задачи, виды, разработка. URL: <https://www.gd.ru/articles/9749-avtomatizirovannye-informatsionnye-sistemy> (дата обращения 27 июня 2019 г.).
2. Гаврилов О. А. Курс правовой информатики: Учебник для вузов / О. А. Гаврилов. — М.: НОРМА-ИНФРА. 2000. С. 32.
3. Дробышев П. Инновации в юриспруденции: обзор достижений и тенденций в области IT-технологизации юридического бизнеса в англоязычных юрисдикциях. URL: https://zakon.ru/blog/2017/12/16/innovacii_v_yurisprudencii_obzor_dostizhenij_i_tendencij_v_oblastiit-tehnologizacii_yuridicheskogo_b_71828 (дата обращения 27 июня 2019 г.).
4. Информационные технологии в юридической деятельности. Примеры информационных технологий. URL: <http://fb.ru/article/188730/informatsionnyie-tehnologii-v-yuridicheskoy-deyatelnosti-primeryi-informatsionnyih-tehnologiy> (дата обращения 27 июня 2019 г.).
5. Момотов В. В. Совершенствование судебного представительства: современный взгляд // Евразийская адвокатура. 2018.
6. Савельев А. И. Договорное право 2.0: «умные» контракты как начало конца классического договорного права // Вестник гражданского права. 2016. № 3. С. 32–60.
7. C.D. Clack, V. A. Bakshi, L. Braine Smart Contract Templates: foundations, design landscape and research directions. 2016. URL: <https://arxiv.org/pdf/1608.00771.pdf> (дата обращения 27 июня 2019 г.).
8. C.P. Bogart. The Case for Litigation Financing // Litigation. 2016. № 3. P. 11–14.

© Зарецкий Андрей Михайлович (Zareckiy83@gmail.com).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»