

К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ РАЗДЕЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ И НАУЧНОЙ СФЕР

TO A QUESTION OF NEED OF DIVISION OF EDUCATIONAL AND SCIENTIFIC SPHERES

M. Danilova
G. Blokhovtsova
N. Plotnikov

Summary. modern society is at a stage of deep transformations which affect all main spheres of human life, including science and education. Rates of modern growth of scientific knowledge call into question of a possibility of its adequate judgment as volumes of scientific information were beyond informative abilities of the certain person. The increasing relevance is acquired by a question of orientation in the world of already existing scientific developments. Not the smaller value has also that against the background of a modern shaft of scientific information valuable research developments can easily get lost. Therefore, becomes acute a question of a quality priority over quantity in the scientific sphere. In this regard within the present article it is asked about relationship of institute of education and institute of science in modern social practice and also tradition of performance of qualification scientific works. A research object — social institutes of science and education. An object of research — consequences and the prospects of integration of scientific and educational spheres. A research objective is reflection of the negative trends connected with excessive rapprochement of educational and scientific spheres. During the research the following positions are proved:

1. The modern science is in crisis state that is connected with insufficient judgment of results of research activity.
2. One of the reasons of problems with judgment of scientific information is existence of the numerous, cyclically repeating each other works which do not have real scientific novelty.
3. A source of these publications is practice of writing of qualification works for gaining access to training, the final diploma, etc.
4. The translation of science from the status of the purpose in the status of means leads to depreciation of scientific activity and formation pragmatical, in many respects the technical relation to science.
5. Excessive binding of institutes of science and education leads to their mutual restriction that interferes with their further development.

Keywords: science, education, qualification work, scientific publications, deformation of the relation to science.

Данилова Марина Ивановна

Д. ф. н., профессор, Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина (г. Краснодар)
madary@mail.ru

Блоховцова Галина Геннадьевна

К. ф. н., доцент, Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина (г. Краснодар)
ggb_@rambler.ru

Плотников Наполеон Валерьевич

К. ф. н., независимый исследователь
dartana@bk.ru

Аннотация. современное общество находится на стадии глубоких преобразований, которые затрагивают все основные сферы жизни человека, включая образование и науку. Темпы современного роста научного знания ставят под вопрос возможность его адекватного осмысления, поскольку объемы научной информации вышли за рамки познавательных способностей отдельного человека. Все большую актуальность приобретает вопрос ориентирования в мире уже существующих научных разработок. Не меньшее значение имеет и то, что на фоне современного вала научной информации легко могут затеряться ценные исследовательские разработки. Поэтому со всей остротой встает вопрос о приоритете качества над количеством в научной сфере. В этой связи в рамках настоящей статьи ставится вопрос о взаимоотношениях института образования и института науки в современной социальной практике, а также традиции выполнения квалификационных научных работ. Объект исследования — социальные институты науки и образования. Предмет исследования — последствия и перспективы интеграции научной и образовательной сфер. Целью исследования является отражение негативных тенденций, связанных с чрезмерным сближением образовательной и научной сфер. В ходе исследования обоснованы следующие позиции:

1. Современная наука находится в кризисном состоянии, что связано с недостаточным осмыслением результатов исследовательской деятельности.
2. Одной из причин проблем с осмыслением научной информации является наличие многочисленных, циклически повторяющихся друг друга работ, не имеющих реальной научной новизны.
3. Источником этих публикаций является практика написания квалификационных работ для получения доступа к обучению, выпускного диплома и т. д.
4. Перевод науки из статуса цели в статус средства приводит к обесцениванию научной деятельности и формированию прагматического, во многом технического отношения к науке.
5. Чрезмерное связывание институтов науки и образования приводит к их взаимному ограничению, что препятствует их дальнейшему развитию.

Ключевые слова: наука, образование, квалификационная работа, научные публикации, деформация отношения к науке.

Развитие человечества происходит крайне неравномерно. Качественные изменения в жизни людей, которые ранее происходили в течение столетий, в настоящее время реализуются в течение 20–30 лет, что позволяет большинству людей приобрести опыт «жизни в нескольких эпохах» [5]. Казалось бы, кардинальные изменения в обществе и культуре, связанные с развитием радио и телевидения, сменились современной эрой цифровых разработок.

Происходящие изменения затрагивают не только культуру. Одним из важнейших направлений, претерпевающих глубокую трансформацию, становится область науки [3]. Благодаря сомнениям и поискам неординарно мыслящих личностей, общество неуклонно движется вперед, преобразуя уже познанное и освоенное [1]. Однако ситуация, когда каждые несколько лет происходит удвоение объемов научного знания, заставляет поставить крайне важный вопрос об условиях ориентирования в сфере современных научных разработок и применимости критерия новизны к современным научным исследованиям. Для того чтобы оценить уровень новизны научного исследования, необходимо знать основные существующие достижения в данной сфере. Однако тенденция такова, что с нынешними темпами роста объемов научного знания это становится практически невозможным. Как результат — мы имеем дело с неспособностью научного сообщества производить точную оценку новизны научных исследований, что позволило бы ранжировать их по степени оригинальности излагаемых идей или (если речь идет о реферативных работах) — полностью отражения научной информации по конкретной теме.

В этих условиях актуализируется один аспект, на первый взгляд, не имеющий прямого отношения к затрагиваемой проблеме — отношение науки и образования в современной социально-культурной практике.

Не секрет, что многие известные научно-исследовательские центры сформированы на базе крупных университетов. Это логично с позиции того, что многие ученые являются также преподавателями, а обретение научной степени связано, в том числе, с прохождением соответствующего обучения в рамках существующих университетов. По факту, порядок защиты квалификационных научных работ предполагает непосредственное участие в данном процессе университетов, что тесно связывает научную и образовательную сферы на институциональном уровне (при этом, что немаловажно, возможность продвижения научной работы предполагает, как необходимое условие,хождение педагогической практики). Существует и обратная сторона данного явления — одним из значимых условий возможности осуществления преподавательской деятельности является наличие ученой степени. Таким образом, связь между на-

учной и образовательной сферой является двусторонней: для того, чтобы преподавать в вузах, необходимо быть ученым с подтвержденной научной степенью и, в свою очередь, для того, чтобы продвигаться в научной сфере, необходимо быть включенным в институциональную сферу университетов. Что немаловажно, в отечественной практике защиты докторских диссертаций одним из важных критериев оценки соискателя является стаж преподавательской деятельности. Данный факт еще раз подтверждает тесную связь между сферами науки и образования в современных практиках их организации. Однако возникает серьезный вопрос относительно того, насколько оправданным является такой подход и, в частности, с какими издержками связана его реализация.

Для того чтобы отразить тенденции отношений между областями науки и образования, обратим, для начала, внимание на такой аспект, как квалификационный характер отдельных научных работ.

Понятие квалификационного исследования характеризует целевой аспект производимой работы, связанный с демонстрацией навыков поиска, анализа и обработки научной информации. Иными словами, квалификационная работа — это одна из форм экзаменационных испытаний, ориентированных на выяснение профессиональных качеств соискателя. В современной университетской практике выполнение квалификационных работ является широко распространенным явлением: начиная с первого курса обучения, студенты выполняют курсовые работы, а итоги всего обучения подводятся, в том числе, благодаря реализации дипломного проекта.

При современном уровне развития образования, когда ежегодно студентами вузов становятся сотни тысяч молодых людей [2], количество ежегодно производимых квалификационных работ превышает миллионную отметку. При этом, на первых годах обучения, глубокий всесторонний анализ поставленной проблемы и ее оригинальное решение выступает скорее исключением из правила, в то время как большинство производимых работ носят реферативный характер и лишь в различных формулировках повторяют одни и те же общеизвестные (и представленные в наиболее известных публикациях) факты. Сколь-нибудь серьезной исследовательской работы можно ожидать от дипломных проектов, однако здесь в дело вступает чисто социологическое расхождение в целях, преследуемых студентами и их распределение по критерию заинтересованности в научной деятельности. Обязательность выпускной работы определяет то, что большое число студентов, не заинтересованных в науке и не питающих к ней интереса, создают свои исследования с изначально определенной целью «сдать квалификационную работу».

Рассмотренная выше тенденция увеличения объемов научной информации во многом реализуется за счет бездумного, многократно циклически повторяемого процесса реферативного отражения общеизвестной информации в рамках студенческих квалификационных работ. При этом решить вопрос о качестве студенческих работ крайне проблематично: повышение «планки» приведет к тому, что большая часть студентов, которые получают образование для дальнейшей профессиональной деятельности по специальности, окажутся неспособны к выполнению квалификационной работы и, соответственно, не смогут получить то социальное развитие, которое традиционно дает сфера образования. Вместе с тем, критерии оценивания квалификационных работ, будучи явно заниженными, не позволяют относиться к ним серьезно. Как итог — те из молодых исследователей, кто действительно вкладывает серьезный труд в формируемую квалификационную работу, сталкиваются с демотивирующими суждениями о том, что «это никто не читает», иными словами — о бессмысленности работ такого уровня и их нулевой ценности для научного сообщества. Обязаловка в осуществлении научной деятельности приводит к ее обесцениванию.

Если рассмотреть в данном отношении современную сферу образования, приходится признать, что здесь также присутствует момент необходимости сдачи квалификационных работ, однако речь о работах более высокого порядка — кандидатских и докторских диссертационных исследованиях. Если некоторое время назад диплома специалиста было достаточно для трудоустройства по специальности «преподаватель», то в настоящее время общей тенденцией становится ужесточение требований к преподавательскому составу, в связи с чем кандидатская степень становится необходимым условием преподавательской деятельности. Таким образом, для педагогического состава высших учебных заведений научная деятельность становится необходимым профессиональным требованием.

Причины подобного рода практики вполне ясны. Самостоятельное выполнение квалификационной работы требует развития навыков обучения, поиска и анализа информации, постановки и решения проблем и т.д., что для студентов является значимым опытом. Если говорить о преподавательском составе, то здесь также понятно стремление к тому, чтобы в университетах преподавали люди, продвигающие науку и, фактически, дающие уникальное знание «из первых рук». Однако так складывается ситуация лишь в теории, поскольку чтение авторских спецкурсов в узких областях исследований — крайне малораспространенная в отечественной образовательной системе практика. То есть, по факту, речь идет о преподавании общих курсов, в которых факт конкретного открытия, совершенного преподавателем, не игра-

ет решающей роли в процессе передачи общего знания по дисциплине.

Мы не утверждаем, что необходимо жесткое разграничение образовательной и научной сферы. Осуществление исследований внутри университетов, равно как и доступ студентов к научно-исследовательской деятельности — ценная традиция. Однако она остается таковой только в том случае, если наука продолжает оставаться целью, а не переходит в разряд средства получения статуса, возможности получения конкретной должности (как это имеет место в текущей ситуации, когда доступ к преподаванию определяется ученой степенью). Прагматичное отношение к науке и образованию, их обесценивание в системе современных отношений — это одна из опасностей настоящего времени [4]. Обязательность достижений в науке для всех — это принцип, возможно, полезный для образовательной практики, однако крайне сомнительный в деле продвижения науки, которая является элитарной сферой приложения интеллектуальных способностей человека. Между тем, современный способ организации института образования закладывает именно такое, прагматическое отношение к науке, рассматривающее псевдонаучную деятельность как средство достижения цели. В итоге утрачивается дух познания, а основным итогом становится очередная квалификационная работа.

Назначение квалификационных работ имеет свои причины и функции, и потому мы не выступаем за их простую отмену. Как таковые, квалификационные работы представляют собой важный способ, с одной стороны, развития личных качеств, с другой — их проверки. Однако, на наш взгляд, более оправданным было бы не производимое в настоящее время практически насильственное сближение науки и образования (пример тому — включение в современную практику обучения в отдельных вузах требований по осуществлению студентами научных публикаций), а, напротив, разграничение между сферами образования и науки.

В пользу последнего может быть приведен следующий аргумент. Взаимозависимость образования и науки приводит к тому, что в настоящее время получить развитие (в том числе и статусное) в научной сфере может либо гений, либо человек, участвовавший в профессиональной преподавательской деятельности. И, напротив, преподавание в университете доступно лишь тем людям, кто хорошо себя зарекомендовал на научном поприще. Вместе с тем, набор личных качеств, необходимых для осуществления научно-исследовательских разработок разительно отличается от набора личностных качеств, необходимых для осуществления преподавательской деятельности. В соответствии с этим можно прийти к выводу о том, что помимо людей, имеющих талант и в нау-

ке, и в образовательной деятельности, имеют место быть люди, способные к науке, но неспособные к преподаванию, а также люди, имеющие хорошие данные для участия в преподавательской деятельности, но не предрасположенные к развитию науки.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что попытка чрезмерного сближения науки и образования приводит к ряду неблагоприятных последствий. Бесцельное увеличение объемов научной информации представляет собой лишь одно из них. Кроме этого следует отметить деформацию в отношении к науке, которая рассматривается как средство достижения статуса (что зача-

стую приводит к профанации науки), а также проблемы с трудоустройством у людей, не имеющих развитых способностей одновременно в обеих областях (наука и образование), но имеющих талант в какой-то одной (например, талантливые ученые, не имеющие развитых коммуникативных навыков, или выдающиеся педагоги, не склонные к самостоятельным научным изысканиям). Таким образом, понимание подлинного смысла образовательной и научной деятельности представляет собой важный шаг на пути их развития, с одной стороны, с другой — возвышения, поскольку в настоящее время, как это ни парадоксально, они зачастую выступают друг для друга в качестве ограничивающего фактора.

ЛИТЕРАТУРА

1. Блоховцова Г. Г. Социокультурный потенциал гуманитарного творчества в искусстве, науке и образовании: дис. ... канд. филос. наук: 24.00.01 / Галина Геннадьевна Блоховцова. — Ростов н/Д.: Южный федеральный университет, 2011. — 167 с.
2. В Минобрнауки сообщили об увеличении количества студентов-бюджетников в 2018 году. Информационное агентство ТАСС // URL: <https://tass.ru/obschestvo/5505642> (дата обращения 17.02.2019)
3. Данилова М. И. Наука и философия на пути нового единства / Гуманитарные и социально-экономические науки. 2007. № 1 (32). С. 225а-226.
4. Данилова М. И. От традиций «служения» к «образовательным услугам». В сборнике: Качество современных образовательных услуг — основа конкурентоспособности вуза (сборник статей по материалам межфакультетской учебно-методической конференции). — Краснодар, 2016. С. 170–172.
5. Капица С. П. Парадоксы роста: Законы развития человечества. — М.: «Альпина Нон-фикшн», 2010. — 192 с.

© Данилова Марина Ивановна (madary@mail.ru),
madary@mail.ru (ggb_@rambler.ru), Плотников Наполеон Валерьевич (dartana@bk.ru).
 Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Г. Краснодар