

ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ст. 191.1 и ст. 260 УК РФ

QUESTIONS OF QUALIFICATION OF CRIMES, PROVIDED Article. 191.1 and art. 260 OF THE CRIMINAL CODE

*R. Kashapov
S. Zamaleeva*

Annotation

The article considers the criminal–legal characterization of the crimes provided for in Art. Art. 191.1 and 260 of the Criminal Code of the Russian Federation. The questions of delimitation of the aforementioned crimes from related crimes and administrative offenses are considered. Examples are given from judicial practice, as well as difficulties of law enforcement officers in qualifying. The authors propose to classify as a whole the actions of the perpetrators who committed illegal logging of forest plantations (Article 260 of the Criminal Code), and then committed actions for acquiring, storing, transporting, processing for sale or selling deliberately illegally harvested wood.

Keywords: acquisition, storage, transportation, processing for sale or sale of legally harvested wood, illegal logging of forest plantations, the composition of the crime, criminal liability, qualifications.

*Кашапов Радик Минивалеевич
К.ю.н., доцент,*

*Дальневосточный юридический
институт МВД России*

*Замалеева Светлана Владимировна
К.ю.н., доцент,*

*Дальневосточный юридический
институт МВД России*

Аннотация

В статье рассмотрена уголовно–правовая характеристика преступлений, предусмотренных ст. ст. 191.1 и 260 УК РФ. Рассмотрены вопросы отграничения указанных преступлений от смежных составов преступлений и административных правонарушений. Приведены примеры из судебной практики, а также затруднения сотрудников правоохранительных органов при квалификации. Авторами предлагается квалифицировать по совокупности действия виновных лиц, совершивших незаконную рубку лесных насаждений (ст. 260 УК), а затем совершивших действия по приобретению, хранению, перевозке, переработке в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины.

Ключевые слова:

Приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт законно заготовленной древесины, незаконная рубка лесных насаждений, состав преступления, уголовная ответственность, квалификация.

Лесной сектор играет важную роль в экономике страны и имеет существенное значение для жизнедеятельности людей. Лес является одной из главных составляющих частей окружающей среды. Он в большей степени влияет на климат, наличие чистого воздуха. Лес – это источник множества материальных ресурсов (древесины для строительства, производства бумаги и мебели, пищевых и лекарственных растений), без которых трудно обойтись. Значение леса сложно переоценить, но в последние годы вопросы его охраны от уничтожения становятся все более актуальными. Огромный ущерб государственным интересам наносит незаконная рубка деревьев, кустарников и лиан, ведущая к уничтожению лесов, являющихся национальным достоянием России.

Законодательством Российской Федерации за незаконную рубку лесных насаждений предусмотрена ответственность по статье 260 УК РФ, за незаконное хранение, перевозку, переработку в целях сбыта или сбыт не–

законно заготовленной древесины – по статье 191.1 УК РФ.

У сотрудников правоохранительных органов возникают вопросы о квалификации незаконной рубки лесных насаждений, сопряженной с последующим приобретением, хранением, перевозкой, переработкой в целях сбыта или сбытом заведомо незаконно заготовленной древесины самим заготовителем. Всегда ли виновным лицам инкриминируется совокупность ст. 191.1 и ст. 260 УК РФ или достаточно инкриминировать одну из рассматриваемых статей?

Рассмотрим различные ситуации, встречающиеся в практической деятельности сотрудников оперативных и следственных подразделений и вызывающие вопросы в части квалификации действий виновных лиц.

1. Действия лица совершившего незаконную рубку лесных насаждений в значительном, крупном, особо крупном размере следует квалифицировать по ст. 260 УК РФ. Статья 260 УК РФ является самостоятельной и не

охватывает действий, предусмотренных ст. 191.1 УК РФ.

Поэтому действия лица, совершившего незаконную рубку лесных насаждений, а затем совершившего действия, направленные на перевозку, хранение, переработку в целях сбыта или сбыт незаконно заготовленной древесины, следует квалифицировать по совокупности ст. 260 и ст. 191.1 УК РФ.

Существует и иная точка зрения, высказанная А.В. Грошевым и А.В. Шульгой, что при квалификации незаконной рубки лесных насаждений в крупном размере (п. "г" ч. 2 ст. 260 УК РФ), сопряженной с последующим хранением, перевозкой, переработкой в целях сбыта или сбытом заведомо незаконно заготовленной древесины самим заготовителем совокупность преступлений отсутствует, и действия виновного следует квалифицировать по норме, предусматривающей более строгое наказание, то есть по ст. 260 УК РФ [1, с. 8–9].

Считаем весьма спорной предложенную квалификацию, так как это противоречит не только общей теории квалификации, но и в целом правилам квалификации.

Авторы, к сожалению, не учитывают объективную сторону составов преступлений, предусмотренных ст. 191.1 УК и ст. 260 УК РФ и, по всей видимости, спроецировали правило квалификации при конкуренции квалифицированного и особо квалифицированного составов на две разные нормы, одна из которых (ст. 260 УК РФ) и предусматривает более строгое наказание.

Полагаем, что в данном случае действия виновного неправильно квалифицировать по ст. 260 УК РФ. Совершение действий, сопряженных с последующим хранением, перевозкой, переработкой в целях сбыта или сбытом заведомо незаконно заготовленной древесины составляют объективную сторону ст. 191.1 УК РФ и не охватываются составом ст. 260 УК РФ.

С.А. Петров, рассматривая уголовно-правовую характеристику предмета преступления, предусмотренного ст. 191.1 УК РФ, приходит к весьма спорному выводу о том, что приобретение и сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины квалифицируются по ст. 191.1 УК, если древесина заготовлена с нарушением норм любой отрасли законодательства, кроме уголовной. Если заготовка древесины осуществлена в результате совершения преступления, например путем совершения преступления, предусмотренного ст. 260 УК, то оборот такой древесины должен квалифицироваться по ст. 175 УК, конечно же, при наличии иных признаков преступления [2].

Далее С.А. Петров пишет, что применительно к имуществу, полученному преступным путем, ст. 175 УК является специальной по отношению к ст. 191.1 УК, так как

устанавливает более строгое наказание. Следовательно, совокупность преступлений, предусмотренных ст. ст. 260 и 191.1 УК, когда предметом этих преступлений является одна и та же древесина, как это изложено в указанных приговорах судов, исключается [2].

Считаем, что установление какая из двух статей (175 или 191.1 УК РФ) является общей или специальной применительно к имуществу, полученному преступным путем, не имеет абсолютно никакого отношения к квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 260 и 191.1 УК РФ. Сказанное естественно, относится к тому, что лица сначала совершили преступление, предусмотренное ст. 260 УК РФ.

По нашему мнению, специальной нормой будет ст. 191.1 по отношению к ст. 175 УК РФ, так как наиболее полно отражает специфику предмета преступления. При конкуренции общей и специальной норм содеянное должно квалифицироваться по статье УК, содержащей специальную норму (ч. 3 ст. 17 УК).

И здесь не нужно ориентироваться на санкции конкурирующих норм, а смотреть на индивидуальные признаки каждого из деяний, на их действие в пределах конкретного вида отношений.

Например, ст. 302 УК будет специальной нормой по отношению к ст. 286 УК в случаях применения насилия со стороны следователя или дознавателя к подозреваемому, с целью принуждения его к даче показаний. При чем при такой конкуренции квалификация должна осуществляться только по специальной норме.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор изменила и исключила указание об осуждении Б. и С. по п.п. "а", "б" ч. 3 ст. 286 УК РФ, указав следующее. Суд неправильно применил уголовный закон и признал совокупностью преступлений одно действие, предусмотренное общей нормой, содержащейся в ст. 286 УК РФ, и специальной нормой, закрепленной в ст. 302 УК РФ. ... общая норма подлежит исключению из приговора как излишне вмененная [3, с. 15].

Мы поддерживаем мнение А.В. Грошева и А.В. Шульги [1, с. 2], а также А.Н. Сухаренко и М.В. Жернового [4, с. 55–58], считающих, что ст. 191.1 УК является специальной нормой по отношению к ст. 175 УК.

Р.С. Зайнутдинов не соглашаясь с мнением А.Н. Сухаренко и М.В. Жернового о том, что ст. 191.1 УК является специальной нормой по отношению к ст. 175 УК, не высказывает своего мнения относительно этих двух уголовно-правовых норм, соотносятся ли они вообще как общая и специальная? [5, с. 246]. В то же время, им не высказаны предложения о квалификации лиц, совершив-

ших незаконную рубку лесных насаждений и затем совершивших действия по перевозке, хранению в целях сбыта или сбыт незаконно заготовленной древесины.

Следует поддержать С.Л. Нуделя в том, что он, не соглашаясь с мнением С.А. Петрова о том, что сбыт древесины, полученной в результате совершения преступления, например незаконной рубки лесных насаждений (ст. 260 УК РФ), должен быть квалифицирован по ст. 175 "Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем" УК РФ. Делает верный вывод: "Следовательно, если лицо осуществило незаконную рубку лесных насаждений в значительном размере, а затем совершило ее хранение, перевозку, переработку в целях сбыта или сбыт, то такие деяния должны быть квалифицированы по совокупности ст. 191.1 и 260 УК РФ" [6].

Предложенный нами вариант квалификации подтверждается следственной и судебной практикой.

Так, например, по требованию прокуратуры Хилокского района Забайкальского края возбуждено уголовное дело о хранении и перевозке незаконно заготовленной древесины.

В ходе проведенных проверочных мероприятий следственные органы пришли к выводу о том, что данную древесину местный житель получил в ходе проведенной им же незаконной рубки леса на территории Хушенгинского участка лесничества. В связи с этим в отношении лесоруба было возбуждено уголовное дело по п. "г" ч. 2 ст. 260 УК РФ (незаконная рубка лесных насаждений). После изучения этих материалов прокуратура района пришла к выводу, что в действиях обвиняемого содержатся признаки преступления, предусмотренные ст. 191.1 УК РФ. В настоящее время оба уголовных дела соединены в одном производстве и по ним ведется предварительное следствие в ОМВД по Хилокскому району [7].

В Красноярском крае поймали группу "черных" лесорубов, некоторое время орудовавших в "Абанском лесничестве". В настоящее время уголовное дело по ч. 3 ст. 260 УК РФ "Незаконная рубка лесных насаждений" и ч. 3 ст. 191.1 УК РФ "Приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины" направлено в суд [8].

Улетовский районный суд Забайкальского края рассмотрел уголовное дело в отношении местного жителя В. Алексеева и признал его виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 260 УК РФ (незаконная рубка лесных насаждений, совершенная в особо крупном размере), ч. 3 ст. 191.1 УК РФ (сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины, совершенный в особо крупном размере) [9].

В Башкортостане вынесен приговор по уголовному

делу о незаконной вырубке и переработке незаконно полученной древесины.

Уголовное дело было возбуждено в 2014 году по признакам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 260 УК РФ ("Незаконная рубка лесных насаждений") и ч. 3 ст. 191.1 УК РФ ("Приобретение, хранение, перевозка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины") следственным подразделением Отдела МВД России по Белорецкому району [10].

В Курганской области осужден Павленко В.В. за совершение преступлений, предусмотренных п. "г" ч. 2 ст. 260 и ч. 1 ст. 191.1 УК РФ [11].

В г. Иркутской области Рзаев С.С., Долгополов С.В., Литвинов Е.Ю., Малых Д.Н., Яковлев Е.С. и Старков М.Е. совершили незаконную рубку лесных насаждений, в особо крупном размере, организованной группой. Кроме того, Рзаев С.С., Литвинов Е.Ю., Малых Д.Н., Яковлев Е.С. и Старков М.Е. покушались на перевозку в целях сбыта заведомо незаконно заготовленной древесины, совершенного в особо крупном размере, организованной группой, не доведенного до конца по независящим от них обстоятельствам [12].

По мнению судей Уватского районного суда Тюменской области для квалификации действий по ст. 191.1 Уголовного кодекса Российской Федерации способы приобретения и сбыта незаконно заготовленной древесины не имеют значение, необходимо лишь наличие признака заведомости незаконного заготовления древесины. Действия лиц, осуществивших незаконную рубку лесных насаждений в крупном размере, а затем совершивших действия, направленные на хранение или сбыт этой древесины в крупном размере, необходимо оценивать как самостоятельные преступные действия, влекущие квалификацию по ст. 260 и ст. 191.1. УК РФ соответственно, и в таких случаях их действия необходимо квалифицировать по совокупности указанных статей УК РФ [13].

По мнению судей Карталинского городского суда и мировых судей судебных участков №1 и №2 г. Карталы и Карталинского района Челябинской области действия лиц, осуществивших незаконную рубку лесных насаждений в крупном размере, а затем совершивших действия, направленные на хранение или сбыт этой древесины в крупном размере, следует оценивать, как два самостоятельных преступления. Привлечение таких лиц по совокупности преступлений, ст. 191.1. и ст. 260 УК РФ возможно. Действия лиц, оказавших непосредственную помощь в незаконной рубке лесных насаждений (например: раскряжеровщиков, чокеровщиков, трелевщиков, водителей транспортных средств, осуществляющих вывоз древесины за пределы лесосеки) следует квалифицировать, как пособничество в незаконных действиях в соответствии с ч. 5 ст. 33 УК РФ [14].

2. Действия лица, совершившего незаконную рубку насаждений, а затем распорядившегося древесиной по своему усмотрению, не требуют дополнительной квалификации по статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации об ответственности за хищение чужого имущества.

Незаконное завладение древесиной, заготовленной другими лицами, квалифицируется как хищение чужого имущества (п. 21 постановления Пленума ВС РФ № 21 от 18.10.2012).

Следовательно, действия лиц по приобретению, хранению, перевозке, переработке в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины (ст. 191.1 УК РФ), необходимо отграничивать от незаконного завладения древесиной, заготовленной другими лицами (ст. 158 УК РФ).

3. Согласно п. 22 постановления Пленума ВС РФ № 21 от 18.10.2012: "Основным критерием разграничения уголовно наказуемой незаконной рубки лесных насаждений (часть 1 статья 260 УК РФ) и незаконной рубки лесных насаждений, за которую ответственность предусмотрена статьей 8.28 КоАП РФ, является значительный

размер ущерба, причиненного посягательством, который должен превышать пять тысяч рублей (примечание к статье 260 УК РФ).

Рубка лесных насаждений арендаторами лесных участков, имеющими проект освоения лесов, получивший положительное заключение государственной или муниципальной экспертизы, с нарушением технологии заготовки древесины, в том числе рубки, без подачи отчета об использовании лесов подлежит квалификации по статье 8.25 КоАП РФ.

Критерием отграничения преступления, предусмотренного статьей 260 УК РФ, от административного правонарушения (статья 8.28 КоАП РФ) является степень повреждения лесных насаждений. Если повреждение указанных насаждений не привело к прекращению их роста, содеянное влечет административную ответственность по статье 8.28 КоАП РФ".

Таким образом, содействие интересам правосудия обеспечивается не только соблюдением законности при проведении следственных и иных процессуальных действий, но и правильной квалификацией деяний виновного лица.

ЛИТЕРАТУРА

1. Грошев А.В., Шульга А.В. Ответственность за приобретение, хранение, перевозку, переработку в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины // Научный журнал КубГАУ, №113(09), 2015 год. С. 8–9.
2. Петров С.А. Уголовно-правовая характеристика предмета преступления, предусмотренного ст. 191.1 УК РФ. URL: <http://отрасли-права.рф/>.
3. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. № 7. С. 15.
4. Сухаренко А.Н., Жерновой М.В. Декриминализация лесной отрасли России: проблемы и перспективы // Российская юстиция. 2014. № 7. С. 55 – 58.
5. Зайнутдинов Р.С. Уголовно-правовые аспекты преступления в виде приобретения, хранения, перевозки, переработки в целях сбыта или сбыта заведомо незаконно заготовленной древесины // Вестник Кемеровского государственного университета. 2015. № 1 (61). Т. 4. С. 246.
6. Нудель С.Л. Об уголовной ответственности за приобретение, хранение, перевозку, переработку в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины (ст. 191.1 УК РФ). URL: <http://www.justicemaker.ru/articles.php>.
7. Информация прокурора Хилокского района А. Будаева. URL: <http://procrf.ru/news/337095-po-trebovaniyu-prokuraturyi-hilokskogo.html>.
8. Ильченко Н. В Красноярском крае осудят "черных" лесорубов, пытавшихся продать лес на 4 миллиона рублей. URL: <https://www.krsk.kp.ru/>.
9. За незаконную рубку леса в особо крупном размере осужден житель Улетовского района. URL: <http://vesti-chita.ru/news/186693/>.
10. Приговор Белорецкого районного суда (Республика Башкортостан) в отношении Антонова Н.Д. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 191.1, ч. 3 ст. 260 УК РФ. Приговор № 1–189/2014 от 18 декабря 2014 г. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/67eqLHBwz461/#>.
11. Приговор Целинского районного суда Курганской области в отношении Павленко В.В. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 191.1, п. "г" ч. 2 ст. 260 УК РФ. Приговор № 1–68/2015 от 16 декабря 2015 г. URL: <http://old.судебныерешения.рф/>.
12. Приговор Куйбышевского районного суда г. Иркутска в отношении Долгополова С.В. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 260 УК РФ и в отношении Рзаева С.С., Литвинова Е.Ю., Малых Д.Н., Яковлева Е.С., Старкова М.Е. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 260 и ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 191.1 УК РФ. Приговор № 1–34/2017 от 13 января 2017 г. Куйбышевского района г. Иркутска. URL: <http://sudact.ru/regular/court/sFLaBWo4pq5R/>.
13. Справка по изучению судебной практики по делам об экологических преступлениях, предусмотренных ст.ст. 191.1, 258, 258.1, 260 УК РФ, рассмотренных судьями Уватского районного суда Тюменской области в 2013 году и за 9 месяцев 2014 года. URL: http://uvatsky.tum.sudrf.ru/modules.php?id=798&name=docum_sud.
14. Анализ практики рассмотрения Карталинским городским судом, мировыми судьями судебных участков № 1 и № 2 г. Карталы и Карталинского района Челябинской области уголовных дел об экологических преступлениях, предусмотренных статьями 191¹, 258, 258¹, 260 УК РФ. URL: <http://kart.chel.sudrf.ru>.