

ЛЕКСИКО-ГРАММАТИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ КОНСТРУКЦИЙ С ПРИСОЕДИНЕННЫМ ВОПРОСОМ (НА МАТЕРИАЛЕ ТЕКСТОВ ПЕРИОДА ЗРЕЛОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ)

Меркурьева Наталья Юрьевна

Старший преподаватель, Московский городской университет управления Правительства Москвы
nata2lya1@mail.ru

LEXICAL AND GRAMMATICAL CHARACTERISTICS OF TAG-QUESTIONS (FROM THE TEXTS OF THE LATE PERIOD OF THE AGE OF ENLIGHTENMENT)

N. Merkurjeva

Summary. The article deals with the variety of tag-questions from old texts. The linguistic material is selected from the plays and novels written by A. Murphy, R. Sheridan, S. Foote, H. Fielding, F. Burney, T. Smollett, etc. during the period of 1740–1760. Three groups of tag-questions are distinguished. Lexical content of the tags, the forms of words and word order in them, the using of punctuation marks between the anchor and the tag, the arrangement of the tags within the anchors are under analysis. The structures are compared with the similar ones from the texts of Renaissance period and the Early Period of the Age of Enlightenment which have been discussed.

Keywords: historical syntax of the English language, tag-question, tag-questions typology, language change.

Аннотация. Работа посвящена исследованию разнообразия конструкций с присоединенным вопросом, употребленных в художественных текстах периода так называемого Зрелого Просвещения (1740–1760 гг.). Материал для анализа подобран из произведений, созданных английскими авторами А. Мерфи, Р. Шериданом, С. Футом, Г. Филдингом, Ф. Берни, Т. Смоллеттом и др. Найденные конструкции систематизированы на основании структурного принципа — наличия или отсутствия лексико-грамматической ориентации компонентов присоединенной части на главные члены опорного предложения. Выделены три группы и десять типов конструкций. Обсуждается лексический состав присоединенных вопросов, формы и порядок расположения употребленных в них слов, использование знаков препинания на границе опорной и присоединенной частей, расположение присоединенного вопроса относительно опорного предложения. Производится сравнение с описанными ранее структурами из художественных текстов периода Ренессанса и Раннего Просвещения.

Ключевые слова: исторический синтаксис английского языка, присоединенный вопрос, типология присоединенных вопросов.

Настоящая работа является продолжением исследования разнообразия и строения конструкций с присоединенным вопросом из текстов разных исторических периодов. Ранее мы отметили некоторые лексико-грамматические черты таких конструкций, обнаруженных нами в произведениях авторов Ренессанса (1485–1660 гг.) [4, 6] и Раннего Просвещения (1688–1730 гг.) [4, 5], периодизация в соответствии с [3, с. 388, 7]. Для удобства анализа предложения с присоединенным вопросом были разделены на десять типов и объединены в группы. Основанием для классификации послужило проявление и степень выраженности лексико-грамматической связи опорного (стоящего первым) предложения и присоединенного вопроса. Сохраняя логику рассуждений, рассмотрим конструкции из художественных текстов, созданных в 1740–1760 гг., период так называемого Зрелого Просвещения (после иллюстрирующих примеров будет в скобках указываться год написания или первой публикации произведения, его автор, название).

Первую группу мы назвали «ожидаемой», поскольку в конструкциях этой группы просматривается лексико-грамматическая зависимость составляющих присоединенной части от главных членов предложения опорной части. К структурам данной группы иногда применяют термин «канонические» [8, р. 130] Принимая во внимание состав присоединенного вопроса, отнесем примеры к трем типам — с модальным, вспомогательным глаголом и глаголом-связкой.

Тип 1. Конструкции, включающие присоединенные вопросы с модальным глаголом

Такие структуры образуют разновидности одинаковой полярности «+/+» и противоположной полярности «-/+» и «+/-» на основании наличия (-) или отсутствия (+) отрицательной частицы в присоединенной и опорной частях. В текстах нам встретились примеры структур «+/+», как *Very well, Sir: I must be your prisoner; must*

I? (1761, Murphy A., "All in the Wrong", p. 371); а также «+/-» и «-/+»: *You can write I fancy, can't you?* (1766, Murphy A., "The School for Guardians", p. 237); *You could not go off kneeling, could you?* (1779, Sheridan R., "The Critic", p. 188).

Тип 2. Конструкции со вспомогательным глаголом в присоединенном вопросе

В этом типе нами отмечены разновидности одной полярности «+/+»: *You were favouring her escape, were you?* (1761, Murphy A., "All in the Wrong", p. 222), а также противоположной полярности: *I do not sleep, do I?* (1754, Murphy A., "The Apprentice", p. 38); *You have read the tragedy he has just finished, haven't you?* (1779, Sheridan R., "The Critic", p. 177).

Подтип 2А. В этот подтип мы объединили предложения, которые характеризуются отсутствием вспомогательного глагола в опорной части, но его проявлением в присоединенном вопросе в форме, соответствующей знаменательному глаголу опорного предложения, например: *And you really think so, do you?* (1762, Foote S., "The Libertine", p. 216); *You meant it so, did not you?* (1775, Sheridan R., "The Duenna", p. 71).

Тип 3. Конструкции с глаголом-связкой в присоединенной части

В типе 3, аналогично наблюдаемому для типов 1 и 2, обнаруживаются разновидности «+/+»: *It is a river, is it?* (1762, Foote S., "The Young Hypocrite", p. 50); а также «+/-» и «-/+»: *She is divinely handsome — isn't she?* (1775, Sheridan R., "The Rivals", p. 65); *You are no victualler, are you?* (1778, Sheridan R., "The Camp", p. 167).

Во вторую группу вошли конструкции, в которых имеется частичное расхождение в плане задействованных лексико-грамматических средств между главными членами предложения опорной части и составляющими присоединенного вопроса.

Тип 4. Конструкции с модальным глаголом в присоединенном вопросе

К этому типу мы отнесли предложение *But you might as well have suspected him as me in this matter, for all that — mightn't he, Joseph?* (1777, Sheridan R., "The School of Scandal", p. 146). В том случае, если бы построение присоединенной части в нем осуществлялось по типу 1, мы ожидали бы увидеть тэг *mightn't you?*. Однако говорящий обращается к третьему лицу, поэтому наблюдаем присоединенное *mightn't he?*, и, таким обра-

зом, несовпадение местоимений в опорной и присоединенной частях.

Конструкция «императив с присоединенным вопросом» образует в типе 4 особый подтип **4А**. Опорная часть в предложениях этого подтипа не содержит модального глагола и всегда представлена так называемым «старым» императивом (с глаголом в повелительном наклонении и опущением подлежащего), а присоединенная — комбинацией модального глагола и местоимения *you*.

Аналогично наблюдаемому в период Раннего Просвещения, в присоединенном вопросе используются только два глагола — *will* и *can*, причем при *can* всегда имеется отрицательная частица: *Do show a little respect for your kinsman, can't you?* (1751, Smollett T., "The Adventures of Peregrine Pickle", p. 219); *Tell Mr. Gage, will you?* (1778, Sheridan R., "The Camp", p. 161).

Тип 5. Конструкции со вспомогательным глаголом в присоединенном вопросе

К этому типу мы отнесли структуры с несоответствием местоимений в опорной и присоединенной частях: предложение *I warrant monseer knows what he is about; — don't you, monseer?* (1778, Burney F., "Evelyna", p. 124) с присоединенным *don't you?* при ожидаемом «каноническом» *doesn't he?* и предложение *I dare be sworn Miss has been up to pair of stairs before now; — ha'n't you, Miss?* (там же, p. 177), с присоединенным *haven't you?*, сокращенным до *ha'n't you*, при ожидаемом *hasn't she?*. В опорных частях обеих конструкций высказываются некоторые предположения адресанта о присутствующем, как о третьем лице, в то время как в присоединенном вопросе содержится запрос подтверждения этого предположения и непосредственное обращение к адресату. Поэтому местоимения в присоединенных частях не соответствуют ожидаемым (то есть построенным по «каноническому» типу 2).

К этому же типу 5 мы причислили вопросы, в которых глагол-сказуемое присоединенной части соответствует глаголу опорного предложения, а подлежащее не заменяется на личное местоимение и остается без изменения. Так, в конструкциях, опорное предложение которых построено на основании *there is/are*, местоимение *there* в присоединенном вопросе не меняется на личное: *I always thought him a promising young man, but after such an evil step, there is not a word to say for him: is there, Miss?* (1764, Murphy A., "The Choice", p. 317). Именно на основании того, что *there* в расчлененных вопросах употребляется в той же позиции, что и местоимения-подлежащие в других типах предложений, Л.С. Бархударов [1, с. 162] относит его к составной части подлежащего.

Тип 6. Конструкции с глаголом-связкой в присоединенном вопросе

Этот тип представлен разнообразными структурами, в которых:

- ◆ глагол в опорном предложении опускается, однако он проговаривается в присоединенном вопросе: *That trade out of our hands, is it?* (1754, Murphy A., "The Apprentice", p. 38);
- ◆ присоединенная и опорная части различаются формами глагола при одном и том же местоимении. В предложении *You are that same person we saw at love for Love's other night; ben't you?* (1778, Burney F., "Evelyna", p. 112) видим присоединенное *ben't you?* при ожидаемом «каноническом» *aren't you?*;
- ◆ осуществляется присоединение устоявшейся структуры. С предложении *You are young mr. Wealthy, an't you?* (1762 Foote S., "The Generous Artifice", p. 158) наблюдаем присоединенный вопрос *an't you?* при ожидаемом *aren't you?*.

Тип 7. Конструкции с присоединенным вопросом с *or*

Существует несколько разновидностей конструкций этого типа [9, с. 176]. В текстах периода Ренессанса и Раннего Просвещения мы обнаружили предикативные присоединенные структуры, построенные по модели «*or* + глагол + местоимение + (*not*)», как *Will ye have this man, woman! or else will ye not?* (1552, Udall N., "Ralph Roister Doister") и *Will the little you have keep us together in any figure, or in any station or place, or will it not?* (1683, Defoe D., "Moll Flanders"). Предложения с такими присоединенными частями были причислены к третьей группе [5]. Однако, точнее было бы отнести их ко второй группе, поскольку их присоединенная часть в основном соответствует «каноническому» типу (в данном случае, типу 1), и отличается от него присутствием дополнительного элемента, союза *or*.

Принимая, что присоединенная предикативная структура «*or* + глагол + местоимение + (*not*)» может быть замещена сочетанием *or no* или же, при редуцировании глагола и местоимения, сочетанием *or not*, конструкции *Is Leonora worth one pang or not?* (1721, Young E., "The Revenge", p. 20); *Now, does she mean to make a fool of me, or not?* (1777, Sheridan R., "A Trip to Scarborough", p. 105), употребленные в текстах изучаемого периода, размещаем во второй группе.

К третьей группе мы отнесли конструкции, в которых опорная часть не имеет лексико-грамматической связи с опорным предложением.

Тип 8. Конструкции с присоединенным вопросом-фразой

Присоединенный вопрос-фраза в текстах Ренессанса и Раннего Просвещения представлен устойчивыми сочетаниями, образованными глаголами *say, hear, think* и местоимениями *you* и *thou* [5–6]. В изученных нами текстах произведений Зрелого Просвещения наиболее частотным является присоединение структур с глаголом *say*.

В присоединенных частях конструкций этого типа наблюдается как прямой порядок слов, так и инвертированный, с вынесением глагола перед местоимением: *Beverley was arrested at one, you say?* (1753, Moore Th., "The Gamester", p. 53); *Blockhead, say you?* (1754, Murphy A., "The Apprentice", p. 32).

Присоединенный вопрос может быть построен с участием вспомогательного глагола, как в предложении *Antonio d'Ercilla, did you say?* (1775, Sheridan R., "The Duenna", p. 65) или без вспомогательного глагола: *Ha! Virginia, saidst thou?* (1754, Crisp S., "Virginia", p. 46); *Ha! mov'd him, say'st thou?* (1769, Murphy A., "The Grecian Daughter", p. 11).

Тип 9. Конструкции с присоединенным междометием

Конструкция с присоединенным междометием появляется примерно в 1600-х гг. в произведениях У. Шекспира, Б. Джонсона и их современников и в последующие периоды регулярно привлекается авторами для отражения речи персонажей.

В качестве присоединенных междометий нам встретились *hah? hey? ha?*. Наиболее характерным для них является присоединение к повествовательному предложению: *What I am inconstant, I suppose — and have been the Ruin of a few Families this Winter, hah, Child?* (1748, Moore Th., "The Foundling", p. 23).

Встречаются также примеры присоединения междометия к вопросительному предложению — общему вопросу с инверсией и специальному вопросу: *Well, sir, and an't I making addresses to her, sir, hey?* (1733, Fielding H., "Don Quixote in England", p. 1002); *What have you been doing, sir, hey?* (1732, Fielding H., "The Covent-Garden tragedy", p. 950).

Если опорное предложение является эллиптическим, как в примере *Still troubled with that damn'd disorder, ha?* (1771, Smollett T., "The Expedition of Humphry Clinker", p. 505), мы можем лишь предполагать, какого типа было опорное предложение — общим вопросом с инверсией

Are you still troubled with that damn'd disorder или же повествовательным *You are still troubled with that damn'd disorder*.

Как можно видеть в приведенных выше примерах, с междометием зачастую соседствует обращение, которое размещается между опорным предложением и присоединенной частью или же завершает конструкцию.

Тип 10. Конструкции с присоединенным вопросом-словом

Как и в периоды Ренессанса и Раннего Просвещения, присоединенные вопросы этого типа не отличаются разнообразием. В качестве присоединенных слов нам встретились наречия *then?* и *sure?*. При этом присоединение осуществляется к опорному предложению, представляющему общий вопрос с инверсией *Is he indeed poor; then?* (1753, Moore Th., "The Gamester", p. 10) или повествовательное предложение *You cannot mean it, sure?* (1777, Sheridan R., "A Trip to Scarborough", p. 105).

Отметим лексические и грамматические характеристики конструкций с присоединенным вопросом, употребленных авторами изученных нами текстов.

Среди лексических назовем использование средств, акцентирующих и/или удерживающих внимание слушающего, так называемых «актуализаторов фактора воздействия на адресата» [2, с. 243]) — в первую очередь обращений. Ими могут служить титулы, имена собственные, эмоционально окрашенные слова, как *miss, Joseph, fool* в примерах *But it doesn't take away your voice, fool, does it?* (1775 Sheridan R., "The Rivals", p. 31); *Egad, then, 'twas lucky you didn't hear any more — wasn't it, Joseph?* (1777, Sheridan R., "The School of Scandal", p. 146); *So that gentleman belongs to you, Miss, does he?* (1778, Burney F., "Evelyna", p. 253).

При представлении присоединенной части авторами привлекаются полные формы всех слов, как в предложении *And that's much to be lamented, is not it?* (1764, Murphy A., "Know your own mind", p. 73), или сокращенные и усеченные. Особенности написания могут быть связаны как с индивидуальной привычкой создателя текста, так и с его намерением указать читающему на особенности произнесения слов в присоединенном вопросе.

Сокращению подвергается в первую очередь отрицательная частица: *ha! ha! ha! 'tis genteel, isn't it?* (1775, Sheridan R., "The Rivals", p. 16). Также нам встретились примеры с редукцией частицы *not* и глаголов, например, глагола *is* в присоединенной части предложения *That's monseer Slippery, i'n't it?* (1778, Burney F., "Evelyna", p. 143).

Иногда авторами употребляется комбинация сокращенных и усеченных форм слов в присоединенном вопросе: *What, you are on a cruise for a post, brother Trickle, an't ye?* (1751, Smollett T., "The Adventures of Peregrine Pickle", p. 223); *Stay a moment, can't ye?* (1764, Murphy A., "Three Weeks after Marriage", p. 28).

Среди грамматических характеристик отметим порядок слов в присоединенной части, пунктуацию и место присоединенного вопроса в конструкции.

Рассматривая предложения из текстов Ренессанса, мы указывали на характерный для присоединенного вопроса порядок слов «глагол + местоимение + *not*». В текстах периода Раннего Просвещения нам встретились примеры, показывающие, что отрицание «приближается» к глаголу. Такое расположение *not* было характерно лишь для сокращенных форм, как *can't, isn't*. В текстах периода Зрелого Просвещения нам встретились примеры постановки частицы *not* после глагола, которое осуществляется не только в сокращенных формах, как например, *You live with young Brumpton, don't you?* (1766, Murphy A., "The School for Guardians", p. 242), но и в полных: *You meant it so, did not you?* (1775, Sheridan R., "The Duenna", p. 71).

Отмечая границу опорной и присоединенной частей, авторы пользуются различными знаками препинания. Чаще всего ставится запятая, что иллюстрируется большинством приведенных выше предложений. Тире, точка, двоеточие, точка с запятой встречаются гораздо реже: *She is divinely handsome — isn't she?* (1775, Sheridan Richard, The Duenna, p. 65); *The whole parish knows it: but tenants are cautious, and hush-money goes a great way. Does not it, Watchit?* (1764, Murphy A., "The Choice", p. 373); *Your lovers were so old and tattered, that they would hold together no longer: is it not so?* (1762, Foote S., "The Whimsical Lovers", p. 258); *That will be very gallant; won't it?* (1762, Foote S., "The Gentleman Cit", p. 134).

Пунктуационные знаки могут также комбинироваться. Нам встретились предложения, в которых присоединенная и опорная части разделены двумя знаками препинания. Запятая или точка с запятой ставятся рядом с тире: *There's a righteous judge above, — an't there?* (1748, Smollett T., "The Adventures of Roderick Random", p. 47); *I warrant monseer knows what he is about; — don't you, monseer?* (1778, Burney F., "Evelyna", p. 124).

Финал большинства рассматриваемых конструкций оформляется вопросительным знаком. Восклицательный знак используется в исключительных случаях и только отдельными авторами: *Forty of them, does he say!* (1762, Foote S., "The Spendthrift", p. 190).

Следует сказать несколько слов о положении присоединенного вопроса относительно опорного предложения. Процесс «встраивания» присоединенного вопроса в опорное предложение, начавшийся во времена Раннего Просвещения, продолжается и в период Зрелого Просвещения. Здесь речь идет прежде всего о присоединенном вопросе-фразе (тип 8): *This meeting, you say, is essential to your repose?* (1778, Burney F., "Evelyna", p. 346). Вклинивание в опорную часть кратких предикативных конструкций типов 1–3, по-прежнему, является редким: *'Tis cool, sir, isn't? — rather chill somehow!* (1775, Sheridan R., "The Rivals", p. 40).

В целом, расположение присоединенного вопроса внутри опорного предложения в исследуемый период встречается ситуативно и характеризует стиль определенных авторов. Наиболее частотным остается помещение присоединенной части в финал конструкции даже в том случае, если опорная часть представлена сложным предложением. Сложное опорное предложение чаще всего содержит две клауземы, слушающий понимает, к какой из них относится присоединенный вопрос, ориентируясь на лексические и грамматические характеристики присоединенной структуры: *You wouldn't have me give the young woman a thing that shook all in the wind in tatters, would you?* (1751, Smollett T., "The Adventures of Peregrine Pickle", p. 240); *Why, you don't suppose the old one would do again, do you?* (1778, Burney F., "Evelyna", p. 160).

В заключение отметим основные лексико-грамматические особенности присоединенных вопросов в художественном тексте Зрелого Просвещения.

Среди лексических назовем распространение формы *an't*, которая в присоединенной части подменяет глаголы *is*, *are* и *am* в сочетании со всеми возможными местоимениями: *There's a righteous judge above, — an't there?* (1748, Smollett T., "The Adventures of Roderick Random", p. 47); *What, you are on a cruise for a post, brother Trickle, an't ye?* (1751, Smollett T., "The Adventures of Peregrine Pickle", p. 223); *Because I am positively engaged to another — an't I, Carlos?* (1775, Sheridan R., "The Duenna", p. 65); *But we are, my lord; an't we, Sir Harry?* (1772, Sheridan Fr., "The Discovery", p. 97).

Среди грамматических особенностей назовем положение отрицательной частицы в присоединенном вопросе. В отличие от примеров периода Раннего Просвещения, когда в присоединенных частях с отрицанием частица *not* ставится при глаголе только в формах с сокращением, как *isn't*, *can't*, в период Зрелого Просвещения порядок слов в сочетаниях с отрицанием может быть различным. Отрицательная

частица теперь располагается как после местоимения, так и после глагола, причем последний вариант расположения наблюдается не только в сокращенных формах, но и в полных. Нам встретились примеры *you was engaged, was not you?* (1761, Murphy A., "All in the Wrong", p. 217) и *It was villain, was it not?* (1764, Murphy A., "Know your own mind", p. 99); *And that's much to be lamented, is not it?* (там же, p. 73) и *That is about swearing, is it not?* (1770s, More H., "The Two Wealthy Farmers", p. 136). Таким образом, последовательность «глагол + *not* + местоимение» теперь сосуществует вместе с использующейся ранее «глагол + местоимение + *not*» формой.

Список источников лингвистического материала

1. Burney Fanny. *Evelyna; or, the History of a Young Lady Introduction to the World by Miss Burney.*— Leipzig, Bernh: Tauchnitz Jun, 1850.— 444 p.
2. Crisp Samuel. *Virginia. Bell's British Theatre. V. 18.*— London: John Bell, 1778.— 64 p.
3. Fielding Henry. *The Covent-Garden Tragedy. The Complete Works of Henry Fielding.*— London: George Bell and Sons, 1883.— 1116 p.
4. Fielding Henry. *Don Quixote in England. The Complete Works of Henry Fielding.*— London: George Bell and Sons, 1883.— 1116 p.
5. Foote Samuel. *The Generous Artifice; or, the Reformed Rake. The Comic Theatre in five volumes. V. 3.*— London: Dryden Leach, 1762.— 271 p.
6. Foote Samuel. *The Gentleman Cit. The Comic Theatre in five volumes. V. 5.*— London: Dryden Leach, 1762.— 270 p.
7. Foote Samuel. *The Libertine. The Comic Theatre in five volumes. V. 2.*— London: Dryden Leach, 1762.— 230 p.
8. Foote Samuel. *The Spendthrift. The Comic Theatre in five volumes. V. 1.*— London: Dryden Leach, 1762.— 293 p.
9. Foote Samuel. *The Whimsical Lovers; or, the Double Infidelity. The Comic Theatre in five volumes. V. 3.*— London: Dryden Leach, 1762.— 271 p.
10. Foote Samuel. *The Young Hypocrite; or, the Country Poet. The Comic Theatre in five volumes. V. 1.*— London: Dryden Leach, 1762.— 293 p.
11. Moore Thomas. *The Gamester. Bell's British Theatre. V. XII.*— London: John Bell, 1777.— 68 p.
12. Moore Thomas. *The Foundling.*— London: R. Francklin, 1748.— 66 p.
13. More Hannah. *The Two Wealthy Farmers. The Works of Hannah More in two volumes. V. 1.*— NY: Harper & Brothers, 1873.— 563 p.
14. Murphy Arthur. *All in the Wrong. The Works of Arthur Murphy in seven volumes. V. 3.*— London: T. Cadell, 1786.— 438 p.

15. Murphy Arthur. The Apprentice. The Works of Arthur Murphy in seven volumes. V. 2.— London: T. Cadell, 1786.— 334 p.
16. Murphy Arthur. The Choice. The Works of Arthur Murphy in seven volumes. V. 4.— London: T. Cadell, 1786.— 424p.
17. Murphy Arthur. The Grecian Daughter.— London: John Bell, 1792.— 88 p.
18. Murphy Arthur. Know your own mind. British Theatre. V. 35.— London: Longman, 18—.— 105 p.
19. Murphy Arthur. The School for Guardians. The Works of Arthur Murphy in seven volumes. V. 4.— London: T. Cadell, 1786.— 424 p.
20. Murphy Arthur. Three Weeks after Marriage. British Theatre.— Leipsig: J. S. Wassermann, 17—.— 31 p.
21. Sheridan Frances. The Discovery.— London: J. Bell, 1793.— 135 p.
22. Sheridan Richard. The Camp. The Works of the Late Right Honourable Richard Brinsley Sheridan.— Leipsig: Ernest Fleischer, 1833.— 230 p.
23. Sheridan Richard. The Critic. The Works of the Late Right Honourable Richard Brinsley Sheridan.— Leipsig: Ernest Fleischer, 1833.— 230 p.
24. Sheridan Richard. The Duenna. The Works of the Late Right Honourable Richard Brinsley Sheridan.— Leipsig: Ernest Fleischer, 1833.— 230 p.
25. Sheridan Richard. The Rivals. The Works of the Late Right Honourable Richard Brinsley Sheridan.— Leipsig: Ernest Fleischer, 1833.— 230 p.
26. Sheridan Richard. The School of Scandal. The Works of the Late Right Honourable Richard Brinsley Sheridan.— Leipsig: Ernest Fleischer, 1833.— 230 p.
27. Sheridan Richard. A Trip to Scarborough. The Works of the Late Right Honourable Richard Brinsley Sheridan.— Leipsig: Ernest Fleischer, 1833.— 230 p.
28. Smollett Tobias. The Adventures of Roderick Random. The Works of Tobias Smollett.— Edinburg: William P. Nimmo, 1873. 623 p.
29. Smollett Tobias. The Adventures of Peregrine Pickle. The Works of Tobias Smollett.— Edinburg: William P. Nimmo, 1873.— 623 p.
30. Smollett Tobias. The Expedition of Humphry Clinker. The Works of Tobias Smollett.— Edinburg: William P. Nimmo, 1873.— 623 p.
31. Young Edward. The Revenge. Bell's British Theatre. V. XII.— London: John Bell, 1777.— 60 p.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бархударов Л. С. Структура простого предложения современного английского языка. — М.: Изд-во ЛКИ, 2008. — 200 с.
2. Евсикова Е. А. Разделительный вопрос и обращение как актуализаторы фактора воздействия на адресата в английском диалогическом дискурсе. // Вестник Брянского государственного университета. — Брянск, 2017. — № 3(33) — С. 243–248.
3. История английской литературы. Т. 1. Вып. 2. — М-Л: Изд-во АН СССР, 1943. — 655 с.
4. Меркурьева Н. Ю. Вопрос с присоединенным междометием в диахроническом аспекте. // Вестник МГОУ. Серия «Лингвистика». — Москва, 2014. — № 4. — С. 96–101.
5. Меркурьева Н. Ю. Лексико-грамматические характеристики конструкций с присоединенным вопросом (на материале текстов периода Раннего Просвещения). // Вестник Томского государственного педагогического университета. — Томск, 2019. — Вып. 7 (204). — С. 88–95.
6. Меркурьева Н. Ю. Усеченный вопрос: типология // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. — Волгоград, 2018. — № 8. — С. 89–94.
7. Brodey K., Malgaretti F. Focus on English and American Literature. — М.: Айрис-Пресс, 2003. — 400 p.
8. Tottie G, Hoffmann S. Tag Questions in English. The First Century // Journal of English Linguistics. — 2009. — V. 37. — № 2. — P. 130–161.
9. Visser F. Th. A historical syntax of the English Language. — Leiden: Brill, 2002. — V. 1. — 657 p.

© Меркурьева Наталья Юрьевна (nata2lya1@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»