

ПРАВОВАЯ ОСНОВА СОЗДАНИЯ ПЕРВОГО ИСЛАМСКОГО ГОСУДАРСТВА КАК ИНСТИТУТА ДОГОВОРНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ

LEGAL BASIS OF FORMATION OF THE FIRST ISLAMIC STATE AS INSTITUTE OF A CONTRACTUAL ORIGIN

E. Tamrazova

Annotation

In this article the normative legal acts regulating the public relations in a Muslim community in the 20th years of the VII century which became subsequently a kernel of the Arab caliphate are considered. The translations of these documents are given in article and the analysis is carried out them. Respectively, a number of conclusions about that becomes it is possible to consider the Arab caliphate as institute of a contractual origin.

Keywords: caliphate, Islam, Sharia, Koran, Sunna, Idzhma.

Тамразова Елена Николаевна
Аспирант Российской правовой
академии Министерства юстиции
Российской Федерации

Аннотация

В данной статье рассматриваются нормативно-правовые акты, регулирующие общественные отношения в мусульманской общине в 20-е годы VII века н.э., которая впоследствии стала ядром Арабского халифата. В статье приводятся переводы этих документов и проводится их анализ. Соответственно, делается ряд выводов о том можно считать Арабский халифат институтом договорного происхождения.

Ключевые слова:

халифат, ислам, шариат, Коран, сунна, иджма.

Самые ранние идеи о договорном происхождении государства возникли в Древней Индии в V веке до н.э. Особенностью индийской политической мысли являлось то, что в ней "сосуществовали" два варианта происхождения власти: первый – "передача" власти правителям от богов; второй – их избрание или соглашение между правителями и подданными. Но основой этого соглашения являлась "дхарма" правителя, его долг, а не договор в чистом виде. Второй вариант носит элементы договорной теории. Если у куру и пан-чала – главных племен региона – божественная тайна окружала персону царя, то в других регионах ей отводилось более скромное место. У буддистов была собственная легенда о происхождении царской власти, которая не предполагала небесного прототипа, но напоминала примитивную форму общественного договора. Эту историю излагает сам Будда, но, разумеется, она выражает представление, которое сложилось в восточной Индии, где жил Будда, после его смерти, тем более что у джайнов, появившихся почти в то же время и в том же регионе, была подобная легенда [22]. Также великий буддийский философ Васубандху, излагая в своем "Вместилище Абхидхармы" (Абхидхармакоша) социогенный миф, почти ничего не говорит о брахманах, но очень подробно описывает происхождение царской власти (предлагая один из древнейших вариантов договорной теории) и воинского сословия [20]. Таким образом, менталитет Древней Индии довольно парадоксальным образом связывал происхождение монархии с двумя принципами: мистическим и договорным.

Отдельные положения этой теории развивались в V – IV веках до н. э. софистами в Древней Греции, в частнос-

ти Эпикуром и Титом Лукрецием Каром.

В этот же период подобные идеи появились в работах древнекитайского философа Мо-цзы.

В окончательном виде договорная теория происхождения государства была разработана выдающимися европейскими теоретиками Б.Спинозой, Дж. Локком, Ж.Ж. Руссо, П. Гольбахом, А.Н. Радищевым. По мнению этих мыслителей, государство возникло в результате общественного договора о правилах совместного проживания. Они отмечали, что было время, когда не было ни государства, ни права. В догосударственном состоянии в условиях "золотого века" (Ж.Ж. Руссо) или "войны всех против всех" (Т. Гоббс) люди жили в соответствии со своими естественными правами. Но не сосуществовало власти, способной защитить человека, гарантировать его право на жизнь, честь, достоинство и собственность. Для устранения такого социального "порока" люди объединились и заключили между собой договор о том, что часть своих прав, присущих им от рождения, они передают государству как органу, представляющему их общие интересы, а государство, в свою очередь, обязуется обеспечить права человека. Если же условия договора нарушаются, то народ приобретает право на революцию.

По мнению таджикского ученого Сафарова Б.А., именно договоры (клятвы) при Аль-Акабе, Сахифат-аль-Мадина (Устав Мединской общины), договор при Худайбии и послужили основой создания мусульманской государственности; мусульманская община (умма) именно с помощью договорных актов превратилась в государ-

ственное образование, а в дальнейшем выросла в полноценное государство [12].

Прежде чем анализировать вышеприведенные договоры и их значимости для Арабского халифата, необходимо обратиться к содержания этих договоров.

Как известно, перед тем как переселиться из Мекки в Йасриб в 622 году Мухаммед провел ряд переговоров с враждующими североарабскими племенами. Эти переговоры завершились заключением двух договоров. Первый из них, заключенный в 621 году, получил название "Первой клятвы при Акабе", которую двенадцать йасрибитов торжественно принесли Мухаммеду. Они поклялись поклоняться только Аллаху, не красть, не прелюбодействовать, не убивать новорожденных девочек, воздерживаться от клеветы и злословия, а также повиноваться Мухаммеду как пророку во всем "одобряемом", то есть во всем, что потребует Аллах, хранить верность Мухаммеду в счастье и в горе. Эта клятва знаменовала вступление йасрибитов в общину мусульман – отныне они становились членами общины Мухаммеда, членами единого народа, созданного верующими. В 622 году был заключен второй договор, получивший название "Вторая клятва при Акабе", согласно которому йасрибские мусульмане принимали к себе Мухаммеда и всех мусульман, которые пожелают выехать из Мекки. Йасрибские мусульмане – ансары (помощники) вместе с мухаджирами – переселенцами из Мекки образовали один народ, одну общину (умму) во главе с Мухаммедом. Ансары клялись не только почитать Аллаха, "не придавая ему сотаварищей", избегать греха и подчиняться Мухаммеду, но и защищать пророка и всех мухаджиров с оружием в руках, так же как они защищают своих детей и женщин. В договор, таким образом, был включен пункт о военном союзе между ансарами и мухаджирами. Мухаммед, в свою очередь, поклялся ансарам, что никогда и ни при каких обстоятельствах он не покинет их, даже ради своего собственного племени. Двенадцать самых влиятельных и почитаемых ансаров Мухаммед назначил накибами, которые должны были представлять интересы всех ансаров и образовать нечто вроде совещательного органа при Мухаммеде.

Мусульманские историки интерпретируют эти "клятвы" как "односторонний акт признания особой миссии Мухаммеда и его главенства" [3]. Однако из вышеизложенного видно, что договоры предусматривали ряд взаимных обязательств и, соответственно имели характер полноценного двустороннего акта.

Необходимо отметить, что именно эти акты превратили Мухаммеда из проповедника в "политического лидера общины, включающей поначалу не только мусульман", а сама созданная им новая политико-религиозная община стала фундаментом возникновения и формирования первого мусульманского государства – Арабского халифата.

Именно, благодаря "клятвам", объединение нескольких аравийских племен под предводительством Мухаммеда позволили ему создать новую общину, качественно отличавшуюся от родоплеменного строя. Необходимо отметить, что утверждение ряда исламоведов о том, что объединение племен произошло исключительно на основе единой веры, на наш взгляд, не имеет под собой оснований, так как в состав уммы входили не только мусульмане, но и иудеи, и христиане, хотя численное преимущество мусульман было подавляющим. Кроме того, изможденных бесконечными войнами жителей Йасриба прельщала ислам. Именно потому что на его основе решался широкий круг личных и социальных проблем, в частности за счет слияния в один народ и образования единой уммы, автоматически решался вопрос бесконечных войн между аравийскими племенами.

После переселения Мухаммеда в Йасриб и фактического образования единой мусульманской общины основным регулятором отношений на первых порах выступали аравийские обычаи поскольку разные племена, разные группы, входившие в состав уммы, имели разные обычаи, что могло породить определённые противоречия внутри общины. Мухаммед понимал, что крайне важно объединить некогда враждующие племена не только за счет наличия у них общего лидера и новой религии, но и за счет духовного восприятия друг друга не как врагов, а как братьев.

Именно таким актом единения общины стало массовое признание братьями мухаджиров и ансаров. Известно, что обычай признания братьями был распространен в Аравии с древних времен. По мнению О.Г. Большакова, "братание делало людей такими же близкими, как кровные братья".

Осознавая необходимость регулирования всех сфер жизнедеятельности новой общины, уже в 623 году Мухаммед и его сподвижники заключили соглашение, которое впоследствии было названо "Уставом Мединской общины". Данное соглашение состояло из сорока семи статей, девять из которых перечисляли арабские роды или группы переселенцев (мухаджиров) и помощников (ансаров), около пятнадцати регулировали права и обязанности иудеев, остальные касались различных аспектов отношений верующих [19].

В целях анализа данного соглашения приведём его полный текст в интерпретации О.Г. Большакова, который, в свою очередь, использовал работы известных знатоков истории ислама Ибн Хишаму и Абу Убайде.

"Во имя Аллаха милостивого, милосердного!

Это – письменное соглашение (китоб, нома) Мухаммеда пророка между верующими и мусульманами курайшитами и <жителями> Йасриба и теми, кто следует за ними, присоединяется к ним, и <живет вместе с ними>, и сражается вместе с ними за веру, о том, что: [1] они – од-

на община (умма), отдельная от других людей; (2) мухаджиры из курайшитов – остаются как есть, они раскладывают между собой <прежние виры>, выкупают своих пленников, как подобает, и равно делят между верующими <и мусульманами> (3) и бану Ауф – остаются, как есть, раскладывают между собой свои прежние виры, и каждый <их> род (та'и фа) выкупает своих пленников, как подобает, и равно делят между верующими; (4) и бану Аль – Харис <б. Хазрадж> – остаются, как есть...; (5) и бану Са'ида – остаются, как есть...; (6) и бану Джушам – остаются, как есть...; (7) и бану Ан-Наджар остаются, как есть...; (8) и бану Амр б. Ауф – остаются, как есть...; (9) и бану Ан-Набит – остаются, как есть...; (10) и бану Аус – остаются как есть...; (11) и что верующие не оставляют безродного среди них без того, чтобы дать ему, как подобает, для выкупа или виры; (12) и что верующий не может заключить союз покровительства (хилф) без согласия [патрона]; (13) и что благочестивые верующие – против того из них, кто оскорбит или совершит большую несправедливость или преступление, или нападение, или расстройство дел верующих: все они будут против него, даже если он будет сыном одного из них; (14) и что не убьет верующий верующего из-за неверующего и не будет помогать неверующему против верующих; (15) и что покровительство Аллаха – едино, он оказывает покровительство и ничтожнейшему из них, поистине, верующие – покровители друг другу от остальных людей; (16) и что тем из иудеев, кто следует за нами, – помощь и равенство, их не притеснят, и не будут помогать против них; (17) и что мир для верующих един; не замиряется один верующий без другого во время войны на пути Аллаха – [мир] должен быть [для всех] равным и справедливым; (18) и что каждый из отрядов, выступающих вместе в поход, сменяют друг друга [в атаке?]; (19) и что верующие мстят друг за друга за ту кровь, что прольется на пути Аллаха; (20) и что благочестивые верующие находятся на самом лучшем и прямом пути; ни один неверующий не должен оказывать защиты ни имуществу курайшита, ни ему самому и выступить ради него против верующего; (21) и что, кто преднамеренно убьет верующего и вина его очевидна, то подлежит смерти в отмщение, разве только обязанный мстить согласится [на виру], – и что все верующие будут против него и не дозволено им иного, как стоять против него; (22) Не дозволяется верующему, признающему то, что [содержится] в этой грамоте, и что верует в Аллаха и Последний день, помогать нарушителю и давать ему приют, а кто поможет ему или приютит, тому – проклятие Аллаха и не будут приняты от него раскаяние и исправление; (23) а если вы разойдетесь в чем-то, то обращайтесь с этим к Аллаху и Мухаммеду, да будет над нами мир; (24) Иудеи несут расходы вместе с мусульманами, пока те воюют; (25) и, воистину, иудеи бану Ауф – их мавали и они сами – [одна] община с верующими, [но] у иудеев своя религия, а у мусульман своя; тот, кто совершил несправедливость или преступление, тот, воистину, будет виноват только сам и его семья" [3].

Необходимо отметить талант Мухаммеда не только

как духовного, но и как политического лидера, ведь в соглашении были оговорены все основные нормы, которые требовались в регулировании складывавшейся общины. А, главное, "он подошел к организации новой общины очень осторожно: все прежние связи и обязательства отдельных родов были сохранены, авторитет местных вождей не ущемлялся, за собой Мухаммед закрепил лишь решение спорных вопросов.

Вместе с тем утверждались принципиально новые основы политической организации..." [3].

◆ **Во-первых**, "устав" устранял различия между племенами и позиционировал их как единый народ, а также создавал новую политико-религиозную общину, которая в дальнейшем сыграла основную роль в процессе зарождения мусульманского государства. Более того, единый народ должен был солидарно выступать против врагов, чтобы во время войны община не распалась; представители других религий должны были нести расходы на проведение военных действий, тем самым вовлекаясь в войну за мусульманскую веру.

◆ **Во-вторых**, давая иудеям возможность исповедовать свою веру, "устав" признавал равенство всех людей вне зависимости от их вероисповедания. Тем самым Мухаммед получил признание в качестве безоговорочного лидера у всех слоев населения. Кроме того, ему давалось исключительное право разрешать иудеям и "близким товарищам иудеев" вступать в военные действия. Правда, надо упомянуть, что в дальнейшем все-таки иудеи и христиане были изгнаны из общины.

◆ **В-третьих**, на Мухаммеда была возложена арбитражная функция. В "уставе" письменно закреплена одна из главных обязанностей Мухаммеда как главы общины – решать споры в созданной им общине.

◆ Исследователи ислама Панова В. и Бахтин Ю. выделяют следующие особенности "устава": "Мухаджиры рассматриваются как отдельная группа, нечто вроде самостоятельного клана во главе с Мухаммедом, который назван в этом документе пророком и посланником Аллаха. Тем самым его пророческая миссия впервые была официально признана, что являлось большой победой Мухаммеда. Мухаджиры сами расплачиваются с долгами кровной мести (выплачивают цену крови – штраф за непредумышленное убийство) и на свои средства выкупают пленников. Ансары перечислены в документе по их отдельным кланам, каждый из которых имеет те же права решать свои внутренние дела, что и мухаджиры. Долги каждого верующего оплачивает его клан [21].

◆ Ни один верующий не берет под свою защиту преступников, а также тех, кто сеет раздоры в общине. Верующие не убивают друг друга из-за неверных, ни один верующий не будет помогать неверному против верующего.

◆ Ни один верующий не решает лично вопросов войны и мира: состояние войны распространяется на всех верующих; если умма находится в мире с каким-нибудь племенем или кланом, этот мир признается всеми верующими [21].

◆ В этом документе, дополненном впоследствии статьями, касающимися войны и непримиримой вражды с курайшитами, ни слова не сказано про обязанность верующих подчиняться Мухаммеду, не назван Мухаммед и правителем. Он признан пророком – человеком, получающим откровения от Аллаха. Он впервые назван апостолом – заместителем Аллаха: отсюда и его должность третейского судьи. Наконец, он выступает как глава всех мухаджиров. В этом отношении он имел такие же права, как и главы других кланов.

◆ Ни права решать вопросы войны и мира, ни права собирать с верующих налоги, ни права распоряжаться денежными средствами уммы Мухаммед не имел. Мухаммед не был правителем Медины. Власть его была значительна, но его лишь условно можно назвать предводителем уммы".

◆ Важно также сказать, что Устав Мединской общины впоследствии получил название "Конституции первоначального ислама", которая, разрушая первобытно-общинный строй, создала политическую общину с государственными признаками и тем самым, как первоначальная конституция, заложила первые камни в формирование мусульманского государства [3].

◆ С принятием этого документа внутриобщинная жизнь Медины постепенно наладилась, сила мединской общины крепла. Были завоеваны богатые оазисы Северной Аравии – Хайбар и Фадак, союзниками Мухаммада становились все новые и новые племена. Его политическая и духовная власть стала укрепляться. Теперь он мог не увещевать, а приказывать, не грозить неведомыми карами в час Страшного суда, а казнить. Из религиозного лидера он превратился в воинствующего политика [3].

◆ В 628 году в Худайбии между общинами Медины и Мекки был заключен договор, оригинал которого не сохранился, но текст дошел до нас в копиях, совпадающих в основных в следующих моментах:

"Во имя твое, о Боже!

Это то, на чем заключили мир Мухаммед, сын Абдаллаха и Сухайл, сын Амра. Они договорились об устранении от людей войны на десять лет, в течение которых люди будут в безопасности и оставят друг друга в покое с такими условиями: того из курайшитов, кто придет к Мухаммеду без разрешения своего попечителя, он вернет

им, а того, кто придет к курайшитами из тех, кто с Мухаммедом, они не будут возвращать ему; между нами прекращается вражда, и не будет ни ограблений, ни козней; если кто-то хочет вступить в союз с Мухаммедом и заключить с ними договор – вступить в него, а кто хочет вступить в союз с курайшитами и заключить с ними договор – вступить в него; ты уходишь от нас в этом году и не войдешь к нам в Мекку, а когда наступит следующий год, мы уйдем от тебя, и ты войдешь в нее со своими товарищами и пробудешь в ней три дня, и будет с тобой только оружие путника: меч в ножнах, ни с чем другим не войдешь в нее" [3].

Анализируя данный договор, можно отметить, что мекканцам в нем отдано привилегированное положение. Хотя сам факт заключения такого договора, в котором Мединская община под руководством Мухаммеда выступала в качестве равноправной стороны, говорит о том, что Мекка признала статус уммы как равной по значению политической единицы. К тому же, прекращение состоявшейся войны не только обеспечивало безопасность мекканским караванам, но и развязывало руки Мухаммеду в борьбе с другими, более близкими врагами. Даже неравенство в судьбе перебежчиков было в значительной мере кажущимся, так как, во-первых, допускался переезд к Мухаммеду с согласия отцов и других попечителей, а во-вторых, Мухаммед вовсе не нуждался в возвращении ему отступников, если таковые вдруг нашлись бы. Наконец, он, видимо, ощущал, что время работает на него и этот пункт договора, столь важный для старейшин Мекки, превратится в фикцию [3].

После договора с мекканцами Мухаммед сумел склонить еще несколько языческих племен к принятию ислама. Он объединил эти племена под своей верховной властью и начал завоевывать другие города и оазисы. В результате, политический авторитет Мухаммеда в регионе постепенно начал расти, сила его уммы окрепла до такой степени, что после нескольких нарушений условий договора со стороны мекканцев Мухаммед выступил на Мекку и без войны подчинил ее своей власти.

Все ранние историки и биографы Мухаммеда считают, что сразу после заключения договора и возвращения в Мекку, Мухаммед направил письма с призывом принять ислам Ираклию¹, Хосрову II², негусу³, гассанидскому эмиру, заместителю Египта ал-Мукаукису, "царю" Омана, "царю" Йемена, правителям Бахрейна и Йамамы. Только Ибн Исхак⁴ наиболее точно обозначает период отправки этих посланий временем между Худайбией и смертью Мухаммеда.

На наш взгляд, эти письма можно расценивать двоя-

¹ Ираклий - правитель Иерусалима с 601 до 632 гг. н.э.

² Хосров II - шахиншах из династии Сасанидов, правивший Ираном с 591 до 628 года, последний великий сасанидский император.

³ Негус (полностью "царь царей" - нгусэ нэгест) - титул императора Эфиопии.

⁴ КИНДИ, АБУ ЮСУФ ЯКУБ ИБН ИСХАК, АЛ- (конец 8 в. - между 860 и 879), ученый-энциклопедист, представитель арабоязычного перипатетизма, получивший титул "Философ арабов".

ко. С одной стороны, после договора в Худайбии, признавшего права Мухаммеда на власть в определенной зоне (пределы которой хорошо были известны обеим сторонам), внешние контакты должны были приобрести и политический характер. Естественно ожидать, что Мухаммед должен был заявить о себе правителям соседних областей и государств. А с другой стороны, возможно, Мухаммед сделал первые робкие шаги к религиозному и политическому подчинению себе вышеуказанных территорий. Однако его кончина не позволила осуществить задуманное.

Можно с удовлетворением сказать, что именно договоры при Аль-Акабе, "Устав Мединской общины", договор при Худайбии, стали правовой основой создания государственности на Аравийском полуострове. Мусульманская община с помощью договорных актов превратилась в государственное образование, ставшее в дальнейшем мощнейшим государством раннего средневековья – Арабским халифатом. Есть основания считать, что подобные особенности возникновения государственности полностью отвечали признакам договорной теории происхождения государства.

Рассмотренные выше договоры, особенности их заключения, а также изменение социально-экономической ситуации и возникновение новых правовых институтов полностью отвечали сути договорной теории происхождения государства с некоторыми религиозными особен-

ностями (так как вступление в состав уммы сопровождалось, как правило, принятием ислама).

Завершая анализ формирования основ первого исламского государства, можно сделать следующие выводы:

Правовой фундамент создания исламского государства был заложен Мухаммедом и вождями племен Йасриба путем достижения взаимного согласия и заключением двух договоров – "Первой клятвы при Акабе" в 621 году и "Второй клятвы при Акабе" в 622 году, в результате чего была создана мусульманская община под руководством самого Мухаммеда.

Правовой акт, регулирующий все сферы жизнедеятельности мусульманской общины, так называемый "Устав Мединской общины", заключенный в 623 году, по своей сути стал основным законом, обязательным для всех членов уммы (в научной литературе также употребляется понятие "Конституция Медины").

Договор при Худайбии, заключенный в 628 году между общинами Йасриба и Мекки, подтвердил признание мусульманской общины как политической единицы во главе с Мухаммедом.

Первое исламское государство необходимо рассматривать как институт договорного происхождения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Байкова Л.И. Исламская государственность Арабского востока: историко-теоретический аспект: дисс...к.ю.н. – Уфа, 2004.– 158 с.
2. Беляев Е.А. Арабы, ислам и Арабский халифат в раннее средневековье / Е.А. Беляев. – М.: Наука, 1966. – 280 с.
3. Большаков О.Г. История Халифата 1. Ислам в Аравии 570–633 / О.Г. Большаков. – М.: Наука, 1989. – 220 с.
4. Васильев Л.С. История религий Востока / Л.С. Васильев. – М.: Высшая школа, 1983. – 432 с.
5. Гилязутдинова Р.Х. Природа мусульманского права: дисс... к.ю.н. Уфа, 2001. – 193 с.
6. Грязневич П.А. Проблемы изучения истории возникновения ислама. – В кн.: Ислам. Религия. Общество. Государство. М., 1984. – 433 с.
7. Ислам: Энциклопедический словарь / С. М. Прозоров. М.: Наука. ГРВЛ, 1991. – 315 с.
8. Коран/Перевод Крачковского И.Ю., М. 1990. – 255 с.
9. Петрушевский И.П. Ислам в Иране в 7–15 вв./ И.П. Петрушевский. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1966. – 49 с.
10. Пиотровский М.Б. Пророческое движение в Аравии 7 в.// Ислам. Религия, общество, государство. М., 1984. – 250 с.
11. Почта Ю.М. Диалектика общего и особенного в становлении и развитии арабо-мусульманского общества. Автореф.канд.дис., М., 1982. – 19с.
12. Сафаров Б.А. Раннее исламское государство и формирование исламских представлений о власти: дисс...к.ю.н., Душанбе, 2010. –235 с.
13. Сюкияйнен Л.Р. Мусульманское право: вопросы теории и практики. М., 1986. – 230 с.
14. Таилов Р.З. Генезис мусульманского права: Историко-правовой аспект: дис. ... канд. юрид. наук : С.–П. 2004. – 227 с.
15. Торнау Н.Е. Изложение начал мусульманского законовещения/ СПб., 1850. – 623 с.
16. Халиков А.Г. Мусульманское право: Учебное пособие. Душанбе, 2003. – 164 с.
17. Халиков А.Г. Хадис как источник мусульманского права: дисс. канд. юрид. наук. –Душанбе, 1996. –210 с.
18. Хачим Ф.И. Исламские концепции государственной власти. М., 1998. – 309 с.
19. Хомушов Х.С. Ислам и международное право (анализ исламской доктрины международного права). –М.: Макс Пресс, 2000. – 170 с.
20. Шохин В.К. Первые философы Индии. Учебное пособие для университетов и вузов. – М.: Ладомир, 1997. – 301с.
21. http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Islam/panova/index.php
22. <http://www.indua.ru/state/state2.html>