

СОВРЕМЕННАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СРЕДА АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

THE CURRENT ECONOMIC UNCERTAINTY AND INSTITUTIONAL ENVIRONMENT OF THE AGRO- INDUSTRIAL COMPLEX

L. Krasil'nikova

Annotation

The article reveals the content of the term "economic uncertainty". Determined the causes and the origins of modern economic uncertainty, its impact on development trends of agro-industrial complex of the country. Justified: the modern environment determine separate attention to adaptive institutional support agriculture. Formulated the conclusion about the intensification of the processes of improvement of mechanisms of effective development of agribusiness as self-replicating and evolving reproductive and social relations in the economic space of rural areas.

Keywords: agrarian economy, economic uncertainty, institutional environment, adaptation-institutional mechanisms for agribusiness development.

Красильникова Людмила Егоровна

К.э.н., доцент

*Пермская государственная
сельскохозяйственная академия*

Аннотация

В статье раскрывается содержание понятия "экономическая неопределенность". Определены истоки и причины современной экономической неопределенности, ее воздействия на тенденции развития агропромышленного комплекса страны. Обосновывается, что современные экономические условия определяют повышенное внимание к адаптивному институциональному обеспечению АПК. Сделан вывод об активизации процессов совершенствования механизмов эффективного развития АПК как самовоспроизводящихся и эволюционирующих воспроизводственных и общественных отношений в экономическом пространстве сельских территорий.

Ключевые слова:

Аграрная экономика, экономическая неопределенность, институциональная среда, адапционно-институциональные механизмы развития АПК.

Эффективность развития агропромышленного комплекса (АПК) Российской Федерации во многом зависит от сложившихся в настоящее время условий экономической неопределенности.

Введение в научную практику понятия "экономическая неопределенность" связано с существенно изменившимися экономическими условиями внешней среды. Период "удвоения" ВВП и относительной стабильности завершился. В числе причин – глобальный экономический кризис, последствия вхождения России в ВТО, геополитическая напряженность на постсоветском пространстве. Среди истоков – нарастающее конкурентное противостояние и стремление западного истеблишмента к "придерживанию" паритетной интеграции нашей страны в международную рыночную среду.

Анализ отечественной научной литературы позволяет отметить роль трудов И. Ансоффа в распространении категории "экономическая неопределенность", в том числе его работы о взаимосвязи построения оптимальных управленческих механизмов с нестабильностью внешних условий. В зависимости от параметров эконо-

мической неопределенности он предлагал типы управления, основанные на предвидении изменений (стратегировании целей), экстраполяции (долгосрочном планировании) или принятии гибких экспертных решений [1].

Последующий научный поиск был ориентирован на решение многих прикладных проблем и отразился в попытках активного позиционирования отраслевого менеджмента во внешней среде и выработки оптимальных управленческих инструментов реализации имеющихся потенциалов. В современных исследованиях в сфере эффективного развития АПК предлагаются новые методологические подходы и организационно-экономические модели. Вместе с тем, остаются без должного внимания первопричины и тенденции условий экономической неопределенности, а также процессы адаптации к ним.

Само понятие экономической неопределенности предполагает такое состояние общественно-экономической системы, при котором она может оказаться подверженной кризисным условиям, зачастую носящим нециклический характер. По мнению некоторых исследова-

телей, особенностью российской экономической системы является тенденция к самовоспроизводству кризисов [3].

Переломные рубежи развития российского общества ввергли АПК в сверхсложные условия осуществления воспроизводственных процессов [9]. Кроме того современная Российская Федерация со своей самобытностью и национальной ментальностью оказалась "неудобной", внушает опасения и вызывает по отношению к себе внешние ограничения и санкции [8].

При этом показатели эффективности развития последних лет демонстрируют способность национального агропромышленного комплекса не только к преодолению последствий трансформации общественной системы и последующей рецессии, но и к поступательному развитию. Конечно, в основе этого многолетняя системная деятельность по формированию адаптивной институциональной среды аграрной экономики.

Однако вновь возникшие противоречия обуславливают поиск путей преодоления условий экономической неопределенности. В аспектах повышения эффективности АПК следует опираться на уже выработанные научные подходы и успешный как Российский, так и зарубежный практический опыт. Отсюда неизбежна концентрация отраслевого управления на вопросах институционализма.

Институционализм как направление экономической теории формировался и эволюционировал во взаимодействии с социологией, политэкономией, менеджментом. Несомненным достижением приверженцев данной школы является изучение явлений во взаимосвязи с воздействиями внешних факторов.

Так, нобелевский лауреат Р. Коуз отмечал важность исследований проблем экономического выбора, транзакционных издержек и прав собственности в институциональной структуре [10].

Д. Норт под институтами понимал правила, регулирующие взаимодействия (неформальные ограничения, формальные правила, механизмы принуждения), под институциональными трансформациями – процессы общественного развития, формирующие эволюционные перемены [7]. К. Бесси и О. Фавро изучали взаимозависимости экономических систем на микро- и макроуровнях [2].

Изменение общественного уклада в нашей стране оказало существенное влияние на институты самоорганизации отечественного агропромышленного комплекса. В российском АПК с различной эффективностью функционируют комбинированные рыночно-редиструк-

тивные институциональные структуры, образующие сложные взаимодействия под комплексным воздействием факторов и условий [6].

Так тотальное перераспределение государственных средств вызвало ограниченность местных возможностей. Отсюда – низкая заинтересованность в пополнении регионального бюджета от непосредственной аграрной деятельности и снижение роли муниципальной институциональной составляющей в вопросах регулирования сельскохозяйственных отношений, в частности при применении экономических мер с учетом специфики территориальных условий.

Изучая проблемы продвижения инноваций в сельскохозяйственное производство, Г.М. Гриценко и А.Н. Лукьянов систематизируют элементы институциональной среды как институты: формирующие менталитет аграриев; создающие условия для экономической деятельности индивидуумов и сформированных ими сообществ; формальные (правовые и управленческие) [4].

Иными словами, институциональная среда эффективного развития АПК обеспечивает реализацию системных функций, закладываемых внутренней и внешней политикой страны, законами общественно-производственных отношений, воспроизводственными процессами и стремлением аграриев к повышению условий жизнедеятельности.

Цели адаптации аграрного социума к реалиям экономической неопределенности требуют реализации мер социальной направленности, включая выработку индикаторов, позволяющих сравнивать количественные и качественные изменения уровня жизнедеятельности, в том числе: участие в аграрных процессах, обеспеченность социальными услугами, психологическая устойчивость и др.

Условия современной экономической неопределенности предопределяют обособленное внимание к созданию механизмов адаптивного институционального обеспечения эффективного развития АПК, выбор инструментов которых происходит на основе обобщения передового опыта и варьируется в зависимости от региональных особенностей. Отсюда – подобные механизмы предусматривают организационно-экономические структуры (институты собственности и распределения, формы и виды ведения агропроизводства, кредитно-денежные отношения, сельхоз науки, образование) и инструменты саморегуляции (управление, партнерство, диверсификация и т.д.).

Комплексность решения задач развития АПК требует интеграции и отлаженности межэлементного взаимодействия по всем типам общественных отношений и совокупности методов управления, координации и гар-

монизации взаимодействий воспроизводственных процессов. Их эффективная реализация в едином интеграционном поле управленческого взаимодействия обеспечивает возникновение синергетического эффекта.

За счет интеграции региональных АПК достигается доминирование эффекта их взаимодействий над арифметической суммой эффектов автономной деятельности. В свою очередь эффективность АПК страны не оптимальна без полного вклада каждого региона.

Исследования институциональной среды показывают, что АПК России неоднороден как по составу отраслей и хозяйствующих субъектов, так и по региональной структуре, сформировавшейся под воздействием комплекса факторов. Эффективность АПК конкретного региона зависит от способности управления реагировать на изменения внешних условий и от наличия реальных институциональных инструментов.

При этом отечественная практика подтверждает большую эффективность крупных сельхозпроизводителей. Это обстоятельство в условиях экономической нестабильности предопределяет увеличивающееся значение госрегулирования, в том числе при выработке необходимого адаптационно-институционального обеспечения.

Государственное регулирование предоставляет дополнительные возможности для укрепления производственной базы агропредприятий, применения научно-обоснованных методов управления и хозяйствования, привлечения инвестиций, региональной и местной специализации, роста производительности труда. В то же время, муниципальные институты, формирующие соци-

альную активность сельского населения, нуждаются в особой государственной поддержке.

Немаловажно отметить, что в масштабах Российской Федерации сложившиеся формы ведения сельскохозяйственного производства не конкурируют между собой по специализации деятельности. Хозяйства населения, занимая существенную потребительскую нишу, как правило, удовлетворяют собственные нужды, реализуя излишки на розничных рынках. В связи с чем методы их бюджетной поддержки должны быть интегрированы в систему государственного регулирования АПК наравне с аграрными организациями и фермерскими хозяйствами. На уровне регионов наблюдаются процессы формирования аграрных кластеров, реализуются программы развития малых форм хозяйствования, развиваются институты самообложения сельского населения. При этом нельзя не сказать, что объемы таких мероприятий недостаточны. Необходимы государственные меры в вопросах ветеринарного обслуживания, искусственного осеменения скота, лизинга маточного поголовья, предоставления кормов за счет обмена на будущую продукцию, льготного кредитования и реализации адресной социальной защиты аграриев.

В заключение отметим, что условия современной экономической неопределенности активизировали процессы совершенствования механизмов эффективного развития агропромышленного комплекса, представляющих собой совокупность формальных правил и неформальных ограничений, взаимодействие которых формирует институциональную среду АПК как систему самовоспроизводящихся и эволюционирующих воспроизводственных и общественных отношений в экономическом пространстве сельских территорий страны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ансофф И. Стратегическое управление. М.: Экономика, 1989. – 519 с.
2. Бесси К., Фавро О. Экономика конвенций и институционализм: результаты взаимодействия // Вопросы экономики. 2010. № 9. С. 26–40.
3. Буздалов И.Н. Аграрный кризис как следствие нарушения научных основ аграрной политики // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2014. № 2. С. 7–16.
4. Гриценко Г.М., Лукьянов А.Н. Проблемы продвижения инноваций в сельскохозяйственное производство // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2015. № 2–2. С. 39–44.
5. Красильникова Л.Е., Пыткин А.Н. Основные факторы развития агропромышленного комплекса // *Ars Administrandi*. 2014. № 4. С. 42–47.
6. Мартынов К.П. Институциональная среда устойчивого развития сельских территорий России // Научное обозрение. 2015. № 11. С. 324–329.
7. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги "Начала", 1997. – 180 с.
8. Светлаков А.Г., Яркова Т.М. Формирование продовольственной независимости России в условиях неопределенности и непредсказуемости вызовов внешней среды // Пермский аграрный вестник. 2014. № 4. С. 79–85.
9. Семин А.Н., Мальцев Н.В., Каргапольцева Н.А., Кучеров А.С. К вопросу формирования государственной поддержки в агропромышленном комплексе // Агропродовольственная политика России. 2015. № 2. С. 5–9.
10. Coase R. The Problem of Social Cost // *Journal of Law and Economics*. 1960. Vol. 3, Pp. 1–44.