

ФАКТОРЫ ПОВЫШЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ФИНАНСОВОГО-ИНВЕСТИЦИОННОЙ МОДЕЛИ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

FACTORS FOR IMPROVING THE EFFECTIVENESS OF THE FINANCIAL AND INVESTMENT MODEL OF SOCIAL SECURITY

I. Ryabova

Summary. This article is devoted to the consideration of modern features of the functioning of financial and investment models of social security in various countries of the world. The author has studied the positions of scientists regarding the relationship between social security and economic growth, as well as by calculating correlation and regression, the influence of state and non-state financing of social security industries in different countries on the gross domestic product indicator has been studied. Based on this, it is concluded that it is necessary to reform the existing financial and investment models of social security, since while maintaining the practice of the prevalence of public financing in the context of demographic transition and a number of other circumstances listed in the article, the stability of the social security model may be lost.

Keywords: financial and investment model of social security, social security, economic growth, state financing of social security, gross domestic product.

Рябова Ирина Сергеевна

Кандидат экономических наук, доцент, доцент,
Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации (Москва)
Holandy@mail.ru

Аннотация. Настоящая статья посвящена рассмотрению современных особенностей функционирования финансово-инвестиционных моделей социального обеспечения в различных странах мира. Автором проведено изучение позиций ученых относительно связи между социальным обеспечением и экономическим ростом, а также путем расчета корреляции и регрессии изучено влияние на показатель валового внутреннего продукта государственным и негосударственным финансированием отраслей социального обеспечения разных стран. На основании чего сделан вывод о необходимости реформирования сложившихся финансово-инвестиционных моделей социального обеспечения, так как при сохранении практики превалирования государственного финансирования в условиях демографического перехода и ряда других перечисленных в статье обстоятельств, устойчивость модели социального обеспечения может быть утеряна.

Ключевые слова: финансово-инвестиционная модель социального обеспечения, социальное обеспечение, экономический рост, государственное финансирование социального обеспечения, валовый внутренний продукт.

Вопросу влияния социального обеспечения на экономическое развитие государства посвящены исследования многих ученых как отечественных, так и зарубежных. При этом позиции их не являются едиными.

Одна из позиций, довольно распространенная, говорит о том, что экономический рост зависит от того, какая модель социального обеспечения реализуется в государстве. Данная позиция довольно представительна и доказывается показателями регрессий, рассчитанных в различных исследованиях, посвященных социальному обеспечению и экономическому развитию и экономическому росту. Так, интересным представляется исследование, проводимое сотрудниками МФФ Матаем К., Дуэнвальдом К., Гущиной А. [5] в отношении взаимосвязи социального обеспечения и показателей, которые характеризуют экономический рост. На основании проведенного исследования определено, что в целом взаимосвязь между основными показателями: ВВП и расходами на социальное обеспечение высока, причем в разрезе так и тех, что характеризуют социальное обеспечение, выделяя среди основных показателей эконо-

мического развития ВВП, а также уровень безработицы и инфляции, а среди расходов на социальное обеспечение, помимо общего их уровня, расходы на здравоохранение, образование и социальную защиту.

Подтверждается общий вывод данных ученых и исследованием Баннистер Дж. И Мурмура А. [1], которые также подтверждают, что основным показателем, который характеризует экономический рост, является ВВП. При этом они подчеркивают, что именно данный показатель позволяет проводить агрегированные исследования в отношении политики, направленной на повышение производства, повышения эффективности рынков и обеспечение макроэкономической и финансовой стабильности. Однако для анализа экономического развития предлагают дополнить общепринятый показатель аспектами, которые бы отражали благосостояние граждан. Тем не менее, данный показатель, как подтверждают проведенные исследования, очень сильно коррелирует (в среднем корреляция составляет 0,95) с показателем ВВП на душу населения. Помимо этого, авторы вводят понятие «чистого сбережения». Показатель чистых сбе-

режений и его динамика являются индикатором устойчивости экономического роста. Под чистыми сбережениями понимается национальные сбережения равны сумме национальных сбережений и расходов на образование, из которых вычтены расходы на энергию, учтено истощение полезных ископаемых и ущерб от выбросов углекислого газа. Если чистые сбережения принимают отрицательные значения, то потребление должно быть сокращено на эту величину, чтобы вернуть экономику на путь устойчивого роста [1].

Ряд ученых формируя отличную позицию, и не отрицая значимость такого показателя экономического развития, как ВВП, для исследования экономического роста и факторов, которые на него могут влиять, при этом акцентируют внимание на сохранении такой взаимосвязи роста как такового и социального обеспечения в будущем, при условии влияния демографических трендов, сохранения темпов роста экономик развитых стран и нарастающих потребностях в социальном обеспечении [3, 5, 10]. Данная позиция является достаточно оправданной, что подтверждают исследования, связанные с демографическим переходом стран, изменением структуры населения, сокращением доли экономически активного населения и ростом числа людей пенсионного возраста. Такой тренд определяет рост социальной нагрузки на экономику, заставляя обосновывать новые подходы к финансированию социальных обязательств (введение новых налогов, повышение ставок существующих налоговых обязательств как самих граждан, так и работодателей).

Но в развитых странах начинает прослеживаться и другая тенденция, которая заставляет усомниться в прямой зависимости таких показателей, как расходы на социальное обеспечение и рост валового внутреннего продукта, что связано с тем, что в европейских и других странах с развитой экономикой уже наблюдается тенденция сокращения темпов экономического роста при наращении темпов объема социального обеспечения. Данная проблема обсуждается учеными таких стран [10], при этом выставляется абсолютная правильная логическая последовательность влияния экономических процессов друг на друга: снижение экономического роста (низкий, нулевой, отрицательный) приведет к снижению налоговых поступлений, что, в свою очередь, заставит искать пути расширения источников финансирования социального обеспечения или пересматривать параметры социальной стороны действующей ФИМСО: повышение пенсионного возраста, снижения размера действующих мер поддержки, сокращение их перечня и т.д.

Следующей позицией в отношении связи социального обеспечения и экономического роста стоит отметить позицию ученых, которые говорят о дуалистичном разнонаправленном влиянии их друг на друга. Также на основании исследований западных ученых определены

тренды отрицательного и позитивного влияния социального обеспечения и экономического развития друг на друга (табл. 1)

Таблица 1.

Характер влияния	Экономический рост на социальное обеспечение	Социальное обеспечение на экономический рост
Отрицательное влияние	Краткосрочная перспектива: расходы на социальное обеспечение являются инструментом антициклического регулирования, поэтому во время экономического кризиса нарастают, хотя налоговые поступления сокращаются, сокращаются заработные платы и взносы в социальные фонды	Расходы на социальное обеспечение ослабляют стимулирование к организации занятости, наращение инвестиций, вмешиваются в рыночный механизм саморегулирования, ослабляя его
Позитивное влияние	Долгосрочная перспектива: расходы на социальное обеспечение растут вместе с экономическим ростом	Расходы на социальное обеспечение способствуют развитию человеческого капитала, способствуя повышению производительности труда, создавая условия для инновационного развития экономики, стабилизируя объемы потребления в разные фазы экономического цикла

Источник: составлено на основе [2, 3, 5]

Отдельное внимание заслуживает позиция авторов, которые говорят о наличии временного лага между социальным обеспечением и экономическим ростом, говоря о том, что в периоды экономических потрясений и кризисов, при которых сокращается темп роста ВВП, нарастает инфляция, растет безработица и повышается потребность разных групп населения в различных мерах поддержки и социальном обеспечении, эффект от этих расходов можно наблюдать в виде создания условий для преодоления кризисных явлений и дальнейшего экономического роста, таким образом, между трендами расходов на социальное обеспечение и экономическим ростом будет определен временной лаг.

Для изучения достоверности данных позиций нами было проведено исследование взаимосвязи между показателями валового внутреннего продукта и показателями суммарного, государственного и частного финансирования социального обеспечения в странах ОЭСР. При этом было выявлено, что во всех рассмотренных странах доля государственного финансирования социального обеспечения превышает 50 %, в некоторых — достаточно близка к 100-процентному барьеру. Так

в Латвии государственное финансирование достигает 98–99 % от общей его суммы, равно как и в Эстонии. Во многих странах в среднем за 2011–2023 гг. доля такого финансирования более 90 %: в Литве, Польше, Люксембурге и Турции — 98 %, Чехии — 96 %, Финляндии, Словении, Мексике и Испании — 95 %, в Бельгии, Словакии и Италии — 94 %, в Австралии 93 % общего финансирования социального обеспечения осуществляется за счет государственных источников, Португалии, Норвегии — 91 %. Низкими можно считать показатели США, в которых доля государственного финансирования составляет в среднем за 2011–2023 гг. 61 %, Швейцарии с 59 %, а также Нидерландов, где всего 57 % расходов на социальное обеспечение финансируется за счет государственных источников [на основе 9].

Таким образом, можно констатировать, что независимо от модели социального обеспечения, экономики и прочих факторов, под влиянием которых формируется национальная финансово-инвестиционная модель социального обеспечения (далее — ФИМСО), она во многих странах ориентирована в настоящее время на государственное финансирование, вступает в сильную зависимость от соответствия темпов экономического роста и объемов финансирования социального обеспечения. Но ориентироваться и далее на финансирование за счет государственных источников социального обеспечения в условиях демографического перехода, снижения темпов экономического роста в развитых странах, достаточно сложно. При этом Европейские страны и США ожидают в ближайшее десятилетие наращение

объемов финансирования обеспечения в области пенсионного обеспечения и здравоохранения на 2 процентных пункта от ВВП и более. Таким образом, темпы роста экономики должны быть выше данных наращений для сохранения дизайна ФИМСО при прочих равных условиях, что зачастую стает невозможным для развитых стран, в которых наблюдается замедление темпов экономического роста. Как отмечается в исследованиях ученых разных стран, если ФИМСО и является устойчивой в настоящее время в краткосрочном периоде, то уже в перспективе порядка 70 лет она будет стремиться к состоянию банкротства [11] или будет испытывать значительные финансовые нагрузки [1, 8], если не начать ее реформировать заблаговременно.

Исходя из различных позиций ученых на влияние социального обеспечения на экономический рост, необходимо конкретизировать формализовано ее для конкретной страны в тот или иной период экономического цикла.

Основным показателем экономического роста, который рассчитывают все страны мира, является валовый внутренний продукт, который характеризует результат функционирования экономики. В ходе исследования был проведен корреляционный анализ таких показателей, как ВВП, и показателей, характеризующих финансирование социального обеспечения по странам ОЭСР.

Как видно из данных рис. 1, корреляция по финансированию социального обеспечения и валового внутрен-

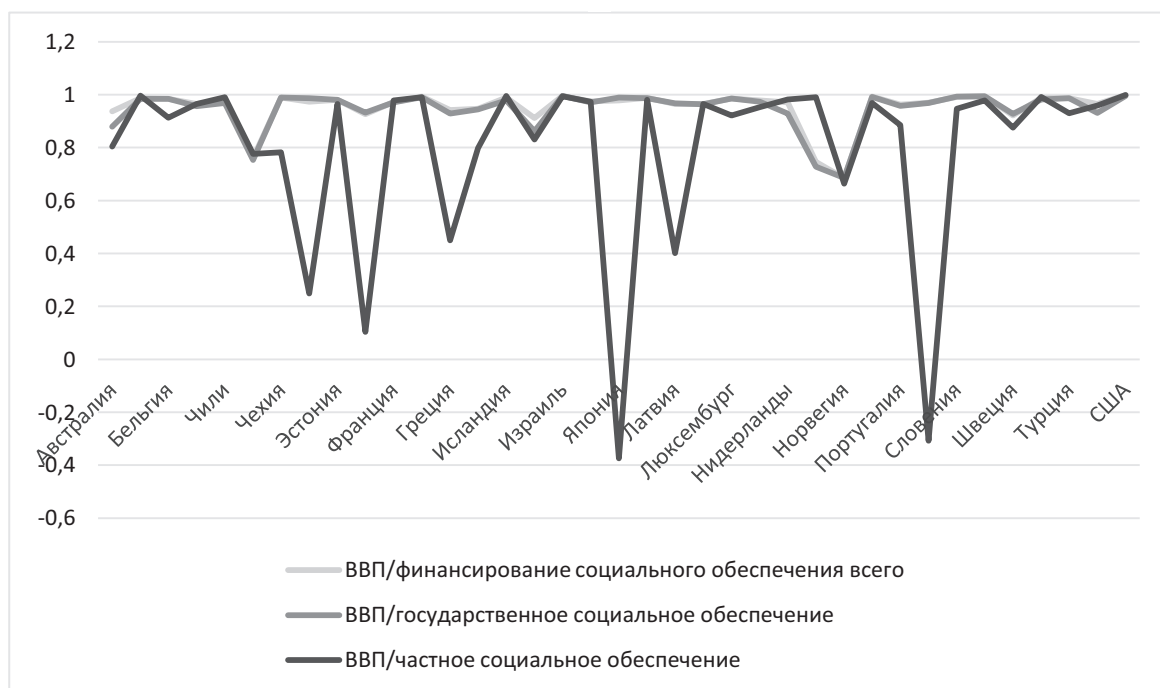


Рис. 1. Корреляционный анализ зависимости ВВП и финансирования социального обеспечения, всего; ВВП и государственного финансирования социального обеспечения; ВВП и частного финансирования социального обеспечения. На основе [9]

него продукта достаточно высока, при этом по сегменту государственного финансирования социального обеспечения корреляция одинаково высока, а по частному финансированию в некоторых странах корреляционная зависимость несколько ниже. Нами также была рассчитана корреляция между ВВП и видами социального обеспечения, на основании чего стало очевидным, что разные виды социального обеспечения имеют примерно одинаково высокую корреляционную зависимость с показателем ВВП по странам ОЭСР. Даже показатель корреляции пособий по потере кормильца, который имеет наименьшее значение, тем не менее имеет значение выше 0,9, что говорит о тесной взаимосвязи рассматриваемых показателей.

При этом доля государственного финансирования во всех странах ОЭСР высокая.

Социальное обеспечение финансируется странами за счет государственного источника и за счет принудительных социальных взносов и частных источников. Проведенный анализ соотношения этих источников финансирования показал, что в значительном числе стран государственное финансирование превалирует. Однако проведенный регрессионный анализ ВВП и источников финансирования позволил выявить, что результативность государственного и частного социального обеспечения может значительно отличаться.

Проведение регрессионного анализа проводилось на основе линейной регрессии. Затем в уравнение регрессии были вставлены предполагаемые значения государственного и частного финансирования, которые, для обеспечения сравнимости результатов, были увеличены на 1000 долларов США соответственно, после чего был определен показатель ВВП на основе нового значения вида финансирования. При увеличении государственного финансирования показатель частного фиксировался константой, затем наоборот государственное финансирование принималось за константу, а показатель частного финансирования увеличивался. Страны, в которых была рассчитана корреляция ниже, чем у большинства, были удалены из расчета. Рассчитанные таким образом показатели ВВП давали возможность на основе определения приращения к показателю ВВП в одном и втором случае сравнить их, сделав вывод о значительности полученных результатов относительно друг друга. Приращение за счет государственного финансирования на Коста-Рике, например, достаточно сравнимо с негосударственным по рассчитанному эффекту: негосударственное финансирование на 30 % всего более результативнее, чем государственное. На 70 % больший результат дает наращивание негосударственного финансирования в Великобритании, в остальных странах эффекты различаются в разы: В Италии негосударственное финансирование дает результат более, чем

в 24 раза выше в приращении ВВП, в Бельгии — в 100 раз результативнее. Лишь в Австралии и США наращивание именно государственного финансирования даст больший результат для наращивания ВВП, чем негосударственного.

Таким образом, государственное финансирование социального обеспечения является более значимым по весу, но с позиции результативности и влияния на экономический рост большинство стран показывают целесообразность перемещения приоритета на частное финансирование.

В пользу данного заключения также свидетельствует то, что во многих странах ОЭСР темпы прироста ВВП и объемов государственного социального обеспечения не совпадают, при этом зачастую сравнение проводит к отрицательным показателям, что говорит о том, что темп прироста ВВП меньше темпа прироста объема государственных социальных расходов. Это означает, что рост объемов государственного социального обеспечения постепенно поглощает рост ВВП [10].

При реформировании современной ФИМСО следует учитывать, что она функционирует под влиянием двух векторов: с одной стороны, ее задача обеспечить минимальный охват населения или групп населения (в зависимости от вида риска и бенефициара) минимальным пособием по различным рискам видов социального обеспечения, а в перспективе — обеспечить максимальный охват населения, с другой стороны, сформировать устойчивую в долгосрочной перспективе к изменяющимся условиям функционирования национальную ФИМСО. При этом формирование дизайна ФИМСО в формате долгосрочной устойчивости, как в социальном, так и финансовом аспектах, является необходимым для обеспечения условий экономического роста.

Следовательно, государственная забота, в том числе финансового характера, должна распространяться на население, которое не может обеспечить себе равнозначный доступ к видам социального обеспечения за свой счет.

В этом случае объемы государственного финансирования будут определены индивидуально для каждого государства с учетом его социально-экономических параметров.

Данная проблема достаточно активно изучалась европейскими и американскими учеными. В проведенных исследованиях делается акцент на обеспечении равноценного доступа к социальному обеспечению и преломляется данное обстоятельство к сути добровольного или обязательного страхования. Доступность обязательного социального страхования зависит от статуса граждани-

на, жителя или служащего и не зависит обычно от платежеспособности человека. Добровольное же страхование почти всегда связано с возможностями человека приобрести соответствующую страховку. «Чем больше роль частного страхования в обеспечении доступа, тем больше оно влияет на обеспечение доступа.» [7] Также важным является заключение о соотношении добровольного и обязательного страхований в социальном обеспечении — если добровольное страхование не обеспечивает необходимый охват населения, то оно должно быть охвачено государственным социальным страхованием. И данное заключение имеет прямую взаимосвязь с выявленной зависимостью между охватом добровольными программами социального обеспечения и коэффициентом Джини, рассчитанного по методике МОТ, на основании которой можно сделать заключение, что для стран с высоким расслоением населения по уровню доходов характерен более высокий охват негосударственными добровольными программами социального обеспечения. Необходимость борьбы с неравенством подтверждают и результаты исследований МВФ, проведенные в 2018 г. [4] на основании исследования был получен вывод о том, что высокий уровень неравенства негативно сказывается на темпах и устойчивости роста экономики, а перераспределение положительно сказывается на них.

Для перехода от государственной модели социального обеспечения к частной необходимо сделать индифферентным для получателя социальной услуги следующее:

- затраты на обеспечение доступа (например, уплаты налога либо взноса в государственный фонд социального страхования примерно соответствуют затратам на формирование отложенного дохода, либо взнос в частный фонд социального страхования). Реализация данного условия станет возможным только при наличии определенного числа организаций, которые будут предоставлять качественные (для этого необходимо создать конкурентную среду среди них) и обеспечивающие необходимый охват услуги.
- качество получаемой услуги должны быть сравнимыми со взносами в частные фонды социального страхования и качеством услуг, которые будут получены).

В рамках такого подхода можно предложить более широкий спектр вариантов покрытия социального риска для населения. Если при обязательном страховании применяется равнодоступное и равное покрытие, то при добровольном страховании можно заложить возможность выбора покрытия риска и цены страховой защиты. Посредством этого можно увеличить степень покрытия рисков от минимального до расширенного, не сужая охват.

Но описанное выше свидетельствует о том, что процесс формирования финансовой основы социального обеспечения и получения от него непосредственно эффекта в виде защиты в момент наступления риска, будет растянут во времени. На этот процесс также накладываются особенности замедления темпов экономического роста. В этой связи становится сложным сохранять темпы роста объемов социального обеспечения и темпы роста ВВП в качестве мерил влияния их друг на друга. Об этом свидетельствуют исследования западных ученых, рассмотренные нами ранее (Кох М., Брюгс М., Уокер К., Дракман К., Джексон М. и др.)

Подходы, определяемые дискретной оценкой экономического роста и социальной защиты обособленно друг от друга, в настоящее время начинают признаваться, как неотражающие действительное положение в той или иной стране. В силу трансформации восприятия экономического роста в качестве одного из главных ориентиров успешности функционирования экономики и государства в целом, в последние годы наблюдается смешение тренда на оценку влияния социального обеспечения не просто экономического роста, а совокупности показателей, в том числе включающих экономический рост, что позволяет учесть дуализм влияния социального обеспечения и экономического роста, сведя их к общему знаменателю с учетом растянутости получения эффектов во времени. Поэтому для оценки адекватности дизайна национальной ФИМСО должны применяться индексы, отражающие взаимное влияние социального обеспечения и экономического развития государства. Именно поэтому в последние годы появляются различные индексы, характеризующие экономическое развитие, социальное обеспечение и политику в области экологии. Изучение динамики компонент индекса будет выражать более адекватно и качество социального обеспечения, и экономического развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. Баннистер Дж., Мурмура А. Благополучие против конвергенции доходов и экологические внешние эффекты. <https://www.imf.org/~media/files/publications/wp/2017/wp17271.ashx>
2. Бейли Д. (2015) Экологический парадокс государства всеобщего благополучия: динамика устойчивости. Новая политическая экономия 20 (6) // <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/13563467.2015.1079169>
3. Бюкс М. Устойчивое благополучие: независимость между ростом и благополучием должна быть обоюдной. // SageJournals Том 21, выпуск 2. <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/14680181211019153>
4. Как решить проблему неравенства. МВФ. 2018 // [file:///C:/Users/Mvideo/Downloads/pp060118howto-note-on-inequality%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Mvideo/Downloads/pp060118howto-note-on-inequality%20(1).pdf)
5. Кох М. Системы социального обеспечения должны стать независимыми от роста ВВП. // Независимая лаборатория ЮНЕСКО <https://en.unesco.org/inclusivepolicylab/analytics/welfare-systems-should-be-made-independent-gdp-growth>
6. Матай К., Дуэнвальд К., Гущина А. Социальные расходы на инклюзивность. Рост на Ближнем Востоке и в Центральной Азии. МВФ. 20/12
7. Моссиалос Э. Томпсон С. Добровольное медицинское страхование в странах Европейского союза. Европейская обсерватория по системам и политике здравоохранения. М.: ВесьМир. 2006
8. Советы попечителей Федерального больничного страхования и Федеральных целевых фондов дополнительного медицинского страхования, Годовой отчет за 2019 г. // <https://www.cms.gov/Research-Statistics-Data-and-Systems/Statistics-Trends-and-Reports/ReportsTrustFunds/Downloads/TR2019.pdf>
9. Статистическая база ОЭСР — <https://data-explorer.oecd.org>
10. Уокер К., Дракман А., Джексон Т. Системы социального обеспечения без экономического роста. // Экологическая экономика, 2021. Том 186 // <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0921800921001245>
11. Хубер Б.Поуз. Как сохранить социальное обеспечение? Принстонская школа общественных и международных отношений. 2022. // <https://www.princeton.edu/news/2022/05/02/how-fix-social-security-its-political-it-can-be-done>

© Рябова Ирина Сергеевна (Holandy@mail.ru)

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»