

РЕШЕНИЕ О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

DECISION ON EXCITATION OF CRIMINAL CASE

R. Yanovski

Annotation

The stage of initiation of a criminal case is provided for in criminal proceedings to determine in a particular situation the presence of signs of a crime that indicate the need for further investigation within the framework of an initiated criminal case. The law relates the beginning of criminal procedure to the issuing of a decision on the initiation of a criminal case. The article discusses topical issues of theory and practice of decision-making on the initiation of criminal proceedings.

Keywords: pre-judicial production, stage of initiation of legal proceedings, investigation verification, occasion, bases for initiation of legal proceedings.

Яновский Роман Сергеевич

К.ю.н., доцент,

*Камчатский филиал АНОО ВО
Центросоюза РФ "Российский
университет кооперации"*

Аннотация

Стадия возбуждения уголовного дела предусмотрена в уголовном судопроизводстве для определения в конкретной ситуации наличия признаков состава преступления, указывающих на необходимость дальнейшего расследования в рамках возбужденного уголовного дела. Начало уголовно-процессуальной деятельности закон связывает с вынесением решения о возбуждении уголовного дела. В статье рассмотрены актуальные вопросы теории и практики принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Ключевые слова:

Досудебное производство, стадия возбуждения уголовного дела, доследственная проверка, повод, основания для возбуждения уголовного дела.

Первоначальным этапом досудебного производства является стадия возбуждения уголовного дела. В теории уголовного процесса большинство ученых определяют стадию возбуждения уголовного дела как первую стадию уголовного судопроизводства, именуя ее как "проверка" (Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин), "доследственная проверка" (Л.А. Масленникова), "первичная проверка" (Л.А. Буторин). [2] Рассматриваемая стадия процесса является самостоятельной, на ней начинают свое существование уголовно-процессуальные отношения субъектов и на ней же, в случае принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела, заканчиваются.

Статьями 146 и 147 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) [1] предусмотрено принятие решения о возбуждении уголовного дела. После оформления соответствующего постановления появляется уголовное дело, и судопроизводство по конкретному преступлению переходит во вторую стадию. Дальнейшая процессуальная деятельность именуется расследованием, которое должно осуществляться незамедлительно. Данная стадия процесса характеризуется самостоятельностью, определенными сроками, наличием своего круга участников и характером складывающихся между ними отношений. Здесь создается базис того, что будет рассматриваться в суде, то есть определяется возможное виновное лицо, квалификация его действий и добывается комплекс доказательств. В последу-

ющих стадиях изменения возможны, но незначительны в силу ограниченных уголовно-процессуальных возможностей. На практике большинство дел и вовсе остаются в таком же виде, поскольку чуть ли не половина дел рассматривается в особом порядке. Однако результаты расследования уголовного дела, как бы далеко они не зашли, могут быть сведены к нулю, если решение о возбуждении по тем или иным причинам будет признано незаконным и отменено. Ситуация усугубляется тем, что в законе присутствует неурегулированность отдельных положений указанных процедур. Поэтому обращение к вопросам принятия решения о возбуждении уголовного дела представляет теоретический и практический интерес.

Перечень субъектов, правомочных возбудить уголовное дело достаточно обширный: следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, начальник подразделения дознания, должностное лицо органа дознания. На последнем стоит остановиться подробнее. Таким лицом может быть, к примеру, оперуполномоченный, участковый уполномоченный полиции, а также, как специально прописано в законе, капитан морского или речного судна, находящегося в дальнем плавании, руководитель геолого-разведочных партии или зимовки, начальник российской антарктической станции или сезонной полевой базы, удаленной от места расположения органов дознания, глава дипломатического представительства или консульского учреждения России?ской? Федерации (часть 4 статьи 146 УПК РФ). Как видно, законом пред-

усмотрена возможность возбуждения уголовных дел в местах, где обеспечивать постоянное присутствие следователей с соблюдением правил о подследственности попросту отсутствует необходимость. К примеру, в отдельно взятом условном населенном пункте с численностью около 1000 жителей из всей правоохранительной системы работает участковый уполномоченный полиции. Периодически на данной территории происходят происшествия от краж до убийств. В случаях совершения последних, уполномоченное лицо вправе начать уголовный процесс от проверки сообщения о преступлении до возбуждения уголовного дела и производства неотложных следственных действий. Следует иметь в виду, что произведя такие действия, должностное лицо органа дознания должно передать уголовное дело следователю по истечении 10 суток расследования (статья 157 УПК РФ).

К сожалению подобная практика не получила достаточно широкого применения: по преступлениям небольшой и средней тяжести такие дела встречаются, однако случаи единичны. В случае же с убийствами и другими тяжкими и особо тяжкими преступлениями, на место происшествия выезжает следователь, полномочный возбуждать дело в соответствии с правилами о подследственности. Следует иметь в виду, что в связи с удаленностью и отсутствием надлежащих путей сообщения прибыть на место происшествия следователь может через несколько дней. К тому времени будут утрачены доказательства, скроется преступник, произойдут другие катастрофические для судопроизводства по конкретному происшествию последствия.

Уголовное дело в каждом случае возбуждается при наличии повода и оснований. Перечень поводов в законе достаточно конкретен и содержится в части 1 статьи 140 УПК РФ. Что касается оснований, то о них УПК РФ говорит достаточно лаконично – наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Данная категория является оценочной для правоприменителя. В одних случаях из самого повода могут усматриваться достаточные данные для возбуждения уголовного дела. Наиболее явно это проявляется в таком поводе как постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. К такому постановлению прилагаются материалы, которых, как правило, достаточно для возбуждения уголовного дела. В других случаях, правоохранительные органы не могут получить оснований ни для возбуждения уголовного дела, ни для отказа в возбуждении годами, срок в первой стадии искусственно продляется посредством так называемой "дополнительной проверки".

В целях устранения неопределенности в моменте возбуждения уголовного дела необходимо установить обязанность должного лица, рассматривающего сообщения о преступлении, в каждом случае обнаружения признаков преступления возбуждать уголовное дело.

Указание как на повод, так и на основание должно содержаться в самом постановлении о возбуждении уго-

ловного дела. Помимо этого, в решении должны быть отражены данные о должностном лице, принявшем решение, времени и месте его составления, конкретная норма особенной части Уголовного кодекса РФ (часть 2 статьи 146 УПК РФ).

Закон не обязывает должностное лицо описывать преступное деяние, но в силу положений части 4 статьи 7 статьи УПК РФ об обоснованности и мотивированности любого решения фабула преступления должна присутствовать. По такому пути следует правоприменительная практика – в каждом постановлении имеется описание признаков преступления, близкое к формулировке обвинения. Однако если уголовное дело возбуждается не в отношении конкретного лица (так называемое "фактовое дело") описание совершенного преступления весьма примерно. Следует отметить, что существует две разновидности постановления о возбуждении уголовного дела, которые в законе практически никак не разграничены: возбуждение по факту совершенного преступления и возбуждение в отношении конкретного лица. В первом случае в уголовном деле одновременно с его возбуждением в силу части 1 статьи 46 УПК РФ появляется подозреваемый – первый, за исключением самого принявшего решения должностного лица, участник процесса о конкретном преступлении.

Что касается квалификации преступления, по которому возбуждено соответствующее уголовное дело, то она является лишь приблизительной и может поменяться как при предъявлении обвинения, так и при вынесении итогового решения по делу. Тем не менее, в обвинении не может появиться преступление, о котором в постановлении о возбуждении не упоминалось. Например, если уголовное дело изначально возбуждено по ч. 1 ст. 105 УК РФ, то в последующем обвинение может быть предъявлено по п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ. Преступление, предусмотренное ст. 158 УК РФ, по факту кражи с трупа денежных средств в обвинении указано быть не может, по данным обстоятельствам необходимо возбуждать соответствующее уголовное дело.

Возможны варианты переквалификации на менее тяжкое преступление. В этом случае возникает необходимость частичного прекращения уголовного преследования. Так, например, 19.05.2017 следователем возбуждено уголовное дело в отношении Б. по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ. В ходе расследования квалификация действий подозреваемого Б. изменена следствием на ч. 1 ст. 286 УК РФ и уголовное дело направлено в суд с ходатайством о применении судебного штрафа в порядке ст. 25.1 УПК РФ. Проблема заключалась в том, что уголовно-процессуальный закон предусматривает возможность подобной переквалификации исключительно для процессуального положения обвиняемого, а вынесение следователем указанного постановления не регламентировано нормами УПК РФ. Тем не менее, уголовное дело было рассмотрено судом с вынесением итогового решения, вступившего в законную силу. [3]

Требования закона к постановлению о возбуждении уголовного дела не создают серьезных препятствий правоприменителю для принятия такого решения. Вместе с тем, практика показывает, что зачастую по сообщениям о преступлениях, требующим незамедлительного возбуждения, проверка проводится годами. Сами постановления о возбуждении с позиций соответствия критериям о законности, обоснованности и мотивированности могут быть оспорены. Данное обстоятельство можно объяснить слабой теоретической подготовкой следователей и дознавателей, особенно в системе органов внутренних дел РФ.

В случае обжалования постановления о возбуждении уголовного дела судебная практика идет по пути необходимости проверки следующего: соблюден ли порядок вынесения данного решения, обладало ли должностное лицо, принявшее соответствующее решение, необходимыми полномочиями, имеются ли поводы и основание для возбуждения уголовного дела. [4] Вместе с тем, суды очень часто "закрывают глаза" на вполне очевидные нарушения закона.

Например, 05.10.2016 дознавателем возбуждено уголовное дело в отношении Н. по ч. 1 ст. 180 УК РФ. Уголовное дело возбуждено "за реализацию контрафактной табачной продукции". Вместе с тем, диспозиция части 1 статьи 180 УК РФ не предусматривает уголовную ответственность за подобные действия. В постановлении отсутствовало указание на конкретный повод, а также основания, в соответствии с которыми возбуждено соответствующее уголовное дело, отсутствовали таковые и в материалах уголовного дела. Вместе с тем, отмеченные нарушения процессуального порядка возбуждения уголовного дела суды первой и апелляционной инстанций посчитали несущественными. [5]

В соответствии с УПК РФ полномочиями по отмене незаконного постановления о возбуждении уголовного дела обладает руководитель следственного органа (ч. 1 ст. 146 УПК РФ) и прокурор (ч. 4 ст. 146 УПК РФ). Кроме того, как было отмечено, признать незаконным и необоснованным решение о возбуждении в праве суд на основании поступившей жалобы (ст. 125 УПК РФ). В этом случае суд обязывает руководителя следственного органа или прокурора устранить допущенное нарушение, то есть отменить соответствующее постановление. Примечательно, что прокурор ограничен рамками в 24 часа про-

верки решения о возбуждении уголовного дела, у руководителя следственного органа и суда подобные сроки не предусмотрены, что является упущением законодателя. Решение может быть отменено вплоть до окончания второй стадии процесса. В практике есть случаи, когда постановление отменяется в процессе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела в порядке статьи 217 УПК РФ. Очевидно, что все результаты расследования, иногда исчисляемые многими месяцами, в таких случаях сводятся к нулю.

Существует достаточное количество примеров уголовных дел, когда первоначально прокурором либо судом решение отменяется, а в последующем, вышестоящим прокурором либо судебной инстанцией постановление о возбуждении уголовного дела признается законным. В этой ситуации остается неразрешенным вопрос об исчислении сроков расследования: с одной стороны, при наличии отменного решения расследование фактически не осуществлялось, сроки не продлевались, а с другой – закон не содержит подобных изъятий применительно к процессуальным срокам. Указанную неопределенность необходимо законодательно разрешить.

Подводя итог, можно предложить следующие изменения в УПК РФ:

1. Часть 1 статьи 146 УПК РФ изложить в следующей редакции: "При наличии повода и основания, предусмотренных статьей 140 настоящего Кодекса, орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, обязаны возбудить уголовное дело, о чем выносятся соответствующее постановление";

2. Дополнить статью 146 УПК РФ частью 4.1 следующего содержания: "Руководитель следственного органа проверяет постановление о возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента возбуждения соответствующего уголовного дела. Жалоба в порядке статьи 125 настоящего Кодекса на постановление о возбуждении уголовного дела может быть подана заинтересованным лицом не позднее 5 суток с момента, когда ему стало известно о принятом решении";

3. Дополнить статью 162 УПК РФ частью 6.3 следующего содержания: "В срок предварительного следствия не включается время, в течение которого расследование по уголовному делу не осуществлялось ввиду отмены соответствующего постановления о возбуждении".

ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ с изменениями.
2. Сергеев А.Б., Овчинникова О.В. Возможность доказывания в стадии возбуждения уголовного дела. // Уголовный процесс. – 2009. – № 20. – С.15–17.
3. Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3 (2017). Пункт 35 // www.supcourt.ru/Show_pdf.php?id=11490.
4. Уголовное дело № 11702300002000053 в отношении Б. // Архив Петропавловск-Камчатского городского суда.
5. Уголовное дело № 654145 в отношении Н. // Отдел дознания УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому.