

СООБЩЕНИЕ ЗАВЕДОМО ЛОЖНЫХ СВЕДЕНИЙ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РАЗЛИЧНЫХ СТРАН

PERJURY IN CRIMINAL LAW OF DIFFERENT COUNTRIES

D. Kuznetsov

Annotation

The article deals with the provisions of the criminal law of Australia, Austria, Argentina and Belgium, both countries with which Russia has no existing international agreements regulating issues of mutual legal assistance in criminal matters. Attention is paid directly to the criminal responsibility of perjury in connection with absence of the Russians witness immunity, if they call to testify in criminal cases in the judicial authorities of the states under consideration.

Keywords: perjury, criminal liability, Australia, Austria, Argentina, Belgium, an international treaty, witness immunity.

Кузнецов Дмитрий Владимирович
Адъюнкт,
Казанский юридический
институт МВД России

Аннотация

В статье рассматриваются положения уголовного законодательства Австралии, Австрии, Аргентины и Бельгии, как с стран, с которыми у России отсутствуют действующие международные соглашения, регламентирующие вопросы взаимного оказания правовой помощи по уголовным делам. Внимание уделено непосредственно уголовной ответственности за лжесвидетельство в связи с отсутствием у россиян свидетельских иммунитетов, в случае их вызова для дачи показаний по уголовным делам в учреждения юстиции рассматриваемых государств.

Ключевые слова:

Лжесвидетельство, уголовная ответственность, Австралия, Австрия, Аргентина, Бельгия, международный договор, свидетельский иммунитет.

В настоящее время в российском уголовном законодательстве действует ряд норм, предусматривающих ответственность за так называемое лжесвидетельство. На основании статьи 306 Уголовного кодекса Российской Федерации привлекаются к ответственности лица, сообщившие правоохранительным органам заведомо ложную информацию о совершении преступления и о лицах, его совершивших. На основании статьи 307 УК РФ к ответственности привлекаются свидетель, потерпевший, эксперт, специалист либо переводчик, сообщившие в ходе гражданского, арбитражного или уголовного судопроизводства либо в ходе предварительного расследования по уголовным делам заведомо ложные сведения, представившие заведомо ложные заключения или заведомо ложный перевод [1]. Исключением являются ситуации, закреплённые положениями ст. 51 Конституции РФ и примечанием к ст. 308 УК РФ, в соответствии с которыми лицо не подлежит уголовной ответственности за отказ от дачи показаний против себя самого, своего супруга или своих близких родственников. Возможность отказа от дачи показаний против себя и своих близких прописана также в п. 40 ст. 5 УПК РФ.

Стоит отметить, что Россией было заключено огромное количество международных договоров и соглашений с другими странами об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам. На основа-

нии некоторых из них свидетелям, потерпевшим, экспертам, а также гражданским истцам и ответчикам, вызываемым на территорию договорившихся стран для участия в уголовном, гражданском или арбитражном судопроизводстве представляется своеобразный иммунитет от привлечения их к уголовной ответственности за данные ими показания. Данный вид иммунитета заключается в представлении вызываемым на территорию соответствующих стран гражданам других государств-участников договоров права давать показания в ходе допроса в качестве свидетелей, потерпевших либо гражданских истцов по гражданским, семейным и уголовным делам не опасаясь какой-либо ответственности за сообщение заведомо ложных показаний, полное либо частичное умалчение правды. Из указанного также исходит исключение ответственности экспертов за представление заведомо неверного либо неточного заключения. Такое правило, к примеру, распространяется на граждан России, Азербайджана, Армении, Белоруссии, Грузии, Казахстана, Киргизии, Молдавии, Таджикистана и Украины в соответствии со статьёй 9 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, подписанной 07 октября 2002 года [2]. Схожие правила были изложены ранее и в статье 9 Минской Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года [3].

В то же время более сложной видится ситуация с другими странами. Особенно проблематично она выглядит, если между определённым государством и Российской Федерацией отсутствуют какие-либо международные договоры либо соглашения в данной области, поскольку явившийся на территорию указанных стран гражданин России в случае его вызова уполномоченными органами юстиции в случае лжесвидетельства, представления заведомо неверного заключения, а также ещё некоторых аналогичных действий, будет нести ответственность по внутреннему законодательству страны пребывания. Должные разъяснения по поводу собственного законодательства соответствующими правоохранительными структурами других государств на русском языке представляются далеко не всегда, поскольку многие страны работают по принципу "незнание закона не освобождает от ответственности", а предупреждение о наличии такой ответственности не всегда считается обязательным. В связи с этим видится актуальным рассмотреть положения отдельных нормативных правовых актов, регламентирующих ответственность за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний, заведомо неправильного заключения либо неверного перевода, некоторых из таких государств. Такое рассмотрение представляется актуальным и в том числе в связи с существенным различием Российского и зарубежного уголовного законодательства в данных областях. Более того, изучение положений уголовных кодексов других стран, в части рассматриваемых далее норм, помогает понять необходимость представления в рамках заключаемых международных соглашений свидетелям, потерпевшим и гражданским истцам свидетельских иммунитетов от уголовного преследования за совершение действий, схожих с лжесвидетельством по действующему на территории стран законодательству.

В законе о федеральном уголовном кодексе Австралии 1995 года предусмотрены разделы 136 и 137, которые подробно регламентируют порядок привлечения к ответственности за ложные или вводящие в заблуждение утверждения в заявлениях [4]. Так, наказуемыми считаются как устные или письменные утверждения такого характера (статья 136.1), так и представление ложной или вводящей в заблуждение информации (статья 137.1) или документов (статья 137.2). В пункте (а) статьи 136.1, кроме того, предполагается и "другой способ" выражения утверждения. Можно полагать, что под "другим способом" следует считать утверждение, переданное через третье лицо либо опубликованное посредством электронных средств связи – интернет, мобильная телефония, в том числе с использованием программ голосового воспроизведения текста. При этом в статье не указано, что заявление должно быть сделано именно по поводу преступления. Напротив, наказуемыми считаются ложные или вводящие в заблуждения заявления или утверждения по по-

воду лицензии, разрешения, уполномочивания, регистрации, выгоды (под ней понимается любое преимущество, в том числе не связанное с вопросами собственности). Оно должно быть ложным, вводящим в заблуждение, игнорировать какой-либо вопрос или предмет, без которого данное утверждение вводит в заблуждение.

Кроме того, наказуемым являются только заявления и утверждения, выраженные юридическому лицу Австралийского Союза либо лицу, которое осуществляет полномочия или выполняет функции на основе или в связи с федеральным законодательством. Также данное утверждение будет наказуемо, если оно сделано с соблюдением или предполагаемым соблюдением норм федерального законодательства. За указанные действия назначается наказание в виде лишения свободы на срок 12 месяцев. Следует отметить, что в уголовном законе Австралии недопустима неумышленная ошибка в сообщаемых лицом при соблюдении указанных выше условий сведений. Так, в обозначенной статье предусмотрена ответственность за сообщение ложных сведений, совершённое по неосторожности. Указанное наказывается лишением свободы на срок 6 месяцев.

Уголовное законодательство Австрии содержит в двадцать первом разделе целый перечень статей, предусматривающих ответственность за различные преступления против правосудия, большая часть которых связана с дачей ложных показаний [5]. Кроме того, §276 Уголовного кодекса Австрии предполагает ответственность за распространение ложных слухов, способных вызвать у населения беспокойство. При этом возникновение беспокойства у населения обязательно должно угрожать общественному порядку. Способ распространения таких слухов не указывается. За такое деяние предусмотрена ответственность в виде лишения свободы на срок до шести месяцев или денежный штраф в размере до 360 дневных ставок. Минимум дневной ставки установлен кодексом в §19 "Денежный штраф" и равняется 30 австрийским шиллингам, максимум – 4500 австрийских шиллингов. Окончательный размер ставки определяется судом с учетом личного и материального положения лица на момент вынесения приговора. Возвращаясь к разделу о преступных деяниях против правосудия, следует изначально обратить внимание на §288 "Дача ложных показаний в суде". Состав данного преступления подразумевает сообщение свидетелем, либо иным лицом, в том числе не являющимся стороной по рассматриваемому в суде делу, но владеющим определённой информацией, заведомо ложных сведений при допросе. Также в данной статье наказуемо и представление экспертом суду неправильного заключения или неверных данных осмотра. За указанные деяния предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трёх лет (минимальный срок в соответствии с §18 УК Австрии – 1 день).

В той же статье предусмотрен дополнительный вид данного деяния – сообщение ложных сведений под присягой либо подтверждение их под присягой, а также дача ложной присяги. За указанные деяния предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от шести месяцев до пяти лет. В §289 предусмотрена ответственность за дачу ложных показаний или представление неверного заключения административным органам. Данные деяния наказываются лишением свободы на срок до одного года. Нестандартным для российского законодательства выглядит §292 "Предоставление неправильных доказательств".

Объективной стороной данного преступления являются деяния, совершенные путём обмана в фактах, направленные на склонение другого лица к добросовестному заблуждению и сообщению перед судом ложных показаний. Указанные действия наказываются лишением свободы на срок до трех лет. За аналогичные деяния, при которых в результате обманутое лицо сообщает сведения административному органу, предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 1 года. Предоставление суду или органу, исполняющему наказание, неправильной или неполной описи имущества, в результате чего возникает угроза для удовлетворения требований кредитора, карается лишением свободы на срок до шести месяцев или денежным штрафом в размере до 360 дневных ставок. Интересным видится разделение в австрийском уголовном законодательстве ответственности за преступление, схожее с российским заведомо ложным доносом. Так, в §297 УК Австрии предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до одного года за ложное подозрение в совершении деяния, под которым понимается создание для другого лица опасности официального преследования, безосновательного подозрения его в совершении преступления или нарушении должностных или профессиональных обязанностей. При этом субъект преступления должен знать, что такое подозрение является ложным. При этом в случае если деяние, в совершении которого потерпевший может подозреваться, запрещено под угрозой наказания в виде лишения свободы на срок свыше одного года, то указанные действия наказываются лишением свободы на срок от шести месяцев до пяти лет.

В то же время §298 предусматривает ответственность за заведомо ложное сообщение о совершении запрещенного под угрозой наказания деяния. В данном случае рассматривается ситуация, при которой субъектом не создаётся опасность преследования, а сообщается соответствующему органу или чиновнику, полномочному принимать показания, сведения о совершении лицом запрещенного под угрозой наказания деяния. Наказанием за такое действие является лишение свободы на срок до шести месяцев или денежный штраф в размере

до 360 дневных ставок. Следует отметить, что практически к каждой из перечисленных статей предусмотрен дополнительный параграф, в соответствии с которым лицо, совершившее обозначенные преступления, освобождается от ответственности, если оно исправит свои ложные показания до окончания его допроса либо исправит в описи неправильные данные, добавит недостающие данные, добровольно устранил опасность официального преследования или добровольно предпримет меры для того, чтобы его действия не повлекли за собой проведения соответствующего расследования.

Статьи, предусматривающие ответственность за заведомо ложные показания и обвинения в уголовном законодательстве Республики Аргентина, имеют достаточно специфическую систему их расположение в кодексе. Так, статья 109 части 2 раздела II, где рассматриваются преступления против достоинства, предполагает ответственность за совершение клеветы или ложного обвинения в преступлении [6]. При этом указанные деяния наказуемы только в случае, если они повлекли за собой "общественные действия", то есть в результате должны наступить определённые последствия. Наказанием за такое деяние является лишение свободы на срок от одного года до трех лет. При этом в статье 245 части 2 раздела XI главы II кодекса предусмотрена ответственность за ложное сообщение властям о якобы совершенном преступлении. За указанное деяние предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от двух месяцев до одного года тюремного заключения, либо штраф в размере от 750 песо до 12500 песо. Ответственность же свидетеля, эксперта или переводчика предусмотрена статьёй 275 части 2 раздела XI главы XII "Ложное свидетельствование". В ней предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от одного месяца до четырёх лет не только за сообщение компетентным органам власти ложных сведений при получении показаний, но и за отрицание либо умалчение истины. При этом объём сокрытой истины не важен и ответственность предполагается в том числе и за умалчение её части.

Следует отметить ещё несколько интересных аспектов, излагаемых в рассматриваемой статье. Так, в ней отдельный вид наказания предусмотрен за ложное свидетельствование против обвиняемого по уголовному делу в том случае, если оно наносит ему ущерб. В данной ситуации назначается наказание в виде лишения свободы на срок от одного года до десяти лет. При этом лишение свободы может быть реализовано не только путём помещения виновного в места лишения свободы, но и может отбываться путём осуществления каторжных работ. Предусмотрен в данной статье и дополнительный вид наказания – абсолютное поражение в правах на двойной срок наказания. В соответствии со статьёй 18 части 1 раздела I Уголовного кодекса Аргентины под данным видом наказания

понимается смещение лица с государственной, в том числе выборной должности, лишение его избирательных прав, лишение права занимать государственные должности и приостановление в отношении осужденного всех социальных выплат, в том числе пенсии. При этом суд может принять решение направлять до половины указанных выплат, а в некоторых случаях и их полный объем жертве преступления либо лицам, для кого потерпевший являлся кормильцем. Указанные выплаты производятся до полной компенсации установленного судом ущерба.

Отдельно статьёй 275 предусмотрено дополнительное наказание за сообщение ложных показаний за взятку – штраф в виде двойной суммы полученной либо предложенной взятки. При этом взяткодатель привлекается к ответственности как лжесвидетель.

В бельгийском уголовном законодательстве предусмотрена глава V, регламентирующая ответственность за лжесвидетельство и нарушение присяги [7]. В статьях данной главы особое внимание уделено методике определения наказания виновному. Так, несмотря на то, что в статье 215 предусмотрено наказание за лжесвидетельство против обвиняемого либо в его пользу в виде лишения свободы на срок от пяти до десяти лет, данный вид наказания, исходя из следующих в кодексе далее положений, применяется только в случае назначения обвиняемому, в адрес которого было направлено лжесвидетельство, наказания менее тяжкого, чем лишение свободы на срок до десяти лет. Статья 216 УК Бельгии прямо указывает на зависимость наказания лжесвидетеля от наказания обвиняемого, в адрес которого направлены ложные показания. В ней сказано, что в случае назначения наказания обвиняемому в виде лишения свободы на срок более десяти лет, лжесвидетель будет нести наказание в виде лишения свободы на срок от десяти до пятнадцати лет. В случае же назначения обвиняемому пожизненного лишения свободы лжесвидетельство в отношении него наказываемым тюремным заключением на срок от двадцати до тридцати лет. При этом добровольное сообщение суду свидетелем о том, что он ранее дал ложные показания, смягчает его ответственность, и наказание в этом случае будет снижено на 1 степень в соответствии со статьёй 80 УК Бельгии. Так, при изначальном наказании в виде лишения свободы на срок от пяти до десяти лет срок будет снижен до практически минимального – от одного месяца до пяти лет. При сроках лишения свободы от десяти до пятнадцати лет – на сроки от пяти до десяти лет, а при сроках от двадцати до тридцати лет признание в лжесвидетельстве снизит наказание до лишения свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет.

Отдельно уголовным законодательством Бельгии наказываемым лжесвидетельство по делам о совершении проступков (правонарушения, которые караются испра-

вительными наказаниями), полицейских нарушений (правонарушения, которые караются полицейскими наказаниями, отдельно определёнными кодексом), а также по гражданским делам.

Ответственность за заведомо ложный перевод и неправильное экспертное заключение предусмотрена статьёй 221 Уголовного кодекса Бельгии. В ней также указано на порядок определения назначаемого наказания по аналогии со статьями, определяющими ответственность за лжесвидетельство. Следует отметить важную роль представления присяги экспертом при составлении им заключения. Так, если эксперт не представлялся к присяге и подготовил заведомо ошибочное заключение, то его наказание будет рассчитываться на одну степень ниже, чем у эксперта, дававшего заключение под присягой. Предусмотрена ответственность лиц, обязанных вести письменную запись показаний в гражданском процессе. За сознательный пропуск фиксации какого-либо вопроса, заявления, ходатайства или ответа, изменение содержания показаний, извращение их характера, исключение или уничтожение заметок или приборов, служащих для фиксации записываемой речи, использование этих заметок или приборов для воспроизведения или распространения их содержания с целями, противоречащими судебному расследованию, или сознательное искажение путём перезаписи зафиксированных показаний, предусмотрено наказание в виде тюремного заключения на срок от восьми дней до трех лет и штрафа от двадцати шести до пятисот евро или только одним из этих наказаний. Указано и о возможности совершения данного преступления лицами, непосредственно не задействованными при ведении письменных записей в судебных процессах. Наказание таким лицам приравнено к наказанию персонала, ответственного за ведение записей в ходе судебного процесса.

Всё вышеуказанное в Бельгии на основании статьи 225 УК не применяется к лицам, не достигшим 16 лет, а также близким родственникам подсудимого, но последняя ситуация учитывается лишь в случае, если показания даны в пользу обвиняемого, а не против него. Статьёй 226 УК Бельгии предусмотрена ответственность за дачу ложной присяги в виде лишения свободы на срок от шести месяцев до трёх лет и штрафа от двадцати шести до десяти тысяч евро.

Из рассмотренных положений уголовных кодексов Австралии, Австрии, Аргентины и Бельгии видно, что их уголовно-правовые нормы, регламентирующие привлечение к уголовной ответственности за данные свидетелем по гражданским, семейным и уголовным делам ложные показания и представленные экспертом заведомо неверные заключения, существенно отличаются от российских. В заключение обзора следует отметить, что

представленный перечень стран, уголовное законодательство которых было проанализировано, далеко не исчерпывающий. У России на данный момент не заключены международные соглашения, регулирующие порядок взаимного оказания правовой помощи по уголовным делам, с большим количеством государств и свидетельский иммунитет за сообщение заведомо ложной информации вызываемым на их территорию гражданам не представляется.

Кроме того, проблемной видится и ситуация регламентации порядка взаимного оказания правовой помощи государствам, где закрепление уголовно-правовых запретов осуществляется как единым уголовным законом, так и региональными законодательными актами. Реше-

нием складывающихся проблем должны заниматься не только отдельные государства самостоятельно, но и крупные международные организации, выводя двусторонние методики разрешения правовых вопросов на многосторонний уровень, как это было сделано в Конвенциях о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенных под эгидой СНГ в Минске и Кишинёве.

Заключение такого рода конвенций и международных соглашений может стать гарантией защиты граждан, привлекаемых с территории других государств, а также граждан России от уголовного преследования за данные ими в ходе вызова ложные показания либо сделанные ими в качестве экспертов заключения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. М.: "Проспект", 2015. Т.2. Доступ из Справочной правовой системы "КонсультантПлюс".
2. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам: заключена в г. Минске 22.01.1993 // Бюллетень международных договоров. 1995. №2. С. 3 – 28.
3. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам: заключена в г. Кишиневе 07.10.2002 // Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. Минск, 2002. № 2(41). С. 82 – 130.
4. Уголовный кодекс Австралии / науч. ред. проф. И.Д. Козочкин, Е.Н. Трикоз; перевод Е.Н. Трикоз. Спб.: Юридический центр Пресс, 2002. С.219–227.
5. Уголовный кодекс Австрии / науч. ред. С.В. Милуков. Спб.: Юридический центр Пресс, 2004. С.14, 115, 119–124.
6. Уголовный кодекс Аргентины / науч. ред. А. В. Серебrenникова. Спб.: Юридический центр Пресс, 2002. С.109, 189–190, 217.
7. Уголовный кодекс Бельгии (на французском языке) от 08.06.1987 г. / [Электронный ресурс] // Официальный сайт Всемирной организации интеллектуальной собственности. Режим доступа: http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=262695 (по сост. на 01.01.2012 г.).

© Д.В. Кузнецов, (iaogsu@mail.ru), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»,

