

МПИА КАК ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СТАБИЛЬНОСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО ТОРГОВОГО ПРАВА В ЭПОХУ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ

MPIA AS A TOOL TO ENSURE THE STABILITY OF INTERNATIONAL TRADE LAW IN AN ERA OF ECONOMIC UNCERTAINTY

Zhao Runfeng

Summary. The article analyzes the role of the Multilateral Temporary Appellate Arbitration System (MPIA), established in 2020, as a key tool for ensuring the stability of international trade law in a crisis of the Appellate Body (AO) of the World Trade Organization (WTO). The crisis that began in 2019 due to the US blocking the appointment of new arbitrators has paralyzed AO, threatening the multilateral trading system (MTS) and increasing economic uncertainty. Based on WTO regulations, scientific publications, and case analysis (DS611, DS591), the institutional features of the MPIA are considered, including its functioning based on article 25 of the DSU, inclusivity, and a pool of 10 arbitrators. The effectiveness of the MPIA in maintaining a two-stage dispute resolution system, ensuring binding decisions and preventing the escalation of trade conflicts is assessed. Particular attention is paid to the limitations of MPIA, such as the lack of participation of large economies (USA, India), the temporary nature of the system and the dependence on the cooperation of the parties. The importance of MPIA is emphasized in the context of geopolitical and economic challenges, including protectionism and the growth of regional trade agreements. For Russia, participation in the MPIA is seen as a strategic opportunity to protect interests in the face of sanctions and global trade challenges. MPIA's success is related to its ability to attract new participants and adapt to the dynamics of global trade, which makes it not only a technical but also a political tool for maintaining the stability of MTS.

Keywords: MPIA, WTO, appellate body, dispute settlement, multilateral trading system, economic uncertainty, international trade law.

Чжоу Жуньфэн
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», г. Москва
runfengzhao1864@gmail.com

Аннотация. Статья анализирует роль Многосторонней временной апелляционной арбитражной системы (MPIA), созданной в 2020 году, как ключевого инструмента обеспечения стабильности международного торгового права в условиях кризиса Апелляционного органа (АО) Всемирной торговой организации (ВТО). Кризис, начавшийся в 2019 году из-за блокировки США назначения новых арбитров, парализовал АО, угрожая многосторонней торговой системе (МТС) и усиливая экономическую неопределенность. На основе нормативных документов ВТО, научных публикаций и анализа кейсов (DS611, DS591) рассматриваются институциональные особенности MPIA, включая ее функционирование на основе статьи 25 DSU, инклюзивность и пул из 10 арбитров. Оценивается эффективность MPIA в сохранении двухступенчатой системы урегулирования споров, обеспечении обязательности решений и предотвращении эскалации торговых конфликтов. Особое внимание уделяется ограничениям MPIA, таким как отсутствие участия крупных экономик (США, Индия), временный характер системы и зависимость от сотрудничества сторон. Подчеркивается значимость MPIA в условиях геополитических и экономических вызовов, включая протекционизм и рост региональных торговых соглашений. Для России участие в MPIA рассматривается как стратегическая возможность защиты интересов в условиях санкций и глобальных торговых вызовов. Успех MPIA связан с ее способностью привлекать новых участников и адаптироваться к динамике мировой торговли, что делает ее не только техническим, но и политическим инструментом сохранения стабильности МТС.

Ключевые слова: MPIA, ВТО, апелляционный орган, урегулирование споров, многосторонняя торговая система, экономическая неопределенность, международное торговое право.

Введение

Всемирная торговая организация (ВТО) на протяжении десятилетий выступает ключевым институтом, обеспечивающим стабильность и предсказуемость международной торговли. Однако с 2019 года система урегулирования споров ВТО столкнулась с серьезным кризисом из-за блокировки Соединенными Штатами назначения новых членов Апелляционного органа (АО), что привело к его фактической нефункциональности. Этот кризис угрожает основам многосторонней торго-

вой системы (МТС), снижая доверие к международным торговым правилам и усиливая экономическую неопределенность. В ответ на эту проблему в 2020 году была создана Многосторонняя временная апелляционная арбитражная система (MPIA), которая стала альтернативным механизмом для разрешения торговых споров между странами-участницами. MPIA представляет собой уникальный инструмент, призванный сохранить двухступенчатую систему урегулирования споров, включая независимую апелляционную стадию, в условиях паралича Апелляционного органа.

Материалы и методы исследований

Для изучения роли MPIA в обеспечении стабильности международного торгового права использовались нормативные документы ВТО, включая Положение об урегулировании споров (DSU) и уведомления стран-участниц MPIA. Анализировались структура и процедуры MPIA, описанные на сайте ВТО и в публикациях. Исследованы работы Калачигина Г.М. о кризисе АО и сравнительный анализ институциональных и изолированных арбитражей Демирчяна В.В. и Новиковой Т.В. Оценены кейсы применения MPIA, включая спор ЕС и Китая (DS611). Применены системный подход для анализа влияния MPIA на МТС и контент-анализ новостей для выявления тенденций. Геополитические факторы и позиции США и России рассмотрены на основе работ Загавшили В.С.

Результаты и обсуждения

Кризис Апелляционного органа ВТО, начавшийся в декабре 2019 года, стал результатом последовательной блокировки США назначения новых арбитров, что привело к отсутствию кворума и параличу органа. Основные претензии США к АО связаны с перерасширением полномочий органа, созданием прецедентов, не предусмотренных соглашениями ВТО, и процедурными проблемами, такими как несвоевременное рассмотрение дел [1]. Этот кризис подорвал доверие к системе урегулирования споров, позволив странам злоупотреблять ситуацией путем подачи апелляций «в никуда», что фактически замораживает споры [4, с. 238–242]. Такое поведение особенно заметно в делах, где страны, не входящие в MPIA, используют апелляции для затягивания процесса, что усиливает неопределенность в торговых отношениях и подрывает предсказуемость МТС. В ответ на это 47 стран ВТО, включая ЕС, Китай, Канаду и Австралию, учредили MPIA в апреле 2020 года, чтобы обеспечить продолжение двухступенчатого процесса урегулирования споров [5]. К октябрю 2025 года к MPIA присоединились 57 стран, что составляет 57,6 % мировой торговли, включая такие страны, как Великобритания, Малайзия и Парагвай [1]. Это расширение демонстрирует растущую поддержку MPIA как жизнеспособного инструмента, хотя отсутствие ключевых игроков, таких как США, ограничивает ее глобальное влияние [2, с. 46].

MPIA функционирует на основе статьи 25 DSU, которая позволяет использовать арбитраж как альтернативный механизм разрешения споров. Система воспроизводит ключевые аспекты апелляционного процесса ВТО, включая независимость и беспристрастность арбитров, но вводит улучшения в эффективности процедур [7]. Например, MPIA предусматривает создание пула из 10 постоянных арбитров, что ускоряет процесс рассмотрения дел [5]. Этот пул, обновленный в мае 2025 года, включает высококвалифицированных специалистов, та-

ких как Пенелопа Райдинг и Клаудия Ороско, что повышает доверие к качеству арбитражных решений. Важной особенностью MPIA является ее инклузивность: любая страна-член ВТО может присоединиться к соглашению, уведомив об этом Орган по разрешению споров (DSB). Это делает MPIA гибким инструментом, способным адаптироваться к меняющимся условиям глобальной торговли. Гибкость проявляется и в возможности сторон корректировать процедуры, как это было сделано в спорах DS524 и DS591, где сроки предоставления отчетов панели были оптимизированы для ускорения работы арбитров [1].

Практическое применение MPIA демонстрирует ее потенциал как стабилизирующего механизма. Например, в споре между ЕС и Китаем (DS611) стороны уведомили DSB о намерении использовать MPIA для апелляционного рассмотрения, выбрав арбитров из пула MPIA [7]. Другой пример — спор по антидемпинговым пошлиням Колумбии на замороженный картофель из Бельгии, Германии и Нидерландов (DS591), где процедуры MPIA были успешно применены. В этом случае арбитры рассмотрели вопросы, связанные со стандартом обзора по статье 17.6(ii) DSU, что вызвало дискуссии о возможной интерпретационной активности, однако решение было признано обязательным и соответствующим принципам ВТО. Эти случаи показывают, что MPIA способна эффективно заменять АО в условиях его нефункциональности, сохраняя обязательный характер решений и обеспечивая их исполнение в соответствии со статьями 21 и 22 DSU [1]. Кроме того, MPIA позволяет сторонам спора заранее согласовывать процедуры, что минимизирует риск процессуальных споров и повышает прозрачность [3, с. 292].

Однако MPIA имеет свои ограничения. Во-первых, она охватывает только страны-участницы, что исключает крупные экономики, такие как США и Индия, из ее юрисдикции. Это снижает универсальность механизма и создает риск фрагментации МТС. Например, споры с участием США, такие как DS583 (Турция — фармацевтические продукты), решались через отдельные арбитражные соглашения по статье 25 DSU, но без полного соответствия принципам MPIA, что подчеркивает ограничения системы. Во-вторых, MPIA является временным решением, и ее существование зависит от восстановления АО. Как отметил тогдашний комиссар по торговле ЕС Фил Хоган, MPIA — это «временная мера» для преодоления паралича АО, и страны-участницы продолжают работать над его реформированием [8]. Попытки реформирования, включая переговоры под руководством Дэвида Уокера, пока не привели к прорыву, и ожидания решения остаются сдержанными [4, с. 243]. В-третьих, эффективность MPIA зависит от сотрудничества сторон, что сближает ее с изолированным (ad hoc) арбитражем, где отсутствие взаимодействия может затруднить про-

цесс [9]. В отличие от институционального арбитража, где процедуры строго регламентированы, MPIA требует активного взаимодействия сторон, что может быть проблематичным в спорах с высоким уровнем политической напряженности [3, с. 295]. Несмотря на эти ограничения, MPIA способствует поддержанию доверия к правилам ВТО, предотвращая полный коллапс системы урегулирования споров.

В контексте экономической неопределенности, вызванной геополитическими конфликтами, протекционизмом и глобальными экономическими кризисами, MPIA играет ключевую роль в обеспечении стабильности. Она позволяет странам-участницам продолжать использовать обязательные процедуры разрешения споров, что снижает риск эскалации торговых войн. Например, Россия, как член ВТО, заинтересована в восстановлении работы АО для завершения громких споров, таких как дело об энергетических корректировках с ЕС [4, с. 250]. Однако участие России в MPIA могло бы стать альтернативным способом защиты ее интересов, особенно в условиях санкций и ограниченного доступа к традиционным механизмам ВТО [10]. Участие России в MPIA могло бы также усилить ее позицию в переговорах по новым торговым соглашениям, особенно в условиях роста региональных торговых блоков, таких как ЕАЭС [2, с. 45–47].

Геополитический контекст также подчеркивает значимость MPIA. Смещение баланса сил в мировом порядке и рост региональных торговых соглашений создают вызовы для многосторонней системы. MPIA, будучи плюрилатеральной инициативой, демонстрирует способность стран объединяться для решения глобальных проблем, несмотря на отсутствие консенсуса в ВТО. Это

делает MPIA не только техническим инструментом, но и политическим сигналом о приверженности правилам международной торговли. В условиях усиления протекционизма и торговых войн, таких как между США и Китаем, MPIA предоставляет странам-участницам возможность поддерживать стабильность торговых отношений, минимизируя зависимость от политически мотивированных решений крупных игроков [6, с. 19].

Выводы

Таким образом, многосторонняя временная апелляционная арбитражная система (MPIA) является важным инструментом для поддержания стабильности международного торгового права в условиях кризиса Апелляционного органа ВТО. Она обеспечивает сохранение двухступенчатой системы урегулирования споров, воспроизводя ключевые принципы независимости и беспристрастности, при этом повышая эффективность процедур. Практическое применение MPIA в таких делах, как DS611 и DS591, демонстрирует ее способность эффективно замещать АО, обеспечивая обязательность решений и их исполнение. Однако ограниченный охват странами-участницами и временный характер системы подчеркивают необходимость реформирования ВТО для восстановления полноценной работы АО. В эпоху экономической неопределенности MPIA играет стабилизирующую роль, предотвращая фрагментацию МТС и поддерживая доверие к международным торговым правилам. Для стран, таких как Россия, участие в MPIA может стать стратегическим шагом для защиты национальных интересов в условиях глобальных торговых вызовов. В перспективе успех MPIA будет зависеть от ее способности привлекать новых участников и адаптироваться к изменяющимся условиям мировой торговли.

ЛИТЕРАТУРА

1. Multi-Party Interim Appeal Arbitration Arrangement (MPIA). — URL: https://wtoplurilaterals.info/plural_initiative/the-mpia/ (дата обращения: 02.10.2025).
2. Загавшили В.С. Торговые войны и санкции в глобальной экономике: вызовы для России // Мировая экономика и международные отношения. 2023. №9.
3. Демирчян В.В., Новикова Т.В. Институциональные и изолированные международные коммерческие арбитражи: обзор практики и сравнительная характеристика // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2018. Т. 4 (70). №4.
4. Калачигин Г.М. Коллапс апелляционного органа как определяющий фактор будущего ВТО // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2021. №3.
5. Временная апелляция по спорам ВТО вступает в силу // EU Reporter. 2020. — URL: <https://ru.eureporter.co/frontpage/2020/05/01/interim-appeal-arrangement-for-wto-disputes-becomes-effective/> (дата обращения: 02.10.2025).
6. Боклан Д.С., Бахри А. Коллапс судебного и законодательного крыла ВТО: консенсус как настоящий слон в комнате? // Global Trade and Customs Journal. 2022. Т. 17 (2).
7. Baroncini E. «Saving the Right to Appeal at the WTO: The EU and the Multi-Party Interim Appeal Arbitration Arrangement». Federalismi. it. 2020 No. 22.
8. Vidigal G. «Living Without the Appellate Body: Multilateral, Bilateral and Plurilateral Solutions to the WTO Dispute Settlement Crisis». Journal of World Investment & Trade. 2019 Vol. 20 P. 862–890.
9. Казимиров М.С. Всемирная торговая организация: есть ли перспектива прореформенного развития? / М.С. Казимиров // Экономика. Право. Общество. — 2024. — Т. 9, № 3(39). — С. 105–111. — DOI 10.21686/2411-118X-2024-3-105-111. — EDN IDDJNC.
10. Кириленко В.П., Мишальченко Ю.В., Щепова А.Н. Международные правовые и экономические аспекты разрешения споров в рамках ВТО в условиях международной интеграции // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2021. №2 (36).

© Чжао Жуньфэн (runfengzhao1864@gmail.com)

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»