

РАСТОРЖЕНИЕ СДЕЛКИ ПО ИНИЦИАТИВЕ КРЕДИТОРА ВНЕ БАНКРОТНОГО ПРОЦЕССА. КРАТКИЙ ОБЗОР

Старцев Дмитрий Дмитриевич

Соискатель, Российский Университет Дружбы Народов;

Директор (Юридический департамент)

АО ВТБ Капитал

d.d.startsev@gmail.com

TERMINATION OF THE TRANSACTION AT THE INITIATIVE OF THE CREDITOR OUTSIDE THE BANKRUPTCY PROCESS. SHORT REVIEW

D. Startsev

Summary. Termination of a transaction initiated by a creditor outside the bankruptcy process is an important tool for protecting creditors' rights and restoring their financial position. This work examines the mechanisms and procedures associated with the use of *Actio Pauliana* to terminate a transaction made by a debtor to the detriment of creditors. The paper describes in detail how creditors can apply to the court with a claim for invalidation of the transaction, recovering losses caused by the debtor. The paper also analyzes various situations in which it may be necessary to terminate the transaction, and describes the procedure for considering disputes in court. The work is addressed to specialists and researchers in the field of bankruptcy and protection of creditors' rights, as well as to anyone interested in termination of transactions.

Keywords: *Actio Pauliana*, creditors, debtor, insolvency, deal, voidance, termination.

Аннотация. Расторжение сделки по инициативе кредитора вне банкротного процесса — это важный инструмент для защиты прав кредиторов и восстановления их финансовой состоятельности. Данная работа рассматривает механизмы и процедуры, связанные с использованием *Actio Pauliana* для расторжения сделки, совершенной должником в ущерб кредиторам. В работе подробно описывается, каким образом кредиторы могут обратиться в суд с требованием о признании сделки недействительной, взыскании убытков, причиненных должником. Также в работе анализируются различные ситуации, в которых может возникнуть необходимость в расторжении сделки, и описывается процедура рассмотрения возникших споров в суде. Работа адресована специалистам и исследователям в области банкротства и защиты прав кредиторов, а также всем, интересующимся вопросами расторжения сделок.

Ключевые слова: *Actio Pauliana*, кредитор, должник, несостоятельность, сделка, недействительность, расторжение.

Банкротство корпораций — сложная ресурсозатратная процедура, требующая высокого качества судебного производства в стране [9; 17, р. 26-27]. Расторжение сделки вне банкротного процесса может помочь сохранить стоимость активов должника и обеспечить более эффективное и справедливое распределение кредиторской задолженности. Поэтому, расторжение сделки по инициативе кредитора вне банкротного процесса может быть более предпочтительной мерой. Достижение этого можно добиться при помощи модификаций уже существующих эффективных способов расторжения сделок в банкротном процессе.

Так известно, что одним из наиболее эффективных способов, благодаря которому может быть достигнуто расторжение подозрительной сделки в предбанкротном состоянии является *Actio Pauliana* [1]. *Actio Pauliana* — это иск, позволяющий кредиторам обжаловать сделки, которые должник заключил с целью лишить кредиторов прав на свои активы. Эта процедура дает кредиторам возможность расторгать сделки, если они считают, что они были заключены незаконно — например, если были заключены с целью спрятать или передать активы, чтобы они не попали в руки кредиторов.

Actio Pauliana позволяет кредиторам обжаловать сделки, которые были заключены с корыстной целью

незадолго до наступления неплатежеспособности должника. При рассмотрении *Actio Pauliana*, суд должен убедиться, что сделка была заключена с корыстной целью и связана с неплатежеспособностью должника. Если суд признает сделку незаконной, то она может быть признана ничтожной, а активы могут быть переданы кредиторам для удовлетворения их требований.

Таким образом, *Actio Pauliana* является важным средством защиты прав кредиторов, поскольку он позволяет обжаловать сделки должника и препятствовать утрате активов, которые могут быть использованы для удовлетворения требований кредиторов.

Простая неколлективная форма *Actio Pauliana* может быть использована и за рамками банкротства, в тех же случаях, когда кредиторы остались без удовлетворения в результате недобросовестных действий должника.

Для того, чтобы применить это средство защиты, кредитор должен доказать, что действия должника незаконны, а созданные в результате последствия лишили или могут лишить его права на удовлетворение требований.

Как правило, в таких ситуациях речь идет о тех случаях, когда должник передал свои имущество третьим

лицам без оплаты или за символическую сумму с целью избежать удовлетворения требований кредиторов.

Для того, чтобы использовать *Actio Pauliana* независимо от банкротства, кредитор должен обратиться в суд с иском о признании сделки недействительной. Если суд удовлетворяет этот запрос, сделка признается недействительной, а любые действия, связанные с этой сделкой, могут быть признаны недействительными, и суммы, выплаченные или полученные по ней, могут быть возвращены кредитору.

Таким образом, простая неколлективная форма *Actio Pauliana* может быть использована как в банкротном, так и вне его контекста для защиты прав кредиторов и восстановления их финансовой состоятельности.

Когда должник пытается скрыть свои активы от кредиторов, он может перевести их за границу к аффилированной стороне, на которую не распространяется юрисдикция суда страны резиденства должника [3]. Правила о расторжении сделок могут иметь экстерриториальную сферу действия, чтобы распространяться на сделки, заключенные в других государствах. Тем не менее, это еще не означает, что эти правила будут применены практически. Конкурсный управляющий или кредитор могут попытаться использовать иностранные правила расторжения контрактов, но они могут быть различными и не привести к желаемому результату.

Международные инициативы по улучшению координации и сотрудничества в случаях трансграничной несостоятельности сделали процесс расторжения сделок в ходе проведения коллективного производства по делу о несостоятельности более простым. Если основные интересы должника находятся в государстве-члене ЕС (кроме Дании), то Европейский регламент о банкротстве предусматривает признание и исполнение судебных решений, вытекающих из производства по делу о несостоятельности в рамках всех других государств-членов (кроме Дании) [7, art 32]. Это позволяет применять судебные решения о расторжении сделок, полученные арбитражным управляющим, в интересах всех кредиторов [4, 12], даже если ответчик не проживает в ЕС [11]. Общая норма о выборе права, применяемая в Регламенте, исключает коллизионные нормы и использует право места открытия производства — *lex fori concursus* [7, Art.7(m), Art.16].

Закон ЮНСИТРАЛ о трансграничном банкротстве 1997 г. (UNCITRAL Model Law on Cross-Border Insolvency 1997) не учитывает принцип взаимного доверия при исполнении иностранных судебных решений [10, para 133–144]. Однако он позволяет судам применять местное законодательство для решения вопросов расторжения сделок на основе иска арбитражного управляюще-

го в рамках иностранного производства [16, art 23 (1)]. Этот подход помогает преодолеть препятствия, связанные с альтернативными законодательствами, которые не всегда доступны из-за отличающихся правовых норм.

Ни один из существующих инструментов не применим к *Actio Pauliana*, который является неколлективным иском кредиторов. Такие действия выходят за рамки Европейского регламента о несостоятельности и не урегулированы законами Регламента Брюсселя I, Рима I и Рима II [2, 3.249–3.258; 5; 6, p. 637; 8, art Art 1, para 33–36]. Решение Типового закона ЮНСИТРАЛ о расторжении сделок не применимо к *Actio Pauliana* вне производства по делу о несостоятельности [15, para 200]. Рабочая группа ЮНСИТРАЛ по законодательству о несостоятельности предложила Типовой закон о признании и исполнении судебных решений, связанных с несостоятельностью, но этот проект, по-видимому, исключает *Actio Pauliana*, так как касается только решений, относящихся к производству по делу о несостоятельности [16].

Как мы видим в литературе, посвященной контролю за сделками с аффилированными сторонами в делах о несостоятельности, не уделяется внимание использованию *Actio Pauliana* во внешнем производстве. В юрисдикциях, где процедуры коллективной несостоятельности не существуют, инструменты расторжения сделки, доступные только в рамках такого производства, бесполезны для кредиторов. Одной из стратегий государств является улучшение работы их процедур коллективной несостоятельности путем введения реформ. Процедуры коллективной несостоятельности сложны, и, если неэффективность вызвана слабостью институциональной структуры, изменения могут происходить медленно. Одновременно, важно обеспечить доступность эффективной формы *Actio Pauliana* кредиторам вне производства по делу о несостоятельности.

Можно подумать, что для реформаторов было бы лучше сосредоточиться на законе об обеспеченных сделках, так как обеспечение может заменить контроль над мошенническими переводами и противостоять риску предвзятости при ликвидации [13, p. 84]. Однако закон о мошеннической передаче прав собственности и закон об обеспеченных сделках должны дополнять друг друга, а не заменять.

Расторжение сделки по инициативе кредитора вне банкротного процесса необходимо, чтобы защитить права кредиторов и предотвратить недобросовестные действия должника, которые могут привести к ухудшению финансового положения кредиторов.

Использование *Actio Pauliana* вне банкротного процесса позволяет кредитору обратиться в суд с требованием о признании сделки недействительной, если это

нужно для восстановления нарушенных прав кредитора и удовлетворения требований.

Расторжения сделки по инициативе кредитора может возникнуть в различных ситуациях, где должник нарушает свои обязательства перед кредитором. Например, когда должник передает свое имущество в ущерб кредиторам, чтобы избежать удовлетворения их требований.

В результате использования *Actio Pauliana* вне банкротного процесса кредитор может получить компен-

сацию за убытки, причиненные должником. Кроме того, это может послужить примером для других должников и защитить интересы кредиторов.

Таким образом, использование *Actio Pauliana* для расторжения сделки по инициативе кредитора вне банкротного процесса имеет ключевое значение для защиты прав кредиторов и предотвращения недобросовестных действий должников, которые могут привести к ущербу кредиторам.

ЛИТЕРАТУРА

1. Cumbrae-Stewart F.W.S., 'The Actio-Pauliana: its origin, nature and development: being a dissertation on frauds upon creditors in the civil law' (doctoral dissertation, 1920, University of Oxford)
2. Dickinson A., *The Rome II Regulation: The Law Applicable to Non-Contractual Obligations* (OUP 2010).
3. *Erste Group Bank AG (London) v JSC (VMZ Red October)* [2015] 1 C.L.C. 706.
4. *F-Tex SIA v Lietuvos Anglijos UAB 'Jadecloud-Vilma'* ECLI:EU:C:2012:215.
5. Göranson U., 'Actio Pauliana outside bankruptcy and the Brussels Convention' (1992).
6. Pretelli I., 'Cross-Border Credit Protection Against Fraudulent Transfers of Assets: Actio Pauliana in the Conflict of Laws' (2011) 13 Yearbook of Private International Law.
7. Regulation 2015/848.
8. Rogerson P. in Magnus and Mankowski (eds) *Brussels I Regulation* (Sellier 2007).
9. Rowat M. and Astigarraga J., *Latin American Insolvency Systems: A Comparative Assessment* (World Bank Technical Paper No. 433, 1999).
10. *Rubin v Eurofinance SA* [2013] 1 A.C. 236, [133]–[144].
11. *Schmid v Hertel* ECLI:EU:C:2014:6.
12. *Seagon v Deko Marty Belgium* ECLI:EU:C:2009:83;
13. Thorburn K.S., 'Corporate Governance and Financial Distress' in Sjögren H. and Skogh G. (eds) *New Perspectives on Economic Crime* (Edward Elgar 2004).
14. UNCITRAL Model Law on Cross-Border Insolvency (1997).
15. UNCITRAL Model Law on Cross-Border Insolvency Law with Guide to Enactment and Interpretation.
16. UNCITRAL Working Group V, Recognition and enforcement of insolvency-related judgments: draft model law, A/CN.9/WG.V/WP.150, 19 September 2017.
17. Wahlborg C. and Gangopadhyay S., 'Infrastructure Requirements in the Area of Bankruptcy Law' (Brookings-Wharton Papers on Financial Services, 2001).

© Старцев Дмитрий Дмитриевич (d.d.startsev@gmail.com)

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»