

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ ОБЗОР ГИБРИДНОЙ И ТРАДИЦИОННОЙ ФОРМ ОБУЧЕНИЯ БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ ФИЛОЛОГОВ В ВУЗЕ

STRUCTURAL COMPONENTS OF HYBRID AND TRADITIONAL FORMS OF EDUCATION FOR FUTURE PHILOLOGY TEACHERS AT A UNIVERSITY

V. Kravtsova

Summary: This article compares two modes of university education: traditional and hybrid. Priorities are established for studying the structural components of traditional and hybrid modes, which provide the most in-depth understanding of the effectiveness of training future state philologists at the university. The study presented the results of theoretical material, which demonstrate the relevance of this research topic. Based on an analysis of the concepts of «hybrid learning» and «blended learning,» the characteristics of hybrid learning are highlighted, which enable the transition of numeracy to a new level of learning. The novelty of this study lies in its comparative analysis of the structural components of hybrid learning versus traditional learning, which hinders the promising development of the university education process.

Keywords: hybrid learning, traditional learning, blended learning, structural components, future philology teachers, high education.

Кравцова Виктория Ивановна
аспирант, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
Старобельский факультет (филиал), Луганский государственный педагогический университет
kusia.kravtsova@mail.ru

Аннотация: В статье рассматривается сравнение двух форм обучения в вузе: традиционная форма и гибридная форма. Расставлены приоритеты в корректности изучения структурных компонентов традиционной и гибридной форм, которые обеспечивают максимально углубленное понимание эффективности обучения будущих учителей филологов в вузе. В ходе исследования были оглашены результаты изучения теоретического материала, которые доказывают актуальность изучения данной темы исследования. На основе анализа понятий «гибридное обучение» и «смешанное обучение» установлено особенности гибридного формата обучения, который формируется за счет перехода на новый уровень обучения. Новизна данного исследования заключается в компаративистике структурных компонентов гибридной формы обучения по отношению к традиционной форме, которая тормозит перспективное развитие процесса обучения в вузе.

Ключевые слова: гибридное обучение, традиционное обучение, смешанное обучение, структурные компоненты, будущие учителя филологи, высшее образование.

Введение

Модернизированный запрос повышения качества подготовки будущих учителей филологов в системе высшего образования становится неотъемлемой частью образовательного процесса. Инновационные формы обучения грамотно компенсируют недостатки традиционной формы обучения. Учебный процесс в вузе представляет собой единый механизм, который взаимодополняет все структурные компоненты, как традиционной формы обучения, так и гибридной формы. Реализацией гибридной формы обучения является новаторская концепция подготовки будущих учителей филологов в системе высшего образования.

Социальная значимость

Социальная значимость исследования определяется необходимостью комбинирования традиционной и гибридной формы обучения в вузе. Интерес к проблеме инновационного обучения обусловлен несколькими постулатами: релевантность применения традиционных форм обучения сквозь цифровой контент при реализации содержания обучения на основе традиционного обучения.

Актуальность

Актуальность данного исследования заключается в том, что востребованность современной системы образования нуждается в обновлении стратегических образовательных подходов через оптимизацию средств обучения. Система высшего образования нуждается в усовершенствовании новейших средств обучения для повышения уровня подготовки будущих специалистов в вузах России.

Основные результаты

Изучением современно-инновационных ориентаций занимались многие исследователи, которые изученность проблемы излагали в своих трудах. И.К. Войтович, Е.В. Степанян, Л.Г. Шарликова, А.Н., Ресенчук, Н.В. Тунева, Т.П. Гордиенко, Т.А. Безусова, Н.Н. Савельева, М.Г. Минин, Т.А. Дмитренко, О.А. Завалей, В.М. Чиркова, О.В. Коршунова, Г.И. Симонова, П.В. Ткаченко, Е.В. Петрова, Н.И. Белоусова, Д.П. Ананин, Н.Г. Стрикун, Э.А. Круг, Н.В. Федюкова, Т.В. Федорова, Е.В. Язовских, Ян Бай изучали гибридный формат обучения в высшем учебном заведении; традиционные формы обучения рассматривали Т.А. Рубанцева; Ф.Э. Асеинова рассматривала основы цифровой

политики в контексте формирования всех компетенций будущего специалиста; Н.В. Петрова, О.М. Толстых озвучили трудности подготовки будущих учителей филологов в условиях гибридного обучения, Ю.А. Малахова изучала возможности и перспективы развития гибридного обучения, А.П. Исакович, Н.В. Ломоносова, М.Т. Акчуриной описали трактовку «смешанного» и «гибридного» форматов обучения.

Целью данного исследования является выполнение сравнительного анализа структурных компонентов традиционной и гибридной форм обучения будущих учителей филологов в вузе.

К числу основных **задач** исследования относятся:

1. определение сходства и различия понятия «смешанного» и «гибридного» обучения;
2. определение структурных компонентов гибридной и традиционной форм обучения в вузе;
3. доказать взаимозависимость традиционной и гибридной форм обучения.

Теоретическая значимость

Теоретическая значимость исследования заключается в обзоре научных публикаций для выявления основных структурных компонентов традиционного и гибридного форматов обучения в вузе.

Практическая значимость

Практическая значимость исследования обусловлена усовершенствованием традиционных форм обучения в вузе в условиях гибридизации учебного процесса будущих учителей филологов.

Обновление учебного процесса в вузе важная тема для изучения и обсуждения. Современные требования обучения в вузе всегда подчиняются вызову времени. Инновационные перемены необходимы для оптимизации учебного процесса. На педагогическую арену выступают новые формы обучения с применением интернет-технологий: гибридная форма обучения.

А.П. Исакович, Н.В. Ломоносова, М.Т. Акчуриной рассматривают понятия «смешанного» и «гибридного» обучения в их сходных и различных характеристиках.

Н.В. Ломоносова определяет суть терминов тождественными. Гибридное обучение и смешанное обучение подразумевает комбинирование традиционного и электронного обучения, взаимодополняя друг друга. Основой смешанного обучения является электронный образовательный ресурс, который имеет в своем распоряжении широкий ряд учебных материалов: учебники, пособия, дополнительные задание на развитие кре-

ативного мышления, тестовые задания, лабораторные работы, практические занятия в формате docs, лекционный материал. В свою очередь, гибридная форма обучения нацелена на использование необходимых учебных материалов в синхронно-асинхронном режиме. В условиях «цифровой педагогики» работа коррелируется в таких направлениях: институциональные, технологические, организационно-методические, административно-управленческие, психолого-педагогические аспекты [9, с.11-12].

А.П. Исакович утверждает, что смешанное обучение является зонтичное определение традиционной системы обучения и распределенном обучении. В своем исследовании автор утверждает распределенное обучение – вид обучения, при котором сохраняется пространственная и временная удаленность, при которой происходит процесс обучения посредством телекоммуникаций. Исследователь обнаружила предшественником смешанного обучения дистанционное. Эта форма обучения сочетает в себе не только электронный формат обучения, но и использование различных методик и средств обучения. Смешанное обучение характеризуется своей вариативностью. Смешанное обучение и гибридное обучение считают «родственными понятиями», но имеющими отличительные элементы. Элементами смешанного обучения являются аудиторные занятия с дополнительным учебным материалом для самостоятельного изучения в электронном формате. Гибридное обучение предполагает взаимодействие всех участников учебного процесса симultanно: indoor - в аудитории и via net – в онлайн системе. Условно обучающихся можно назвать «присутствующих» и «виртуальных» [6, с. 591–592].

Акчуриной М.Т. дает определение смешанному обучению как чередование очной и дистанционной подготовки обучающихся. Развитие информационных технологий трансформирует интересы обучающихся в интернет-пространство. Основной характеристикой смешанного обучения является flexibility (гибкость). Гибкость способствует сбалансированной учебной нагрузке. Смешанное обучение соотносится с теорией обучения. Смешанное обучение отвечает формуле ситуация + реакция + подкрепление. Созданная образовательная ситуация предполагает соответствующей обратной связи и реакции, которая «фиксирует» и «мониторить» полученные знания на практике [1 с.83-84].

Петрова Н.В. и Толстых О.М. сначала описывают структуру гибридной формы обучения в вузе с наличия превосходств, которые являются первостепенно важными для получения необходимого результата. В структуру гибридной формы обучения включены следующие превосходства:

- финансовая экономия на организацию обучения;
- расширение спектра получения экстра информации;

— цифровая среда становится «естественной» для обучающихся, что увеличивает результативность образовательного процесса.

Более того, исследователи дифференцировали следующие свойства: групповое и индивидуально-самостоятельное обучение, комбинирование онлайн и оффлайн обучения [11, с. 73].

Войтович И.К. утверждает, что структурным элементом гибридной формы обучения является «натуральное взаимодействие» всех участников учебного процесса (преподавателя и студентов), включая общение, работа с печатными и электронными источниками, аудио и видео материалов [3, с.77]

Чиркова В.М. демонстрирует гибридное обучение, при котором компьютерные технологии становятся дидактическим материалом во время процесса обучения. Гибридный дизайн обеспечивает новый подход к системе обучения, заполняет все «пробелы» высшей системы образования. Важной характеристикой гибридной формы обучения является активная позиция вместо пассивной позиции обучающихся [17, с.83]

Завалей О.А. изучает гибридную форму обучения сквозь таксономию Блума. Важно придерживаться классификацию образовательных целей при гибридном формате обучения: четко определить круг необходимых знаний, которые важно получить; отчетливо понимать какую выбрать стратегию для получения знаний; правильно воздействовать на выбор манеры поведения в протекании учебных действий; уместный анализ полученной информации; генерирование идеи в положительном аспекте их интерпретация; оценка полученных результатов с дальнейшим планированием последующей перспективы успешного усвоения материала [5, с. 42].

Савельева Н.Н., Минин М.Г. Обратили внимание на мотивацию во время обучения при гибридной форме обучения. Гибридное обучение легко обеспечивает организацию проведения викторин, семинаров, скомплектовать группы для оформления проектной работы. Выполнение дополнительных креативных заданий в свободное время обеспечивают личностную траекторию развития учащихся. При гибридной форме обучения главной является контент обратной связи для улучшения качества усвоения учебного материала [14, с.228].

Гордиенко Т.П., Безусова Т.А. подтверждают, что гибридная форма обучения представлена в соответствующем оборудованием для управления преподавателем (камера, микрофон, учебное место обучающегося), управление системой (контроль звука, изображения). Исследователи обращают внимание на привлечение профессионалов из других высших учебных заведений

для обмена знаниями и опытом [4, с. 8–9]

Ресенчук А.А., Тунева Н.В. ссылаются на психологический фактор обучения при гибридной форме обучения. Гибридное обучение нивелирует отвлекающие факторы, напряжение, связанное неприятной эпидемиологической ситуацией. Гибридный формат обучения обеспечивает тотальный контроль временем, позволяет планировать самостоятельную работу. К тому же гибридное обучение акцентирует свое внимание на геймификацию обучения на ранних этапах [12, с. 213–214].

Малахова Ю.А. выделила эффективные содержательные структурные элементы гибридного обучения, а именно:

- ротационная модель (применение интерактивных методов обучения);
- модель «по запросу» (свобода выбора интенсивности обучения самостоятельно и с преподавателем) [10, с.242-243].

Степанян Е.В., Шарликова Л.Г. утверждают, что гибридная форма обучения способствует формированию коммуникативных навыков, устная и письменная коммуникация для реализации в профессиональной деятельности. При гибридной форме обучения обеспечивается качественная поддержка и взаимовыручка всех участников учебного процесса. Занятия увлекательны, неоднобразны, которые планирует не только преподаватель, но учащиеся для координирования и закрепления материала [15, с.416-417].

Ананин Д.П., Стрикун Н.Г. определяют важные направления работы при гибридном формате: локации, атмосфера, тип занятия, групповое обучение при индивидуальном подходе. При указанных направлениях уровень взаимодействия делится на: однонаправленное, двунаправленное и полинаправленное обучение. Способ подачи учебного материала определяет как именно организовано обучение, тип занятия – что сообщается во время занятия в процессе обучения [2, с. 63].

Круг Э.А., Федюкова Н.В., Федорова Т.В. выделяют структурные элементы гибридного обучения с позиции учебно-воспитательного алгоритма в виде репетиторства и тьюторства. Гибридная форма обучения позволяет преобразовать стандартные занятия в формат курсов или модулей [8, с.64]

Ткаченко П.В., Петрова Е.В., Белоусова Н.И. описывают гибридную форму обучения в сочетании традиционных форм, взаимодополнение традиционных форм работы новыми [16, с.278].

Результатом проведенного анализа теоретического материала следует считать, что структурные компоненты гибридного обучения заключаются в следующей кон-

вергентии:

- создание естественной среды обучения;
- предоставление выгодных условий координированного процесса онлайн и оффлайн обучения;
- обеспечение доступа к экстра-образовательным ресурсам;
- «натуральное взаимодействие» всех участников учебного процесса;
- вместо пассивной - активная педагогическая активность всех участников учебного процесса;
- классификация познавательных целей по таксономии Блума;
- стимулирование мотивации к обучению;
- практическое применение управлеченческих систем: управление со стороны преподавателя и управление системой;
- создание комфортной, благожелательной атмосферы во время обучения, управление временем;
- формирование коммуникативных навыков в долгосрочной перспективе;
- выбор типа занятия с учетом способа подачи дидактического материала;
- приобретение сходства модели «репетиторства».

Рассматривая традиционную форму обучения, можно с уверенностью отметить невзыскательное наличие структурных элементов. Это связано с обновлением и модернизацией образования.

Множество авторов и исследователей склонны выделять структурные элементы традиционной формы обучения. Во-первых, стандартный объем знаний остается неизменным, общество требует знания специалистов, которые являются немного «занятыми» и не всегда отвечают требованиям работодателей. В традиционной форме обучения отмечено преемственность знаний, полученных ранее и заимствование методов преподавания. Традиционные формы являются разновременными, но имеют одинаковые по своему происхождению элементы. К тому же традиционная форма обучения в вузе демонстрирует себя единой сущностью: профессиональный институт, исследовательский и культурный институты. Эти институты – составляющие части единого целого. [7, с. 9–11]

Рубанцова Т.А. описывает трансляцию подготовленного знания ранее в готовом виде, форме и методе подачи при традиционной форме обучения. Традиционная форма обучения предлагает «прямой» метод обучения: от преподавателя к обучающимся. Преподаватель пре-

подносит материал в той форме, которая должна быть отражена в результатах самостоятельных работ, тестирования, контрольных видов работы. Участники учебного процесса выполняют тестовые задания без внимания на предпосылки их умений, навыков, способностей и интересов. При традиционной форме обучения слабо выражена коммуникативная практика [13, с. 74].

Следовательно, структурными компонентами традиционного обучения являются:

- аудиторное проведение занятий по фиксированному времени;
- основной инструмент на занятии – печатные носители информации. Традиционные формы обучения обусловлена связанным циклом действий: объяснения преподавателя, рассмотрение примеров, демонстрация материалов, выполнения заданий по примеру, повторение выученного материала, выполнение заданий на повторение, контроль знаний.

Заключение

Сущность вышеизложенного заключается в утверждении доминантности применения гибридной формы обучения будущих учителей филологов в вузе. В результате выявления сходства и различий понятий «смешанного» и «гибридного» обучения смоделировано ключевые компоненты, которые меняют ход событий обучения, преимущественно, делая акцент на «постоянстве, регулярности, непрерывности» обучения. Гибридная форма обучения предполагает действенные стратегические решения для устранения всех недостатков традиционной формы обучения.

Проведенный анализ исследования компонентов гибридной формы обучения дает возможность утверждать, что гибридная форма обучения привлекает к себе внимание для дальнейшего ее изучения. Гибридная форма обучения дополняет традиционную форму расширяя диапазон учебного процесса. Гибкий доступ к разнообразным источникам информации дает возможность усовершенствовать свои навыки на практике. Подтверждено взаимообусловленность традиционной и гибридной форм обучения согласно с требованиями современного общества, которое рассматривает применение традиционной формы обучения сквозь технологический прорыв, который помогает восполнить пробелы в любой отрасли. Гибридная форма обучения определяется как рефлекторное отображение спроса на получение знаний.

ЛИТЕРАТУРА

1. Акчурина М.Т. Развитие технологий T-learning в смешанном обучении/М.Т. Акчурина // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. - 2023. - № 2. - С. 83–86.

2. Ананин Д.П., Стрикун Н.Г. Гибридное обучение в структуре высшего образования: между онлайн и офлайн/ Д.П. Ананин, Н.Г. Стрикун // Наука. Образование. Культура. Преподаватель XXI века. - 2022. - № 4. - С. 60–74.
3. Войтович И.К. Гибридное обучение в преподавании иностранных языков в вузе/ И.К. Войтович // Педагогика высшей школы. - 2013. - С. 76–79.
4. Гордиенко Т.П., Безусова Т.А. Особенности гибридного обучения в Высшей школе/ Т.П. Гордиенко, Т.А. Безусова // Т.П. Гордиенко, Т.А. Безусова // Январские педагогические чтения. - 2023. - № 9(21). - С. 7-10.
5. Завалей О.А. Flipped learning как способ повышения мотивации студентов в цифровую эпоху/ О.А. Завалей // Сборник научных трудов. Обучение иностранным языкам в открытом поликультурном пространстве. Материалы II Международной научно-практической конференции. - 2023. - С. - 40–45.
6. Исакович А.П. Трактовка термина «смешанное обучение» с точки зрения технологического и содержательного подходов: теоретические обзор/ А.П. Исакович // Педагогика. Вопросы теории и практики. - 2023. - № 6. - С. 589–598.
7. Коршунова О.В., Симонова Г.И. Традиции современного университетского образования / О.В. Коршунова // Наука и образование. - 2008. - С. - 8–15
8. Круг Э.А., Федюкова Н.В., Федорова Т.В. Особенности гибридного обучения студентов: теоретический аспект/ Э.А. Круг, Н.В. Федюкова, Т.В. Федорова // Гуманитарные науки. - 2024. - № 6. - С. 63–66.
9. Ломоносова Н.В. Система смешанного обучения в условиях информатизации высшего образования, автореферат, дис. канд. наук. – Москва. 2018. С. 1–24.
10. Малахова Ю.А. Гибридное образование: возможности и перспективы развития/ Ю.А. Малахова // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. - 2023. - № 2. - С. 240–245.
11. Петрова Н.В. и Толстых О.М. Трудности подготовки будущих учителей иностранных языков в области ИКТ в условиях гибридного обучения/ Н.В. Петрова, О.М. Толстых // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. - 2022. - № 4. - С. 73–81.
12. Ресенчук А.А., Тунева Н.В. Использование гибридного обучения в многонациональных группах студентов вуза/ А.А. Ресенчук, Н.В. Тунева // Вестник Кемеровского государственного университета гуманитарные и общественные науки. - 2021. - № 3. - С. 212–220.
13. Рубанцова Т.А. Традиционное и инновационное образование: противоречия и проблемы/ Т.А. Рубанцова // Философия образования. - 2017. - № 70. - С. 73–77.
14. Савельева Н.Н., Минин М.Г. Эффективность применения гибридного обучения в техническом вузе/ Н.Н. Савельева, М.Г. Минин // Педагогические науки. - 2024. - № 11. - С. 225–230.
15. Степанян Е.В., Шарликова, Л.Г. Специфика гибридного обучения РКИ иностранных студентов музыкальных специальностей/ Е.В. Степанян, Л.Г. Шарликова // Современная парадигма преподавания и изучения русского языка как иностранного Материалы международной научно-практической конференции. - 2019. - С.414-418.
16. Ткаченко П.В., Петрова Е.В., Белоусова Н.И. Гибридное обучение как способ повышения эффективности образования/ П.В. Ткаченко, Е.В. Петрова, Н.И. Белоусова // Азимут научных исследований: педагогика и психология. - 2021. - №3 (36). - С.277-279.
17. Чиркова В.М. Применение методов гибридной педагогики в преподавании иностранного языка/ В.М. Чиркова // Карельский научный журнал. - 2019. - № 4. - С. 83–86.

© Кравцова Виктория Ивановна (kusia.kravtsova@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»