

КОНЦЕПЦИЯ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

THE CONCEPT OF INTELLECTUAL PROPERTY PROTECTION

S. Alamova

Summary. In the context of rapid technological advancement and the digitalization of social relations, the protection of intellectual property is acquiring significance and demands a new conceptual understanding. This article explores the concept of intellectual property protection as a theoretical and legal category that reflects a system of scholarly views on the legal safeguarding of the results of intellectual activity and means of individualization. This conceptual framework contributes to a comprehensive understanding of the legal system governing the relevant relationships.

The author offers a definition of the concept, identifies its features and methodological requirements, and bases the study on a paradigmatic approach, including positions developed in the dissertation research of E. A. Voynikanis.

The article substantiates the need to integrate classical and innovative paradigms. The classical paradigm is grounded in the legal regulation of intellectual property objects created in the physical world, while the innovative paradigm addresses the challenges of digitalization and requires the adaptation of legal norms to new forms of digital objects and their protection mechanisms. The author argues for a comprehensive interaction between these paradigms to create a system capable of ensuring the effective protection of authors' and rights holders' interests amid technological change and the transformation of social relations.

A critical analysis of international agreements in the field of intellectual property is provided, with emphasis on their insufficient responsiveness to the interests of developing countries. The author highlights that existing international norms often fail to account for the specific economic and social conditions of these states, limiting their full participation in the global intellectual property system.

The author concludes that the development of the concept of intellectual property protection should rely on a comprehensive, cross-sectoral approach that takes into account the digitalization of social relations, the international nature of infringements, and the need to improve enforcement mechanisms—ensuring both reliable protection of exclusive rights and equitable access to the results of intellectual activity in the public interest.

Keywords: intellectual property, paradigm of legal regulation, digitalization, protection of intellectual rights, concept of intellectual property, classical paradigm, innovative paradigm.

Аламова Светлана Мухаметовна
кандидат юридических наук, доцент,
Учреждение высшего образования
«Университет управления «ТИСБИ», г. Казань
sm-alamova@mail.ru

Аннотация. В условиях стремительного развития технологий и цифровизации общественных отношений защита интеллектуальной собственности приобретает особую значимость и требует нового осмысления.

В настоящей статье исследуется концепция защиты интеллектуальной собственности как теоретико-правовая категория, отражающая систему научных взглядов на правовую охрану результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, что способствует комплексному пониманию правовой системы, регулирующей соответствующие отношения.

Автором представлено определение концепции, выявлены её признаки и методологические требования. Теоретической основой исследования служит парадигмальный подход, в том числе на положения, изложенные в диссертационном исследовании Е.А. Войниканис.

Обоснована необходимость интеграции классической и инновационной парадигм. Классическая парадигма основывается на правовом регулировании объектов интеллектуальной собственности, созданных в материальном, физическом мире, в то время как инновационная парадигма отражает современные вызовы цифровизации и требует адаптации правовых норм к новым формам цифровых объектов и средствам их защиты. Аргументируется необходимость комплексного взаимодействия этих подходов для создания системы, способной обеспечивать эффективную защиту прав авторов и правообладателей в условиях стремительного технологического развития и трансформации общественных отношений.

В статье проводится критический анализ международных соглашений в сфере интеллектуальной собственности, с акцентом на их недостаточную адаптацию к интересам развивающихся стран. Автор подчёркивает, что существующие международные нормы зачастую не учитывают специфические экономические и социальные особенности этих государств, что затрудняет их полноценное участие в международной системе защиты интеллектуальной собственности.

Автор приходит к выводу, что развитие концепции защиты интеллектуальной собственности должно опираться на комплексный межотраслевой подход, учитывающий цифровизацию общественных отношений, международный характер нарушений и необходимость повышения эффективности правоприменительной деятельности, который обеспечивал бы как надёжную охрану исключительных прав, так и свободный доступ к результатам интеллектуальной деятельности в интересах общества.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, парадигма правового регулирования, цифровизация, защита интеллектуальных прав, концепция интеллектуальной собственности, классическая парадигма, инновационная парадигма.

Как известно, термин «концепция» является общенаучным и подразумевает какое-либо общее представление или идею, которая служит основой для понимания, анализа и интерпретации определённого явления, процесса или предмета. В концепции всегда представлено систематизированное и обоснованное видение, помогающее организовать знания и определить подходы к решению проблем. Применяемая в различных областях — например, в науке, искусстве, философии, а также в праве — концепция обычно включает в себя базовые принципы, модели и теории, вокруг которых строятся дальнейшие исследования либо практика в соответствующей сфере [1].

Отсюда следует, что главными признаками концепции являются:

- 1) умозрительность — концепция является абстрактной теоретической системой;
- 2) авторский способ представления, понимания и трактовки предметов, явлений, процессов;
- 3) презентация ведущей идеи и/или конструктивного принципа, реализующих определённый авторский замысел;
- 4) функция базового способа оформления, организации и развёртывания того или иного дисциплинарного знания;
- 5) авторское личностное начало, связанное с исходным замыслом исследования, а также с ценностными ориентациями и этическими установками (к ним относятся, в частности, признание вклада других исследователей и уважение к противоположным точкам зрения).

Подчёркнём, что концепция по определению не может быть «единственно правильной». Но это отнюдь не исключает обязательности предъявляемых к концепции методологических требований, а именно:

- целостность (охват всех ключевых аспектов исследуемой проблемы и их логическое структурирование);
- обоснованность (чёткая аргументация выбора концептуальных подходов и методов, а также их соответствие поставленным целям);
- актуальность (соответствие уровню современных исследований и запросам практики);
- ориентированность на результаты (реалистичное целеполагание в конкретных условиях);
- гибкость (принципиальная возможность адаптации к изменениям условий исследования и новым данным);
- практическая применимость (возможность приносить практическую пользу);
- научная новизна (отличие от существующих подходов).

В качестве примера назовём концепцию права интеллектуальной собственности в аспекте её эволюции, обо-

снованную в диссертационном исследовании В.С. Савиной [2; 38]. Под концепцией права интеллектуальной собственности автор понимает сложный конгломерат базовых оснований, статических и динамических принципов, фундаментальных правовых и онтологических конструкций, определяющих программирование, построение, понимание и толкование, обоснование и репрезентацию права интеллектуальной собственности.

Это сложная система включает в себя три основных элемента:

- 1) интегральный онтологизированный образ, отражающий устоявшееся и прогнозируемое на перспективу понимание и толкование базовых оснований, ключевых принципов и структурно-функциональной топологии права интеллектуальной собственности, обеспечивающий типизированность юридических конструкций в данной сфере;
- 2) парадигмальный каркас нормативного правового пространства и выстроенного в нём правового порядка в сфере интеллектуальной собственности, выступающий системообразующим и систематизирующим фактором, отражающий инвариантную, аксиоматическую или конвенциональную часть правового порядка в общем объёме неоднородного нормативного регулирования на национальном уровне;
- 3) комплекс дополняющих научных объяснительных теоретических конструкций, проистекающих из различных концепций природы права интеллектуальной собственности и в синтезированном виде позволяющих восполнять неопределённость и необъяснённости в общей динамической концептуальной картине [3; 12].

Как видим, в данной теоретической конструкции представлены все обозначенные выше существенные элементы.

В контексте настоящей научной статьи речь идёт о концепции интеллектуальной собственности, которая существует в области частного права и охватывает вопросы, так или иначе связанные с созданием, использованием, защитой и передачей прав на результаты интеллектуальной деятельности, такие как изобретения, литературные и художественные произведения, товарные знаки и промышленные образцы и др.

Известен тезис, что защита интеллектуальных прав включает как национальные, так и международные механизмы, способствующие предотвращению нарушений, обеспечению справедливой компенсации и стимулированию инноваций. По данному поводу выразим скептическое мнение и согласимся с Е.А. Войниканис в том, что развитие международно-правового инструментария

не способствует, а нередко сдерживает развитие права интеллектуальной собственности, поскольку международные соглашения в первую очередь защищают интересы транснациональных корпораций и развитых стран, игнорируя потребности развивающихся государств в защите своих национальных интересов [4; 16].

Что же касается таких фундаментальных международных актов, как Конвенция по охране промышленной собственности (Париж, 20 марта 1883 г.); Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 г.; Мадридское соглашение о международной регистрации знаков от 14 апреля 1891 г. [5]; Всемирная конвенция об авторском праве (Женева, 6 сентября 1952 г.) [6]; Соглашение о торговых аспектах прав на интеллектуальную собственность (ТРИПС) от 1 января 1995 г. [7] и некоторые другие, то их основные положения, включая универсальные стандарты защиты интеллектуальной собственности, имплементированы в российскую правовую систему (статья 15 Конституции РФ).

В предлагаемой нами интерпретации концепция защиты интеллектуальной собственности — это определённый способ осмысления её состояния в текущий момент, мысленная реконструкция, которая

- позволяет создать целостное представление о том, как функционирует система защиты интеллектуальной собственности;
- служит основой для понимания взаимодействия между элементами данной системы;
- способствует формированию правовой базы, отвечающей современным вызовам и требованиям;
- отражает общественное мнение и ценности, связанные с интеллектуальной деятельностью;
- постоянно развивается, ориентируясь на изменения в технологии, экономике и социокультурной среде.

С учётом обоснованных выше дефиниций выдвигаем гипотезу, что в текущих условиях концепция защиты интеллектуальной собственности требует интеграции двух парадигм: классической и инновационной. Классическая парадигма, разработанная в доцифровую эпоху, ориентирована на объекты, созданные в физическом мире, и основывается на традиционных правовых, экономических и организационных мерах. В то же время инновационная парадигма, активно формирующаяся в настоящее время, предполагает адаптацию этих мер к новым реалиям, связанным с цифровым форматом объектов интеллектуальной деятельности.

Наша гипотеза подразумевает, что только синергия классических и инновационных подходов сможет обеспечить адекватную защиту прав авторов и правообладателей, а также эффективно справляться с вызовами

и использовать возможности, возникающие в условиях цифровизации. В свою очередь, это будет способствовать более устойчивому развитию креативной и инновационной деятельности в современном обществе.

Таким образом, концепция представляет собой общее понимание и осмысление системы защиты интеллектуальных прав, а парадигма служит конкретной рамкой или подходом, в соответствии с которым эта концепция реализуется. В данном случае классическая парадигма сосредоточена на физических объектах и традиционных методах, тогда как инновационная парадигма направлена на адаптацию этих методов к цифровым реалиям.

Иными словами, концепция защиты интеллектуальной собственности формируется и развивается в контексте существующих парадигм, которые определяют способы её реализации и адаптации к изменяющимся условиям. Интеграция классической и инновационной парадигм представляет собой необходимый шаг для эффективного функционирования системы в современном мире.

В общетеоретическом плане парадигмальный подход к исследованию интеллектуальных прав убедительно обоснован в диссертационном исследовании Е.А. Войниканис [8].

Парадигма права определяется автором как обусловленное культурно-правовым контекстом органическое единство осознанных и неявных представлений (взглядов, убеждений), ценностных и целевых установок, исследовательских принципов и подходов, которые служат основой для правотворческой и правоприменительной практики, а также формирования и развития правовой доктрины.

Парадигмальный подход в общем смысле — это методологический подход философского уровня, исходящий из исторической и социальной обусловленности научного знания, развитие которого определяется сменой парадигм. Основными принципами парадигмального подхода выступают контекстуальность, междисциплинарность и диалог между представителями отраслевой науки и теоретиками права.

Согласно научным результатам исследования Е.А. Войниканис, применительно к интеллектуальным правам парадигма включает в себя следующие элементы:

- 1) представления об обществе, человеке, государстве и праве, которые складываются в процессе формирования системы регулирования интеллектуальных прав. Например, представление об индивидуальном характере творчества, уникальности и оригинальности интеллектуальных продуктов и их неразрывной связи с личностью творца;

- 2) ценности и целевые установки, которые находят выражение в правовых принципах и исследовательских подходах. Например, приоритетность принципа полного контроля правообладателя за использованием объекта интеллектуальных прав;
- 3) языковые и коммуникативные практики, через которые выражаются определённые мировоззренческие установки и социально-культурные коды. Например, использование понятия «автор» как ключевого в авторском и патентном праве;
- 4) неосознанные представления, убеждения и установки, которые оказывают воздействие на коммуникативные практики юридического сообщества и формирование правовой доктрины, толкование норм, правотворческую и правоприменительную деятельность.

Таким образом, в интерпретации Е.А. Войниканис парадигма интеллектуальных прав представляет собой органическое единство осознанных и неявных элементов, которые служат основой для правового регулирования в данной сфере и формирования соответствующей правовой доктрины.

Применение парадигмального подхода позволяет сформулировать теоретические основания для переосмысления места интеллектуальных прав в системе права, необходимое ввиду кризиса господствующей парадигмы интеллектуальных прав, связанного с её несоответствием современным общественным отношениям в условиях информационного общества.

Основанная на приоритетности принципа полного контроля правообладателя за использованием объекта интеллектуальных прав, господствующая парадигма ориентирована на образ общества, сформированный в доцифровую эпоху, для которого характерны устойчивая структура общественных отношений и иерархически организованные взаимосвязи их субъектов. Между тем в информационном обществе наблюдается существенное усложнение общественных отношений, увеличение числа субъектов, вовлечённых в процесс создания и распространения результатов интеллектуальной деятельности, изменение общественных интересов и формирование новых ценностей. Показателем кризиса господствующей парадигмы является существенное снижение регуляторной силы законодательных норм при сохранении неадекватной оценки актуальных проблем теории и практики.

Полностью поддерживая эту позицию, покажем, чем отличается предлагаемая нами интерпретация.

В рамках парадигмального подхода, используемого в диссертационном исследовании Е.А. Войниканис, ин-

теллектуальные права — это «обобщающее понятие правовой науки безотносительно к его толкованию в действующем российском законодательстве»; комплексный правовой институт, который необходимо рассматривать в широком контексте правовой сферы, регулирующей информационно-коммуникационные технологии и доступ к информации и знаниям. Смежными правовыми институтами и отраслями являются права человека второго поколения, потребительское право, конкурентное право, информационное право и, в частности, законодательство о защите персональных данных. Автор поясняет, что категория «интеллектуальные права» использована в теоретико-правовом исследовании как пример парадигмального подхода в юридической науке, рекомендуемый для анализа актуальных проблем развития современного права [9].

Таким образом, работа Е.А. Войниканис фокусируется на общетеоретическом и конституционно-правовом аспектах интеллектуальных прав.

Между тем предмет нашего анализа — цивилистический аспект интеллектуальных прав, хотя бы и состоящий в системной правовой связи с фундаментальными правами человека, но, тем не менее, являющийся относительно автономным их гражданско-правовым воплощением.

Так, по смыслу статей 29 (часть 4) и 44 (часть 1) Конституции Российской Федерации, каждый, будучи субъектом права свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, одновременно пользуется гарантированной свободой литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. При том интеллектуальная собственность охраняется законом. Полагаем, отсюда следует вывод о разграничении конституционных интеллектуальных прав (в том смысле, как они трактуются в работе Е.А. Войниканис) и их гражданско-правовой формы — интеллектуальной собственности (предмет нашего научного внимания).

Итак, выше мы уже отмечали, что классическая парадигма относится к традиционным подходам и принципам, которые были разработаны и устоялись в правовой практике до возникновения новых технологических реалий. В свою очередь, инновационная парадигма отражает новые подходы и методы, возникающие в ответ на цифровизацию и развитие технологий. Если в первом случае парадигма существует в рамках традиционного правового регулирования, то во втором — включает в себя адаптацию существующих норм к новым условиям, а также разработку новых механизмов защиты прав в виртуальной среде, репрезентируя тем самым интеграцию гражданского права и новейших технологий.

Несмотря на различия, классическую и инновационную парадигмы защиты интеллектуальной собственности не следует рассматривать в абсолютных категориях и тем более противопоставлять друг другу. Они находятся в отношениях комплементарности, то есть, являются взаимодополняющими и продолжающими друг друга элементами единой системы.

Это означает, что универсальные традиционные принципы и новые подходы, возникшие в результате изменений в правовой системе под влиянием цифровизации, не существуют изолированно, а находятся в динамическом взаимодействии, где каждый элемент влияет на другой, а в итоге формируются целостное представление и практики, соответствующие реалиям цифровой эпохи. Обогащая правотворчество и правоприменение, синтез традиции и новшеств создаёт гибкую и адаптивную правовую среду, которая способствует инновациям и защите интересов авторов и правообладателей в условиях быстрого технологического прогресса и корреспондирующей ему социально-экономической модернизации. Однако в настоящее время данный синтез остаётся незавершённым постольку, поскольку в классической парадигме есть некоторая неоднозначность интерпретации и пробельность, а многие компоненты инновационной парадигмы требуют согласованности, более глубокого анализа и доработки для обеспечения эффективной защиты, адекватной условиям цифровизации.

Таким образом, современное состояние защиты интеллектуальной собственности можно охарактеризовать как амбивалентное (от лат. *amb-* = двойной, оба + *valentia* = сила, мощь). Отражая сложность и многогранность правового регулирования интеллектуальной собственности, амбивалентность заключается в сосуществовании противоречивых идей, мнений или подходов, а также в пробельности и неопределённости в применении и интерпретации отдельных категорий.

Например, в рамках классической парадигмы одним из неоднозначно решаемых вопросов является определение критериев оценки творческого характера фотографических произведений. Согласно рекомендациям Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам:

- для определения критериев творческой деятельности при создании фотографий необходимо учитывать не только технические аспекты, но и творческую составляющую автора;
- при оценке творческого характера фотографии следует обращать внимание на оригинальность композиции, ракурса, использование света, цвета и иных выразительных средств;
- важно также учитывать индивидуальность авторского стиля, наличие творческого замысла и его воплощение в готовом произведении;

— простое фиксирование действительности без творческого подхода автора не может рассматриваться как результат творческой деятельности, подлежащий правовой охране [10].

Кроме того, для единообразного правоприменения Научно-консультативный совет при Суде по интеллектуальным правам рекомендовал разработать и закрепить в нормативных актах чёткие критерии оценки творческого характера фотографических произведений.

Та же проблема оценки значительности творческого вклада автора возникает в рамках инновационной парадигмы в связи с квалификацией результатов творчества генеративного искусственного интеллекта. В данном случае с точки зрения цивилистики, а также технологий препятствия к применению аналогичного подхода отсутствуют. Тем не менее, в рамках обеих парадигм единообразное правоприменительное решение пока не найдено, и далеко не в последнюю очередь потому, что в настоящее время законодатель не относит вопросы охраны авторского права к числу приоритетных.

Классическая парадигма интеллектуальной собственности включает в себя основные принципы и концепции, которые определяют права на творения разума, а также принципы и механизмы их защиты, такие как оригинальность, новизна и индивидуальность.

Классическая парадигма интеллектуальной собственности обладает экономической, культурной, социальной и этической значимостью. При условии гарантированной и действенной защиты интеллектуальной собственности создатели могут получать не только прибыль от своих произведений, но и признание за свои усилия, а в обществе в целом повышается доступность культурного наследия и создаётся благоприятная среда для сохранения культурного разнообразия.

В последние десятилетия классическая парадигма интеллектуальной собственности претерпевает существенные изменения под влиянием цифровых технологий. Используемые практически во всех областях повседневной жизни, они создают уникальную, не известную ранее цифровую среду, в которой человек в цифровой форме совершает многие из привычных действий, а границы между автором и пользователем стираются. В условиях стремительного развития технологий и появления новых форм контента — например, цифровых произведений искусства или программного обеспечения — требуется переосмысление многих традиционных положений классической парадигмы интеллектуальной собственности и их адаптация к новым реалиям. В фокусе внимания находится воздействие цифровизации на конкретные обстоятельства и процессы, влияющие на существующие механизмы регламен-

тации и защиты интеллектуальной собственности и нашедшие своё отражение в изменениях законодательства и судебной практики, наблюдаемых в цифровую эпоху. Так на классической базе возникает и эволюционирует инновационная парадигма защиты интеллектуальной собственности.

Как систематизированное понимание правовых идей и норм, регулирующих охрану результатов интеллектуальной деятельности в цифровой среде, концепция интеллектуальной собственности включает в себя:

- основополагающую идею — фундамент всех теоретических построений концепции;
- типовые категории интеллектуальной собственности (авторское право, патенты, товарные знаки, промышленные образцы и другие, с учётом их особенностей и правовых механизмов реализации в условиях цифровизации);
- принципы защиты интеллектуальной собственности, в том числе исключительные права на использование произведений и изобретений, что обеспечивает авторам и создателям вознагра-

ждение за их труд, стимулирует инновации и творческие процессы, а в современном мире осуществляется в том числе и в цифровой среде;

- социальные и экономические эффекты в аспекте балансирования между защитой прав создателей и интересами общества — постольку, поскольку права на интеллектуальную собственность влияют на экономическое развитие, конкурентоспособность и доступ к знаниям, что имеет определённую специфику в условиях цифровизации.

Таким образом, концепция интеллектуальной собственности, сочетая классическую и инновационную парадигму, обобщает и структурирует знания о правовых механизмах, принципах и роли интеллектуальной собственности в современном обществе и его экономике в условиях их цифровой трансформации. По нашему мнению, такая концепция интеллектуальной собственности, адаптированная применительно к цифровой среде, является базовым элементом актуального правового регулирования, способствующего развитию науки, технологий и творчества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Концепция // Новая философская энциклопедия. URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASHc976be694a17700058b2c9> (дата обращения 08.01.2025); Концепция // Гуманитарный портал. URL: <https://gtmarket.ru/concepts/6890> (дата обращения 08.01.2025).
2. Савина, В.С. Эволюция концепции права интеллектуальной собственности: автореферат дисс. . . . д-ра юрид. наук. М.: ФГБОУ ВО РГАИС, 2019. Стр. 38.
3. Савина, В.С. Эволюция концепции права интеллектуальной собственности: автореферат дисс. . . . д-ра юрид. наук. М.: ФГБОУ ВО РГАИС, 2019. Стр. 12.
4. Войниканис, Е.А. Парадигмальный подход к исследованию интеллектуальных прав: автореф. дисс. . . . д-ра юрид. наук. М.: Нац. исслед. ун-т «Высш. шк. Экономики», 2017. Стр. 16.
5. Соглашение о международной регистрации знаков (Заключено в Мадриде 14.04.1891 г.) (ред. от 02.10.1979 г.) // Публикация ВОИС. №260(R). 1992.
6. Всемирная конвенция об авторском праве (Заключена в г. Женеве 06.09.1952 г.) // Бюллетень по авторскому праву. Том XXVIII. №1. 1995; Том XXIX. №1. 1996; Том XXX. №1. 1997.
7. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС/TRIPS) (Заключено в г. Марракеше 15.04.1994 г.) (с изм. от 06.12.2005 г.) // Собрание законодательства РФ. 10.09.2012. №37 (приложение, ч. V). С. 2336–2369
8. Войниканис, Е.А. Парадигмальный подход к исследованию интеллектуальных прав: автореф. дисс. . . . д-ра юрид. наук. М.: Нац. исслед. ун-т «Высш. шк. Экономики», 2017.
9. Войниканис, Е.А. Парадигмальный подход к исследованию интеллектуальных прав: автореф. дисс. . . . д-ра юрид. наук. М.: Нац. исслед. ун-т «Высш. шк. Экономики», 2017. Стр. 9, 11, 19–20.
10. Рекомендации Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам по вопросам, связанным с определением критериев творческой деятельности на примере фотографий // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2024. сентябрь. №3 (45). С. 9–10. DOI: 10.58741/23134852_2024_3_2.

© Аламова Светлана Мухаметовна (sm-alamova@mail.ru)
Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»