

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СУДЕБНО-БУХГАЛТЕРСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ КАК ОДНО ИЗ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ДЕЛЕ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РУКОВОДИТЕЛЯ ДОЛЖНИКА

THE CONCLUSION OF FORENSIC ACCOUNTING AS ONE OF THE EVIDENCE IN THE CASE CONCERNING THE IMPOSITION OF VICARIOUS LIABILITY OF THE DEBTOR

D. Zaytsev

Annotation

In this article the author examines the rare in the Russian law enforcement type of expertise as a forensic accounting in the context of attracting vicarious liability of the debtor, setting out the issues necessary for setting the experts and common pitfalls in its implementation.

Keywords: forensic accounting, bankruptcy, vicarious liability.

Зайцев Даниил Сергеевич
Соискатель, ФГБОУ ВПО "Московский
государственный университет экономики,
статистики и информатики"

Аннотация

В данной статье автор рассматривает такой редкий в Российской правоприменительной практике тип экспертиз как судебно-бухгалтерская в контексте привлечения к субсидиарной ответственности руководителя должника, с изложением вопросов, необходимых для постановки перед экспертами и типичных ошибок при её проведении.

Ключевые слова:

Судебно-бухгалтерская экспертиза, банкротство, субсидиарная ответственность.

В настоящее время действующий Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 13.0.2015) "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) предусматривает возможность привлечения контролирующих органов должника к субсидиарной ответственности в случаях, если должник признан несостоятельным вследствие их действий (бездействий). Но на практике все обстоит совершенно иначе, и механизмы привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности практически не работают.

Нежизнеспособность данных положений вызвана в большей степени самим рискованным характером предпринимательской деятельности, при которой очень трудно установить вследствие каких обстоятельств должник стал неплатежеспособен – неудачного финансового планирования, или умысла его контролирующих органов.

Пунктом 4 ст. 10 Закона о банкротстве вводится презумпция вины контролирующих должника лиц, пока не доказано обратное, при наличии хотя бы одного из нижеприведенных оснований:

- ◆ совершение этим лицом или в его пользу, либо одобрение им одной или нескольких сделок должника, включая подозрительные и с преимущественным удовлетворением, в результате которых правам кредиторов был нанесен имущественный вред;

- ◆ документы бухгалтерского учета и отчетности, обязательные для ведения и составления к моменту вынесения определения о введении процедуры наблюдения

или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат обязательную информацию об объектах, формирование которой является обязательной, либо представленная у них информация искажена, что влечет существенное затруднение в проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе при формировании конкурсной массы и последующей ее реализации.

И если первое основание имеет отношение к участникам общества, то второе, в силу прямого указания закона применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Из положений п. 1 ст. 6 Федерального закона от 21 ноября 1996 года N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете", а также п. 1 ст. 7 Федерального закона от 06 декабря 2011 года N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете", вступившего в силу с 01 января 2013 года, следует, что ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем организации (экономического субъекта), который несет за это ответственность.

Отсутствие документов бухгалтерского учета, не передача их управляющему являются основанием привлечения к субсидиарной ответственности руководителя организации, и не вызывают каких-либо затруднений.

Однако, положения о привлечении к субсидиарной от-

ветственности ввиду предоставления искаженной информации видится интересным, а именно.

Как было обозначено ранее, презюмируется наличие вины руководителя организации в случае предоставления искаженных документов бухгалтерской (финансовой) отчетности. Однако, для привлечения руководителя организации к субсидиарной ответственности необходимо представить суду доказательства, подтверждающие наличие искажений отчетности.

Несмотря на то что ни одно доказательство не имеет для судов заранее установленной силы, судебная экспертиза, проведенная по делу, является сильным аргументом поддержки доводов Истца.

Так, согласно п. 1 ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при рассмотрении дела суд, для разъяснения возникающих вопросов, требующих специальных знаний, назначает экспертизу. "В процессе производства экспертиз этого рода анализируется производственная и финансово-хозяйственная деятельность предприятий с различными формами собственности, которые допустили убытки, потери, присвоения товарно-материальных ценностей, бесхозяйственность, и определяются суммы материальной ответственности за причиненный материальный ущерб"*.

* Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. Москва: Проспект, 2011. 464 с.

Согласно Перечню родов (видов) экспертиз, утвержденному Приказом Минюста России от 14 мая 2003 г. N 114, судебно-бухгалтерская экспертиза проводится с целью исследования показателей бухгалтерского учета и отчетности хозяйствующего субъекта; исследование признаков и способов искажения данных бухгалтерского учета, влияющих на финансовую отчетность и расчеты по обязательствам хозяйствующего субъекта, исследование данных неофициального учета.

"В качестве вопросов, необходимых для постановки перед судебным экспертом, можно выделить следующие:

◆ Соответствуют ли данные синтетического учета и отчетности организации первичным документам по оприходованию денежных средств? Если нет, то на какую сумму допущено искажение показателей отчетности об объемах привлеченных денежных средств?

◆ Соответствуют ли данные бухгалтерского учета о списании денежных средств с расчетного счета организации по чекам (номер и дата) данным, отраженным в кассовых документах за соответствующий период (кас-

совая книга, приходный (расходный) кассовый ордер)?

◆ Соответствует ли правилам ведения бухгалтерского учета оформление операций по расходованию денежных средств, произведенному по платежному поручению (номер и дата)?"*

* Зырянова Т.В., Полухина А.Л. Бухгалтерская экспертиза как вид экономических экспертиз // Международный бухгалтерский учет. 2011. N 48. С. 25 - 33.

Необходимо отметить, что, хотя Истец и Ответчик в гражданском процессе и вправе предоставить суду перечень вопросов, но окончательное их содержание определяет суд. В связи с чем, видится целесообразным представлять не только перечень вопросов, но также и обоснование их необходимости со ссылкой на материалы дела. В частности, еще до заявления ходатайства о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы можно провести исследование с привлечением специалиста, и представить его суду.

При постановке вопросов эксперту, не следует вторгаться в область компетенции судьи и просить эксперта об оценке фактов. Так, например, не следует ставить вопрос имеется ли вина руководителя организации в предоставлении искаженной отчетности, в причинении предприятию убытков и т.п. Вопросы должны быть поставлены конкретно и направлены на определение одного факта – имеются ли искажения в переданной руководителем организации бухгалтерской отчетности.

"Типичными ошибками при проведении судебно-бухгалтерской экспертизы являются неправильное использование плана счетов бухгалтерского учета; неверное формирование первичных документов; ошибки при группировке регистров бухгалтерского учета и форм бухгалтерской финансовой отчетности"*.

* Судебная экспертиза: типичные ошибки / Е.И. Галяшина, В.В. Голикова, Е.Н. Дмитриев и др.; под ред. Е.Р. Россинской. М.: Проспект, 2012. 544 с.

Данные ошибки связаны с недостаточной квалификацией эксперта-бухгалтера и слабым владением нормативной документацией, регулирующей бухгалтерский учет в РФ.

Заключение судебно-бухгалтерской экспертизы, содержащее указание на наличие имеющихся искажений, отсутствие информации об объектах, предусмотренных законодательством РФ является сильным доказательством в процессе, и позволяет привлечь к субсидиарной ответственности руководителя должника, тем самым удовлетворяя требования кредиторов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. Москва: Проспект, 2011. 464 с.
2. Зырянова Т.В., Полухина А.Л. Бухгалтерская экспертиза как вид экономических экспертиз // Международный бухгалтерский учет. 2011. N 48. С. 25 – 33.
3. Судебная экспертиза: типичные ошибки / Е.И. Галяшина, В.В. Голикова, Е.Н. Дмитриев и др.; под ред. Е.Р. Россинской. М.: Проспект, 2012. 544 с.