

ПАРАДОКСАЛЬНОСТЬ И АНТИНОМИЯ В ЛИМИНАЛЬНЫЕ ПЕРИОДЫ

Фусу Лариса Ивановна

Кандидат медицинских наук, доцент, Институт
Психологии и Психоанализа на Чистых прудах
florayu@mail

PARADOX AND ANTINOMY IN LIMINAL PERIODS

L. Fusu

Summary: To date, in the minds of representatives of Russian society there is a conditional split due to the society's stay in the liminal period, which indicates the relevance of this paper, the purpose of which is to analyse paradox and antinomy in liminal periods. This goal mediates the realisation of the following tasks: to reveal the content of the terms «liminal period», «paradox» and «antinomy»; to give examples of paradox and antinomy. The material basis of the study was formed by the works of the following authors: I. Kant, A. Gennep, A.I. Volkov, G.F. Hegel, A.N. Ilyin, D. Kahneman, T.H. Kerimov and others. Hypothesis: paradox and antinomy in the society in the liminal period demonstrate the presence of significant differences. Thus, paradox, which is a phenomenon that does not correspond to generally accepted ideas and which exists in spite of objective contradictions, is represented by the «consumer society», which, although it does not realise the expectations of its representatives, continues to exist in spite of it. Antinomy is a cognitive collision existing in reality, in which the main (predominant, dominant) statements or actions are in a mutually exclusive relation to each other. Within the framework of the present work, as an example, we consider the term «society» itself, which is both a plurality and a unity.

Keywords: paradox, antinomy, consumer society, liminal period, initiation, differences, game theory.

Аннотация: На сегодняшний день в сознании представителей российского общества наблюдается условный раскол, обусловленный пребыванием общества в лиминальном периоде, что и указывает на актуальность настоящей работы, цель которой: проанализировать парадокс и антиномию в лиминальные периоды. Указанная цель опосредует реализацию следующих задач: раскрыть содержание терминов «лиминальный период», «парадокс» и «антиномия»; привести примеры парадокса и антиномии. Материальную основу исследования составили работы следующих авторов: И. Кант, А. Геннеп, А.И. Волков, Г.Ф. Гегель, А.Н. Ильин, Д. Канеман, Т.Х. Керимов и другие. Гипотеза: парадокс и антиномия в обществе, пребывающем в лиминальном периоде, демонстрируют наличие существенных различий. Так, парадокс, являющийся явлением, которое не соответствует общепринятым представлениям и которое существует вопреки объективным противоречиям, представлен «обществом потребления», которое, хоть и не реализует ожидания его представителей, продолжает существовать вопреки этому. Антиномия является познавательной коллизией, существующей в реальности, при которой основные (преобладающие, господствующие) утверждения или действия пребывают во взаимоисключающем отношении друг к другу. В рамках настоящей работы в качестве примера нами рассмотрен сам термин «общество», который одновременно является множественностью и единым целым.

Ключевые слова: парадокс, антиномия, общество потребления, лиминальный период, инициация, отличия, теория игр.

Особую значимость среди новых явлений общественного сознания на современном этапе развития общества Российской Федерации приобретает раскол общественного сознания, который находит отражение в таких уникальных явлениях, как антиномия и парадокс, что и указывает на актуальность исследования настоящего явления.

Полагаем, что «раскол общественного сознания» может быть связан с термином «лиминальный период», который изначально появился в антропологических исследованиях. Как утверждает В. Тернер, с помощью этого понятия описывались субъективные переживания членов традиционных обществ во время обряда инициации [13]. Исследователем, предложившим использование трехчастной схемы при изучении обрядов взросления в племени масаев, является Артур ван Геннеп. Согласно мнению автора, обряд инициации состоит из трех этапов: прелиминальный, лиминальный и постлиминальный [4, с. 40-43]. Для первого этапа характерен отказ от старого опыта, символическая «смерть» индивида, его

предварительное «очищение», отказ от «обыденной» реальности. На последнем следует акцентировать более подробное внимание.

А. Геннеп в своих работах исходил из следующей идеи: существуют две реальности (профанная и сакральная), которые доступны индивиду в зависимости от определенных обстоятельств. Например, беременная женщина в традиционном обществе является «сакральной» реальностью для всех неженатых мужчин племени. Параллельно с этим она является «обыденной» реальностью для других беременных женщин племени. Автор полагал, что именно замена «обыденной» реальности на «сакральную» и составляет основу всякого перехода (инициации). При этом существует условное «промежуточное» состояние, в рамках которого индивиду доступны взаимодействие и коммуникация с обеими реальностями – лиминальный период. В рамках этого этапа индивид уже не является собой «старым», но еще не становится чем-то качественно новым. Соответственно, лиминальная личность – это существо, пребывающее в

«промежуточном» состоянии в процессе перехода в совершенно иное качество. Результатом указанного процесса следует считать постлиминальный период, в ходе которого индивид приобретает новые «эмерджентные» (согласно терминологии Ф. Гегеля [6, с. 51]) качества. Примечательно, что приобретение новых качеств не является причиной «перехода» в новое состояние, так как в действительности такое приобретение является следствием смены реальностей (обыденное сменяется на са-кральное, и наоборот).

Полагаем, что термин «лиминальный период» относится не только к отдельно взятому индивиду, проходящему обряд инициации, так как он может быть применен в отношении более крупных общностей, например, в отношении общества. Иными словами, общество, пребывающее в лиминальном периоде, находится в «промежуточном» состоянии, когда «старое» уже отвергнуто, но качественно новое состояние еще не достигнуто.

Примечательно, что российское общество находится в «промежуточном» состоянии начиная с 1990-х годов. Так, для девяностых годов двадцатого века для России был характерен отказ от плановой экономики и переход к рыночной экономике. В период 2000-2020 гг. имела место попытка встроиться в международное сообщество, обусловленная процессом глобализации. На сегодняшний день лиминальный период продолжается, так как теперь осуществляется переход к самобытному обществу, основанному на традиционных ценностях, что следует из положений Указа Президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 года № 809 [1].

Полагаем, что для общества, находящегося в лиминальном периоде, характерно наличие большого количества парадоксов и антиномий. В первую очередь, представляется необходимым раскрыть содержание термина «парадокс». Согласно «Социологическому энциклопедическому словарю», парадокс (слово, происходящее от греческого «paradoxes», что переводится как «неожиданность», «странность», «нестандартное решение») представляет собой явление, утверждение или вывод, которые являются неожиданными и не соответствуют общепринятым представлениям [11].

Обратимся к примерам. Д. Канеман, психолог из Израиля, значительное количество времени посвятил изучению поведения людей в рамках экономических отношений. Так, обращаясь к «Теории игр», автор провел эксперимент, в котором принимали участие два человека [8]. Один из них должен был разделить на себя и второго испытуемого сумму в сто долларов США. После этого разделения второму испытуемому сообщалось, в каком соотношении первый испытуемый разделил денежную сумму между ними. Примечательно, что второй человек, посчитавший разделение несправедливым, был вправе

отказаться от денег, но в таком случае и первый участник не получал ничего. Согласно традиционной экономической теории, второй участник будет всегда согласен с разделением денег, каким бы несправедливым оно ему не показалось, так как в любом случае он остается в выигрыше: не имея изначально ничего, он получает какую-то денежную сумму. Однако результаты, полученные Д. Канеманом, свидетельствуют об обратном: если второй испытуемый полагал, что разделение было несправедливым (например, первый участник забирает себе 70% суммы и отдавал другому оставшиеся 30%), то он чаще всего отказывался от денег, желая наказать первого испытуемого. Иными словами, имел место следующий парадокс: человек, для которого выгодно было получить любые деньги, отказывался от них ради наказания для другого человека, поступившего, согласно его мнению, несправедливо.

В качестве другого примера можно привести исследования А.Н. Ильина, который проанализировал парадоксы, характерные для общества потребления [7]. Культура потребления оказывает значительное влияние практически на все социальные группы, результатом которого становится возникновение серьезного диссонанса. Этот диссонанс возникает между уровнем индивидуального благосостояния и культурными аспектами общественной жизни.

Иными словами, между бедными слоями населения и богатыми слоями населения намечается разрыв, обусловленный следующим процессом: люди, не обладающие достаточным (по мнению представителей общества потребления) количеством финансовых средств, стремятся к их получению. Однако чаще всего результат оказывается недостижимым, так как у таких людей недостаточно возможностей для реализации собственных желаний. Несмотря на то, что «потребление» представляется невозможным реализовать, оно продолжает оставаться страстно желаемым. И хотя «общество потребления» способно уравнивать устремления и мечты как обеспеченных, так и необеспеченных слоев населения, оно не способно уравнивать возможности, позволяющие реализовывать указанные устремления.

Становясь реальностью, находящейся выше индивидуальности и статуса индивида, «общество потребления» доминирует как над обеспеченными людьми, так и над «бедными». Следовательно, оно формирует мыслительные процессы людей, указывает им на то, что является ценностью, а что – нет, влияет на формирование паттернов поведения. Стандартам такого общества, хоть и направленным на большую часть индивидов, в действительности может соответствовать малое количество людей.

Полагаем, что причинами такой ситуации являются

следующие факторы. Во-первых, общество потребления начинает формироваться при условии, что имеет место капиталистический строй; во-вторых, имеют место рыночные отношения в экономических процессах, для которых характерно следующее: социальное и экономическое неравенство, лоббирование продукции, товаров и услуг (рекламные кампании и деятельность пиар-агентств).

Необходимо говорить о том, что «общество потребления» и «общество, представители которого обладают высоким уровнем потребления» – это понятия, демонстрирующие наличие большого количества отличий друг от друга. Общество, обозначенное в качестве «потребительского», является таким не в силу того, что его представители обладают высоким уровнем жизни. Напротив, оно называется таким в силу того, что в нем главенствующей является такая система отношений, которая соответствует ценностям, нормам и психологическим установкам «общества потребления». Полагаем, в этом заключается парадоксальный характер общества потребления: «реальное» и «желаемое» не коррелируют между собой.

Обратимся к категории «антиномии». Так, Ж.Т. Тощенко в рамках своего исследования делает вывод о том, что для современного российского общества характерно наличие противоположных точек зрения относительно одного и того же феномена [12, с. 65]. Указанный процесс и следует считать «антиномией».

Согласно «Новой философской энциклопедии», антиномия (происходит от греческого «antinomia», что следует перевести как «противоречие») – коллизия познавательного характера, при которой различные мнения относительно одного феномена взаимно исключают друг друга (являются противоположными по своему содержанию) [10]. В силу того, что обе точки зрения объективны по своей сути, они имеют право одновременно существовать.

Указанное понятие, появившееся в Средние века, обозначало два утверждения, демонстрирующих характер противоположности. При этом они должны были быть в одинаковой степени истинны. Противоречие, возникшее внутри одного закона или между двумя различными – таким образом оно понимается в «Кодексе Юстиниана» [3].

Иммануил Кант утверждал, что причиной возникновения таких противоречий является следующее: сознание человека стремится осмыслить абсолютные категории в терминах непостоянства [2, с. 10-12]. Одной из четырех антиномий, предложенных И. Кантом, является утверждение, согласно которому мир одновременно является конечным и бесконечным (относительно про-

странственных отношений). Иными словами, причиной возникновения антиномий следует считать следующий процесс: человеческое сознание делает попытку осмысления тех феноменов, чье существование характеризуется как «вещь-сама-в-себе». В силу того, что каждое из положений демонстрирует характер обоснованности, а также обладает достаточным количеством аргументов в пользу своей верности, философ делает вывод о том, что человеческий разум ограничен и конечен. Иными словами, сознание человека не может проникать в сущность феноменов, но при этом обладает правом на создание антиномий и дальнейшее сравнение их преимуществ.

А.И. Волков в своей работе утверждал, что антиномии имеют отношение к реальной жизни, в частности, к общественным отношениям [5]. Лиминальный период – время, когда антиномии в обществе проявляют себя наиболее часто. На сегодняшний день именно они характеризуют общественное сознание, для которого характерно одновременное существование противоположных точек зрения относительно одного и того же феномена. Однако этот процесс чреват возможными коллизиями, напряженностью, конфликтами при условии полного игнорирования пути, в соответствии с которым они могут быть согласованы.

Обратимся к примерам. Т.Х. Керимов, утверждает, что «общество» само по себе является антиномией [9, с. 111-113]. Так, автор высказывает точку зрения, согласно которой общество представляет собой совокупность индивидов, которые связаны между собой и объединены в целое. Из этого вытекает следующее: сама по себе формулировка понятия предполагает наличие трех аспектов. Во-первых, общество представляет собой единство, единичную сущность. Во-вторых, общество представляет собой множество. В-третьих, общество можно понимать как нечто промежуточное между единством и множеством.

Иными словами, указанная формулировка включает в себя как механистические определения «общества», так и организмические. Для первых характерно преувеличение значимости индивида, который пребывает в не зависимом статусе по отношению к другим индивидам, что указывает на некоторую автономность. Кроме того, такая трактовка предполагает следующее: пренебрежение индивидом социального целого и восприятие «общества» в качестве механизма, порядок в котором является следствием придания наивысшей ценности индивидуальности, не зависящей от воли других индивидов.

Если же мы обратимся к организмическим представлениям об «обществе», то выяснится следующее. Представители этого направления сконцентрированы на преувеличении значимости социального целого, что, в

свою очередь, обуславливает пренебрежение волей и свободами отдельно взятого индивида. Порядок в таком обществе, в свою очередь, станет обеспечиваться возведением коллектива в ранг наивысшей ценности, при котором отдельно взятые индивиды станут подчиняться мнению большинства. Это указывает на некоторую конформность общества.

Полагаем, что два вышеприведенных подхода к пониманию сущности «общества» свидетельствуют о наличии радикально противоположных мнений относительно содержания одного и того же феномена. Следовательно, «общество» по своей сути антиномично.

На основании вышеизложенного приходим к выводу

о том, что парадокс и антиномия в обществе лиминального периода демонстрирует наличие большого количества различий. Так, парадокс, являющийся явлением, которое не соответствует общепринятым представлениям и которое существует вопреки объективным противоречиям, представлен «обществом потребления», которое, хоть и не реализует ожидания его представителей, продолжает существовать вопреки этому. Антиномия является познавательной коллизией, существующей в реальности, при которой основные (преобладающие, господствующие) утверждения или действия пребывают во взаимоисключающем отношении друг к другу. В рамках настоящей работы в качестве примера нами рассмотрен сам термин «общество», который одновременно является множественностью и единым целым.

ЛИТЕРАТУРА

1. Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 г. № 809. [Электронный ресурс] // Доступ: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (дата обращения: 26.09.2023).
2. «Критика чистого разума» Иммануила Канта: учебное пособие / А.В. Нечипоренко; Министерство науки и высшего образования РФ, Новосибирский государственный университет, Институт философии и права. - Новосибирск: ИПЦ НГУ, 2022. - 123 с.
3. Большая российская энциклопедия. [Электронный ресурс] // Доступ: <https://bigenc.ru/c/kodeks-iustiniana-03545a> (дата обращения: 26.09.2023).
4. Ван Геннеп А. Обряды перехода / Арнольд ван Геннеп. — М.: Восточная литература, 1999. — 200 с. [Электронный ресурс] // Доступ: https://static.iea.ras.ru/books/Ethnographic_library/Van_Genep_The_Rites_of_Passage.pdf (дата обращения: 26.09.2023).
5. Волков А.И. Идеи правят миром // Экономика и общественная среда: неосознанное взаимовлияние. Научные записки и очерки / рук. проекта и ред. О.Т. Богомолов. - 2008. - С. 56–57.
6. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук // Соч. — М., 1974. — Т. 1. Наука логики. — 206 с.
7. Ильин А.Н. Парадоксы общества потребления // Вестник Московского университета. - 2016. - № 1. - с. 23-43.
8. Канеман Д., Тверски А. Рациональный выбор, ценности и фреймы // Психологический журнал. — 2003. — Т. 24. — № 4. — С. 31–42.
9. Керимов Т.Х. Социальная философия: учебник / Т.Х. Керимов; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федер. ун-т. — Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2018. — 304 с.
10. Новая философская энциклопедия. [Электронный ресурс] // Доступ: https://gufo.me/dict/philosophy_encyclopedia/АНТИНОМИЯ (дата обращения: 26.09.2023).
11. Социологический энциклопедический словарь. [Электронный ресурс] // Доступ: <https://gufo.me/dict/social/ПАРАДОКС> (дата обращения: 26.09.2023).
12. Тощенко Ж.Т. Антиномия новая характеристика общественного сознания в современной России // Знание. Понимание. Умение. - 2011. - № 3. - с. 63-72.
13. Turner V. Betwixt and between: The liminal period in rites of passage // In: Mahdi L, Foster S, Little M, editors. Betwixt and between: Patterns of masculine and feminine initiation. Peru, Illinois: Open Court Publishing Company. - 1994. - pp. 3–19.

© Фусу Лариса Ивановна (flogaу@mail).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»