

РОЛЬ СУДЕБНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

THE ROLE OF FORENSIC ECONOMIC EXPERTISE AND ITS IMPORTANCE FOR THE ECONOMIC SECURITY OF THE RUSSIAN FEDERATION

E. Bykova

Summary. The paper addresses the issues of quality assurance in forensic operations, as well as harmonization and convergence of expectations regarding the ways in which forensic economics can serve the interests of justice, given the varying economic contexts in countries that use different accounting systems. It is observed that even within the same country there may be differences in the way individual public agencies understand the objectives of forensic investigation into economic matters. However, despite existing disagreements, it is still crucial to search for common ground and work towards their reconciliation, drawing on international experiences and other countries' perspectives in the field of forensic practices. The authors propose building a list, or a glossary of key terms as a first step towards a shared theoretical framework in the field of forensic economics.

Keywords: economic expertise, accreditation, national economy, accounting, international financial reporting standards.

Быкова Энже Фаузелевна

Аспирант, Башкирский Государственный
Университет; генеральный директор, ООО Аудиторская
Консалтинговая Фирма «КОНТУР ГАРАНТ АУДИТ»
contur-garant@yandex.ru

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы, касающиеся проблем обеспечения качества экспертной деятельности, гармонизации и сближения понимания возможностей судебных экономических экспертиз при решении задач правосудия с учетом экономических условий и традиций в странах с различными системами бухгалтерского учета. Понимание задач судебной экспертизы по экономическим вопросам даже между ведомствами одной страны может не во всем совпадать. Однако, несмотря на имеющиеся подчас значительные различия, необходимо искать пути сближения, изучать международный опыт и разработки в сфере экспертной деятельности других стран. В качестве первого шага к созданию общих теоретических разработок для судебной экономической экспертизы могло бы стать создание перечня, словаря основных терминов судебной экономической экспертизы.

Ключевые слова: экономическая экспертиза, аккредитация, национальная экономика, бухгалтерский учет, международные стандарты финансовой отчетности.

Судебная экспертиза — это процессуальное действие, состоящее из проведения исследования и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний и которые поставлены перед экспертом судом, дознавателем или следователем в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, играет ключевую роль при принятии процессуального решения в отношении расследуемых фактов возможных экономических правонарушений [11].

Согласно уставу, одним из основных видов деятельности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации является проведение исследований. Финансовый университет является крупнейшим в Российской Федерации специализированным научным центром, обладает специалистами, необходимой инфраструктурой и научной базой в сфере финансов и может быть использован для целей проведения исследований и производства финансово-экономической и комплексной судебной экспертизы [13].

Сотрудники Центра финансовых расследований на постоянной основе привлекаются для производства судебных экспертиз при расследовании уголовных дел [5].

В соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» и на основании норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сотрудники Центра финансовых расследований привлекаются как на основании заявленного ходатайства физического или юридического лица, так и арбитражным судом для производства финансово-экономических и других судебных экспертиз в рамках решения гражданских споров, а также в целях выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства [6].

Деятельность экспертов не является лицензируемым видом деятельности, и выбор эксперта в условиях действующего законодательства не может проводиться на основе аккредитации.

Оплата работы судебного эксперта в соответствии с письмом Минэкономразвития России от 18 сентября 2007 г. № 14026-АП/Д04 не регулируется законодательством о государственных закупках и может проводиться без тендеров.

Судебные экспертизы производятся экспертной группой с соблюдением требований профессиональной этики судебного эксперта, каждый из которых является независимым и несет ответственность, предусмотренную статьями 307 и 310 Уголовного кодекса Российской Федерации, что исключает возможность зависимости, коррупции, воздействия и давления со стороны третьих лиц как на судебных экспертов, так и на результаты судебной экспертизы [2].

Сотрудники Центра финансовых расследований и Финансового университета при Правительстве Российской Федерации на постоянной основе взаимодействуют с правоохранительными органами в соответствии с пунктом 18 статьи 12 Федерального закона «О полиции» и в соответствии со статьей 57 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в рамках работы по следующим направлениям [1]:

- ◆ производство судебных экспертиз, различных по критериям сложности и объему предоставленной информации;
- ◆ выявление и доказывание экономического ущерба;
- ◆ выявление и доказывание нарушений рыночных условий и обычаев делового оборота;
- ◆ выявление и доказывание упущенной выгоды;
- ◆ определение размера ущерба.

Исследование — это комплекс мероприятий по поиску, сбору и анализу документов и сведений, связанных с финансово-хозяйственной деятельностью организации, проводимый специалистами в целях выявления и документирования нарушений, подготовки материалов (в виде заключения) во взаимодействии с правоохранительными органами, а также по запросу собственника для принятия управленческих решений, для обращения в правоохранительные органы или в суд.

Специалисты Центра финансовых расследований на постоянной основе взаимодействуют с правоохранительными органами в соответствии с пунктом 18 статьи 12 Федерального закона «О полиции», на основании положений Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и в соответствии со статьей 58 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в рамках работы по следующим направлениям:

- ◆ проведение исследований (финансово-экономических, комплексных и других исследований);
- ◆ выявление и доказывание коррупции (злоупотребления, превышения полномочий, халатности);

- ◆ выявление и доказывание легализации доходов, полученных преступным путем;
- ◆ выявление и доказывание преступных сообществ в финансовой сфере;
- ◆ выявление и доказывание аффилированности лиц и организаций (юридической, финансовой, информационно-технической, фактической, прочее);
- ◆ поиск документов и других доказательств;
- ◆ поиск информаторов, свидетелей, потерпевших, подозреваемых, подстрекателей, соучастников, других лиц;
- ◆ поиск имущества (похищенного, личного имущества виновных лиц, легализованного имущества, других источников возмещения экономического ущерба);
- ◆ подготовка оснований для ареста имущества (здания и сооружения, земельные участки, права требования в деле о банкротстве, акции и другие ценные бумаги, денежные средства на расчетном счете, прочее) и для передачи арестованного имущества на ответственное хранение (пресечение финансирования незаконной деятельности);
- ◆ создание условий для возмещения ущерба, в том числе путем привлечения виновных лиц к субсидиарной ответственности.

Противодействие преднамеренному банкротству

По результатам применения в России процедур банкротства, по данным Федеральной налоговой службы, кредиторам возмещается в среднем 5,4% от общего объема задолженности. Абсолютное большинство процедур банкротства имеет криминальный характер. В 2017–2018 гг. ущерб только российской банковской системе в результате преднамеренного банкротства заемщиков составил более 2 трлн. рублей.

Системный подход к предотвращению преднамеренного банкротства требует объединения широкого спектра актуальных и уже проверенных на практике правовых, финансовых и информационных технологий на основе знаний и опыта в области права, экономики, финансов, психологии, криминалистики. Правоохранительные, налоговые органы и суды зачастую сталкиваются с проблемой отсутствия в государственных судебно-экспертных учреждениях специалистов, обладающих необходимыми знаниями, опытом и инфраструктурой.

Неотъемлемой частью расследования сложных экономических преступлений является произведенная качественно и в сжатые сроки финансово-экономическая судебная экспертиза [9].

При этом привлечение к расследованию специалистов значительно упрощает работу правоохранительных органов по поиску, сбору и анализу информации, поиску необходимых документов, возможных свидетелей и других потерпевших, похищенного имущества, в том числе легализованного, установления конечных бенефициаров противоправной деятельности и их личного имущества, а также обеспечивает общую ориентацию уголовного процесса на привлечение лиц не только к уголовной, но и к материальной ответственности.

Глобализация и сопутствующая ей интеграция давно вошли в жизнь современных людей. Они затрагивают практически все социальные системы общества, влияют на экономические, политические, информационные и иные процессы, которые в очень небольшой степени зависят от воли политиков или народа [2].

Как и любое масштабное явление, такое интенсивное взаимопроникновение и взаимообмен в социальной, экономической и культурной сферах имеют свои плюсы и минусы. Так, наряду с признанием, восприятием и широким распространением общечеловеческих гуманистических ценностей, становлением и развитием гражданского общества, включением стран в решение глобальных экологических проблем или вопросов здравоохранения наблюдается распространение и интернационализация так называемого девиантного поведения и преступности. Их порождают и социальные, и культурные, и демографические процессы, и организация экономики и общества в целом.

Перечисленное, в свою очередь, вызвало необходимость глобального общественного контроля над девиантностью и преступностью, что предусматривает сотрудничество правоохранительных и правоприменительных органов разных стран. Одним из аспектов такого взаимодействия является сближение, а в идеале и унификация национальных подходов к судебно-экспертной деятельности (СЭД).

В каждом государстве исторически сложились и существуют свои взгляды на судебную экспертизу, ее классификацию, предназначение, возможности проведения, допустимые методы исследования, способы оценки полученных результатов, условия деятельности судебных экспертов и экспертных лабораторий, необходимость и возможность лицензирования, сертификации, аккредитации, валидации, квалификационные требования к кадровому составу и пр. Однако разработка единых требований, применение международных стандартов (там, где это возможно и целесообразно), да и просто понимание того, как, на каких основаниях, на какой научной базе, исходя из каких предпосылок проводятся те или иные судебные экспертизы и получают те или иные

экспертные результаты, способствуют формированию доверия к исследованию, выполненному иной экспертной организацией (в том числе экспертной организацией иного государства или частнопрактикующим экспертом), уяснению примененных экспертных подходов и т.п., позволяют воспользоваться передовыми разработками и достижениями в области науки судебной экспертизы. Это также позволяет выявить различные ошибки (экспертов и правоприменителей), проанализировать условия и причины их возникновения, предложить возможные способы устранения, разработать комплекс мер по их профилактике и предотвращению в дальнейшем. В любом случае в профессиональном судебно-экспертном сообществе и среди заказчиков и потребителей услуг судебной экспертизы существует заинтересованность в постоянном контроле и повышении качества проводимых экспертиз, чему способствует введение общих стандартов (подходов), поскольку «современный этап повышения качества судебной экспертизы связан с систематизацией полученных результатов и формированием единых методических подходов к разработке системы менеджмента качества, которая могла бы стать нормативно-методической основой проведения оценки соответствия всех субъектов судебной экспертизы, выполняющих практические экспертные исследования по заданиям судебных и следственных органов» [6, с. 312; 7–8; 12]. Кроме того, «полноценная реализация принципа верховенства права напрямую взаимоувязана с гармонизацией СЭД и деятельности по стандартизации с международной практикой, признанием результатов судебных экспертиз в международных судах, повышением качества экспертного производства, совершенствованием технического регулирования деятельности организаций, занимающихся судебно-экспертной деятельностью. Наиболее оптимальный путь решения указанных задач — это разработка и принятие межгосударственных стандартов в области СЭД» [12, с. 27].

За рубежом обеспечение качества экспертной деятельности достигается в том числе посредством аккредитации экспертных лабораторий, которая проводится в соответствии со стандартом ИСО 17025 [12, 5]. И в России «основой для признания достоверности результатов экспертиз, подтверждением соответствия статусу судебно-экспертной лаборатории является ее аккредитация, которая представляет собой процедуру, по результатам которой специально уполномоченный орган официально признает компетентность того или иного органа выполнять конкретные работы» [7, с. 313].

До настоящего времени в Российской Федерации международные стандарты не имеют статуса документов прямого действия. Они являются основой и руководством для разработки межгосударственных и национальных стандартов. Так, международный стандарт

ISO/IEC 17025 «General requirements for the competence of testing and calibration laboratories» составляет основу ГОСТ ИСО/МЭК 17025 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий», а международное руководство ILAC G19:2002 «Guidelines for Forensic Science Laboratories» — основу ГОСТ Р 52960–2008 «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025» [5]. Однако следует отметить, что эти и другие стандарты содержат требования, а соответственно, эффективно могут применяться лишь к лабораториям технического направления, в которых задействовано сложное контрольно-измерительное, аналитическое оборудование, требующее проведения периодической поверки, калибровки, контроля за качеством стандартных образцов, калибраторов, пригодности реактивов и др. Данные документы также предъявляют требования к управлению ресурсами, в том числе к составу и квалификации персонала, помещениям и условиям окружающей среды, обращению с объектами исследования/испытания и т.п.

Иными словами, в них рассмотрены технические составляющие и нормы технических исследований, методов, подходов, которые следует учитывать и применять при организации экспертной деятельности криминалистических и технических (например, компьютерно-технических) лабораторий и экспертных подразделений.

В плане гармонизации с международными стандартами, использования международного опыта, технических средств, подходов к исследованию и т.п. находятся экспертизы, относящиеся к так называемому гуманитарному направлению, например, судебные экономические экспертизы. Это обусловлено рядом объективных причин.

Во-первых, каждая национальная экономика имеет присущие только ей уникальные особенности, которые сформировались в силу исторического развития того или иного государства или региона, традиционного уклада сложившихся социальных взаимоотношений и т.п.

Во-вторых, экономики разных стран (даже стран, входящих в Европейский союз) различаются по уровню развития.

В-третьих, имеются различия как в принципах и методах бухгалтерского учета, так и в нормативно-правовом регулировании стандартов финансового учета и отчетности: например, US GAAP в — США, IFRS (МСФО в русскоязычной транскрипции) — в Европе.

В-четвертых, по-разному строятся и регулируются общественные отношения собственности. Соответственно,

имеются существенные различия в том, как трактуются те или иные события — как уголовное преступление или административный проступок.

В-пятых, понимание возможностей судебных экономических экспертиз, их роли в процессе доказывания и других аспектов также имеет свои особенности в разных странах.

Такой перечень можно продолжать довольно долго; мы указали только основные, имеющие, по нашему мнению, существенное и решающее значение причины, которые порождают серьезные препятствия для создания общей концепции экспертных исследований в данной области, и разработки непротиворечащих национальному законодательству подходов.

Представляется, что процесс преодоления обозначенных трудностей и противоречий займет достаточно долгое время, однако он объективно обусловлен и необходим, и определенные шаги в данном направлении на государственном уровне уже сделаны. Так, за последние годы предприняты меры по сближению стандартов российского национального бухгалтерского учета (РСБУ) и международных стандартов финансовой отчетности (МСФО), причем последние все более активно внедряются в отечественную систему бухгалтерских счетов, оказывают влияние на формирование финансовой отчетности. Хотя надо отметить, что здесь разработчики также испытывают существенные трудности, и работа еще далека от завершения.

Выводы

Несмотря на перечисленные трудности, не способствующие унификации деятельности в области судебных экономических экспертиз, можно обозначить то, с чего такое сближение, по мнению авторов, может начинаться, — создание таких экспертных методик (методических подходов к экспертному исследованию того или иного события/факта финансово-хозяйственной жизни/деятельности экономического субъекта), которые были бы приняты экспертным сообществом в качестве допустимых. Безусловно, нельзя отбрасывать и имеющиеся в настоящее время методические наработки, которые предлагаются экспертами-экономистами различных российских судебно-экспертных учреждений. Однако отметим, что пока при их разработке превалирует ведомственный подход¹. Если же такие экспертные методики будут обсуждаться (а еще лучше — разрабатываться

¹ Здесь мы имеем в виду не гипотетические противоречия в подходах к исследованию, — как правило, такие противоречия отсутствуют — а то, что методические наработки не получают широкого обсуждения, внедряются в практику и рекомендованы сотрудникам данных ведомств.

и валидироваться, оцениваться на предмет их пригодности) всем экспертным сообществом, экспертами и научными сотрудниками профильных экономических специальностей вне зависимости от их ведомственной принадлежности, не исключая и негосударственных, частных экспертов, то первый шаг к унификации методического обеспечения будет сделан.

Полагаем, что вполне оправданным станет общение на постоянной основе экспертов не только внутри одной страны, но и разных стран для обсуждения общих проблем и выработки путей их решения.

Особенно актуальным процесс сближения и унификации в сфере понимания сути судебных экономических экспертиз представляется в связи с продолжающимся активным взаимодействием стран — участниц Шанхай-

ской организации сотрудничества (ШОС) и Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Страны-участницы, в том числе и Россия, выразили твердое намерение укреплять и расширять сотрудничество в торгово-экономической области, создавать зоны свободной торговли, содействовать свободе движения товаров, инвестиций и капиталов. Однако даже самые благоприятные условия для такого взаимодействия не исключают возникновение разногласий и споров, которые будут решаться в судебном порядке, что в свою очередь обусловит необходимость применения специальных экономических знаний, то есть проведение судебных экспертиз. И в этом случае доверие к экспертным учреждениям (экспертам), в том числе экспертным учреждениям другой страны, понимание терминологии, наличие общих методических подходов к исследованию различных вопросов является совершенно необходимым.

ЛИТЕРАТУРА

1. Баранников, А.А., Сигидов, Ю.И. — Роль бухгалтерского учета и внутреннего контроля в обеспечении экономической безопасности организации / А. А. Баранников, Ю. И. Сигидов. — Научный журнал КубГАУ. — 2012. — № 80(06). — [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-buhgalterskogo-ucheta-i-vnutrennego-kontrolya-v-obespechenii-ekonomicheskoy-bezopasnosti-organizatsii>.
2. Гишинский, Я. И. Глобализация и преступность / Я. И. Гишинский // Криминология: вчера, сегодня, завтра. — 2008. — № 2 (15). — С. 23–32.
3. Дворядкина, Е. Б. Экономическая безопасность: учеб. пособие / Е., Дворядкина. — Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та / — 2010. — 177 с.
4. Изергина, А. А. Порядок организации бухгалтерского учета на предприятии как фактор обеспечения экономической безопасности бизнеса / А. А. Изергина. — [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://mosi.ru/ru/conf/articles/poryadok-organizacii-buhgalterskogo-ucheta-na-predpriyatii-kak-faktor-obespecheniya>.
5. Кузьмин, С. А. Современные модели менеджмента качества в судебно-экспертной деятельности / С. А. Кузьмин // Теория и практика судебной экспертизы. — 2016. — № 3 (43). — С. 18–27.
6. Смирнова, С. А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения / С. А. Смирнова // Мультиязычное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Ч. 1. М.: РФЦСЭ. — 2012. — 656 с.
7. Смирнова, С. А. Судебно-экспертная деятельность в правоприменении: введение в магистерскую программу / С. А. Смирнова. — М.: РУДН. — 2017. — 528 с.
8. Смирнова, С.А., Замараева, Н.А. О возможности технического регулирования судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / С. А. Смирнова, Н. А. Замараева // Теория и практика судебной экспертизы. — 2015. — № 1 (37). — С. 46–50.
9. Стив Рахим. Место бухгалтерского учета в обеспечении экономической безопасности предприятий (компаний) // Автор перевода Ермоленко Г. Н. — Journal of Accounting & Marketing. — [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.masters.donntu.org/2016/iem/yermolenko/library/article7.htm>.
10. Суглобов, А.Е., Хмелев, С.А., Орлова, Е. А. Экономическая безопасность предприятия / А. Е. Суглобов, С. А. Хмелев, Е. А. Орлова. — М.: ЮНИТИ-ДАНА. — 2013. — 271 с.
11. Толкачева, О.М., Толкачева, Н. А. Бухгалтерский учет и анализ / О. М. Толкачева, Н. А. Толкачева. — М.: Директ-Медиа. — 2013. — 174 с.
12. Усов, А.И., Кузьмин, С. А. Пути стандартизации судебно-экспертной деятельности на пространстве Содружества независимых государств / А. И. Усов, С. А. Кузьмин // Теория и практика судебной экспертизы. — 2016. — № 4 (44). — С. 26–30.
13. Шлендер, П. Э. Безопасность жизнедеятельности / П. Э. Шлендер. — М.: Вузовский учебник. — 2008. — 304 с.

© Быкова Энже Фаузелевна (contur-garant@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»