

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ А.Л. ЧИЖЕВСКОГО ОБ ЭВОЛЮЦИИ ЧЕЛОВЕКА В КОНТЕКСТЕ ПОЛЕМИКИ ЭВОЛЮЦИОНИЗМА И КРЕАЦИОНИЗМА

Звонова Екатерина Евгеньевна

Кандидат философских наук, доцент, Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения Российской Федерации (Сеченовский Университет); Старший научный сотрудник, Центр исследований космизма, Московская высшая школа социальных и экономических наук (МВШСЭН) nflammatur@yandex.ru

A.L. CHIZHEVSKY'S IDEAS ABOUT HUMAN EVOLUTION IN THE CONTEXT OF POLEMIC BETWEEN EVOLUTIONISM AND CREATIONISM

E. Zvonova

Summary: The object of the study is the content of A.L. Chizhevsky's ideas about human evolution reflected in philosophical works «The main beginning of the universe. Space system. Problems « and «Electronic theory and the genesis of forms. Problem », the subject is constituted by the peculiarities of the corresponding ideas in connection with the discussion between representatives of evolutionism and creationism. Particular attention is paid to the question of the compatibility of the scientist's views on the evolutionary development of Homo sapiens with theistic evolutionism, process theology, Young Earth and Old Earth creationism, the movement of intelligent design and alterism, as well as the meanings and connotations that the views of A.L. Chizhevsky acquire in the context of these approaches. The study helps clarify the question of how scientific and religious pictures of the world relate in Russian cosmism; in the future, such an explication will determine the ideological foundations for a fruitful dialogue between science and religion.

When writing the work, the following methods were used: analysis of text sources (including 1703 fund's manuscripts of the Archive of the Academy of Sciences of the Russian Federation), comparative analysis, analysis, synthesis, generalization, induction and deduction, historical method.

The scientific novelty of the article is constituted by the study of the ideas of A.L. Chizhevsky about human evolution in connection with theistic evolutionism, process theology, Young Earth and Old Earth creationism, the movement of intelligent design and alterism.

An analysis of the scientist's views about the evolution of the species Homo sapiens in the context of the polemic of evolutionism and creationism allows us to draw the following conclusions, which in our opinion can contribute to a fruitful dialogue between representatives of the scientific and religious communities:

- 1) in the best way the ideas of A.L. Chizhevsky about the development of mankind are combined with the position of theistic evolutionism: in this case, we do not have a contradiction between the scientific and philosophical approach and the religious worldview, but the addition of the first with the second;
- 2) a similar result testifies against the cultural myth about the incompatibility of science and religion.

Keywords: A.L. Chizhevsky, science, religion, evolution, theistic evolutionism, process theology, Young Earth creationism, Old Earth creationism, movement of intelligent design, creationism.

Аннотация: Объектом исследования являются представления А.Л. Чижевского об эволюции человека, отраженные в философских трудах «Основное начало мироздания. Система космоса. Проблемы» и «Электронная теория и генезис форм. Проблема», предметом выступают особенности соответствующих представлений в связи с дискуссией между представителями эволюционизма и креационизма. Особое внимание уделено вопросу о совместимости взглядов ученого на эволюционное развитие вида Homo sapiens с теистическим эволюционизмом, теологией процесса, младоземельным и староземельным креационизмом, движением разумного замысла и альтеризмом, а также тем смыслам и коннотациям, которые воззрения А.Л. Чижевского приобретают в контексте указанных подходов. Исследование способствует прояснению вопроса о том, как в русском космизме соотносятся научная и религиозная картины мира; в перспективе подобная экспликация позволит определить мировоззренческие основания для плодотворного диалога между наукой и религией.

При написании работы использовались следующие методы: анализ текстовых источников (включая рукописи фонда 1703 Архива Академии Наук Российской Федерации), компаративный анализ, анализ, синтез, обобщение, индукция и дедукция, исторический метод.

Научную новизну статьи составляет изучение представлений А.Л. Чижевского об эволюции человека в связи теистическим эволюционизмом, теологией процесса, младоземельным и староземельным креационизмом, движением разумного замысла и альтеризмом.

Анализ взглядов ученого на эволюцию вида Homo sapiens в контексте полемики эволюционизма и креационизма позволяет сделать следующие выводы, которые, на наш взгляд, могут способствовать плодотворному диалогу между представителями научного и религиозного сообществ:

- 1) наилучшим образом идеи А.Л. Чижевского о развитии человечества сочетаются с позицией теистического эволюционизма: в данном случае мы имеем не противоречие между научно-философским подходом и религиозным мировоззрением, но дополнение первого вторым;
- 2) подобный результат свидетельствует против культурного мифа о несовместимости науки и религии.

Ключевые слова: А.Л. Чижевский, наука, религия, эволюция, теистический эволюционизм, теология процесса, младоземельный креационизм, староземельный креационизм, движение разумного замысла, креационизм.

Введение

Объектом данной статьи являются представления об эволюции человека, отраженные в философских трудах антропокосмиста А.Л. Чижевского, предмет ее составляют их особенности в контексте дискуссии между представителями эволюционизма и креационизма.

Цель работы – прояснение более общего вопроса о том, как в русском космизме соотносятся научная и религиозная картины мира, которое позволит определить мировоззренческие основания для плодотворного диалога между наукой и религией. Актуальность настоящего исследования обусловлена тем, что миф о противостоянии науки и религии воспроизводится поныне, порождая ряд негативных феноменов [3].

Эволюционная проблематика соответствует цели работы, поскольку является ключевой для русского космизма, а полемика эволюционизма и креационизма зачастую воспринимается как выражение конфликта между приверженцами научного подхода к реальности и сторонниками религиозного мировоззрения. Так, В.В. Мамонов справедливо отмечает, что в широком понимании вопрос о соотношении эволюции и творения является проблемой взаимоотношений науки и религии, если же брать еще более общую перспективу – за ним стоит известная с первых веков христианства проблема соотношения веры и разума [9, с.31].

Научную новизну статьи составляет изучение представлений А.Л. Чижевского об эволюции человека в связи теистическим эволюционизмом, теологией процесса, младоземельным и староземельным креационизмом, движением разумного замысла и альтеризмом.

Методология

При написании работы использовались следующие методы: анализ текстовых источников (в том числе рукописи фонда 1703 Архива Академии Наук Российской Федерации), сравнительный анализ, анализ, синтез, обобщение, индукция и дедукция, исторический метод.

Результаты

Различные версии взглядов А.Л. Чижевского на эволюцию человека изложены в его философских трудах «Основное начало мироздания. Система космоса. Проблемы» [11-12] и «Электронная теория и генезис форм. Проблема» [4]. Согласно данным работам, гармония, упорядоченность и целостность мира базируется на действии единого закона, всеобщего принципа кругообращения, проявляющегося в ритме и симметрии, на единый электрический субстрат. Соответствующая картина реальности определяет взгляды мыслителя на эволюцию человеческого рода.

В «Основном начале» А.Л. Чижевский склоняется к модели «спиральной» эволюции человека, позволяющей соединить принцип кругообращения и восходящее, направленное развитие, признание ритма истории и вариативность событий. Впрочем, ученый отмечает, что по причине ограниченности времени нашего существования, мы не в состоянии заметить циклическую закономерность длительных «по человеческим меркам» явлений, а потому он лишь предполагает начало «нового оборота восходящей космической спирали».

Идея активной (т.е. направляемой разумом и волей человека) эволюции не раскрыта и не исследована на страницах «Основного начала» сколь-либо полно. Однако достаточно тривиальные суждения А.Л. Чижевского о желании природы, «Великой Матери», видеть людей разумными и познающими говорят в пользу того, что мыслителю были близки соответствующие представления.

Для полноты исследования приведем цитату, иллюстрирующую эволюционные взгляды ученого. Упомянув историческую перспективу грозному морю с высокими гребнями волн и зияющими впадинами, А.Л. Чижевский пишет: «Цикл завершен. Планета истории прожила свои сутки. Наступают новые. Человечество опять совершает свой подъем, но подъем этот расположен уже в другом месте большого космического цикла. Все признаки, сопутствовавшие прежнему подъему, сохранились и при новом подъеме человечества, но изменились только в характере своих проявлений. Говорят, «человечество сделало шаг вперед», человечество эволюционирует» [12, с. 134].

«Электронная теория и генезис форм» содержит эволюционные воззрения, сочетающиеся с идеей отсутствия непреодолимых границ между царствами природы (она свойственна и «Основному началу», однако не выражена там ярко). Характерные для «Электронной теории» взгляды на эволюцию человека отличаются жестким детерминизмом, предполагающим абсолютную обусловленность развития вида *Homo sapiens* принципом всеобщего кругообращения. Отметим, что соответствующая позиция А.Л. Чижевского отлична от детерминистических представлений «Основного начала» меньшей диалектичностью и худшей сочетаемостью с идеей активной эволюции [2].

Кроме того, оценка перспектив развития человеческого рода, изложенная в «Электронной теории», достаточно пессимистична: «Основываясь на формуле Геккеля: онтогенезис повторяет филогенезис и дополнив ее другой формулой: старость и конец человека доказывает грядущую старость и вымирание человечества, мы придем к тому заключению, что и человечество, как в отдельных своих индивидах, так и в целом не составляет исключения из общего закона, которому, по-видимому, подчинены все

мировые процессы» [4, л. 166]. При этом ученый ужасается не столько неизбежной гибели людей, сколько приближению к ней, отмеченному дряхлением и вырождением.

В «Электронной теории», как и в «Основном начале», А.Л. Чижевский говорит о развитии человечества, не претендуя на достоверное знание. Его пессимизм смягчается констатацией того, что на момент написания данного труда человеческий род может быть разделен на три типа – совершенствующийся, неизменяющийся и деградирующий, причем первый составляет большинство, а последний – сравнительно малочислен (в связи с ним ученый допускает расистские суждения). Подобное положение вещей говорит о том, что человечество не достигло пика развития; кроме того, дает мыслителю основания предполагать «наследование Земли» наиболее «прогрессивными» родами, которым удастся трансформироваться.

На «наследников Земли» А.Л. Чижевский возлагаются особые надежды; им «надлежит, покидая человеческую природу, перейти на новую ступень общеземной органической эволюции и трансформироваться в подлинно-го ново или сверхчеловека, который будет настолько же удален от нас, как мы от обезьяны» [4, л. 171]. В связи с наблюдаемым прогрессом мыслитель упоминает книгу Р. М. Бёкка «Космическое сознание. Исследование эволюции человеческого разума», посвященную перспективам наступления эры нового и высшего типа сознания; по мнению канадского автора, отдельные его носители существовали к моменту ее написания.

Рассмотрим изложенные воззрения А.Л. Чижевского на эволюцию человека в связи с подходами к эволюции, подразумевающими интеграцию, конфликт и независимость науки и религии (не исключая возможность диалога между ними). Классификация подходов заимствована нами у В.В. Мамонова [9], который выделяет их на основании моделей соотношения науки и религии, описанных американским физиком и богословом И. Барбуром [13].

Интеграция

Теистический эволюционизм

Термином «теистический эволюционизм» обозначается совокупность теологических позиций, представители которых признают, что эволюция (как биологическая, так и небιологическая) является научно обоснованным фактом и одновременно инструментом воплощения Божьего замысла о творении [8]. Степень божественного вмешательства в ход эволюции различается у разных сторонников соответствующего подхода.

Легко заметить, что представления А.Л. Чижевского о развитии человечества не противоречат теистическому эволюционизму явным образом, вполне совместимы с ним. Это касается как взглядов на эволюцию человека,

изложенных в «Основном начале», так и соответствующих воззрений «Электронной теории» (первые ближе к сценарию апокатастасиса, вторые – к «разделяющей» эсхатологической перспективе христианства). При этом и в рамках теистического эволюционизма, и в свете мировоззрения А.Л. Чижевского проблематичным представляется само возникновение человека как отдельного вида, как существа, отличающегося от прочих живых организмов, и встает ряд этических вопросов.

Теистические эволюционисты, признавая восходящее развитие природы, которое так или иначе привело к возникновению Homo sapiens, чаще всего прибегают к аргументу божественного вмешательства, объясняя собственно человеческое, личностное в человеке, и вынуждены столкнуться на новом уровне с проблемой теодицеи. Принцип естественного отбора, согласно которому побеждает сильнейший, плохо согласуется с основной этической направленностью христианства, что побуждает богословов разрабатывать утонченную диалектику добра и зла, представляя второе необходимым для конечного торжества первого, признавая смерть неременным условием развития жизни.

В философских работах А.Л. Чижевского также не описан конкретный механизм, объясняющий, как в результате воздействия универсального закона на единый субстрат при отсутствии жестких границ между царствами природы возникают специфические для людей качества. Более того, будучи детерминированным объективным порядком мира, человек оказывается по сути лишенным субъектности [6], что делает невозможным предъявлять к нему нравственные требования, хотя сфера морали традиционно соотносится с человеческой сущностью. При этом А.Л. Чижевский, претендуя на рациональное объяснение различных явлений естественными причинами, не имеет возможности прибегнуть к доводам о божественном вмешательстве в мировые процессы. Поэтому можно сказать, что позиция теистического креационизма дополняет его воззрения.

Подобный результат заставляет вспомнить взгляды Фомы Аквинского, согласно которым между верой и разумом отсутствует противоречие, хотя разум и ограничен в своем познании. Неудивительно, что теистический эволюционизм весьма авторитетен среди богословов.

Интересно следующее обстоятельство. А.Л. Чижевского если не по миропониманию, то по мироощущению можно назвать пантеистом [10-11]. Восприятие космоса, природной реальности как гармонического целого, вызывающего чувство священного, особенно ярко отражает поэзия мыслителя, хотя оно ощущается и в научных трудах основоположника гелиобиологии, а «Основное начало мироздания» можно было бы назвать «Гармонией мира» с неменьшим основанием, нежели известную ра-

боту И. Кеплера. Теистический эволюционизм также зачастую тяготеет к пантеизму, за что подвергается критике со стороны ортодоксально настроенных представителей христианской мысли. Здесь отчетливо проявляется двойственная природа пантеизма, позволяющая трактовать его и как «приукрашенный атеизм» (Р. Докинз), и как тотальное утверждение вездесущности божественного.

Теология процесса

Представители теологии процесса опираются на философские воззрения А.Н. Уайтхеда и мыслят реальность как процесс, предполагающий постоянную реализацию возможностей, направляющих развитие мира, воплощающихся в событиях, каждое из которых обусловлено предшествующими [17; 18; 20]. Будущее этой бесконечной цепочки открыто, и любая пространственно-временная точка концентрирует «опыт» мироздания, причём опыт присущ и неорганическим объектам.

В силу того, что будущее не является predetermined, а опыт нельзя произвольно «отменить», по мнению сторонников теологии процесса, Бог оказывается лишённым свойств всеведения и всемогущества. Его отношения с миром подобны взаимодействию разума и тела: первый онтологически «выше» второго, но не является его творцом, здесь имеет место корреляция, взаимозависимость. Так же и дискурс теологии процесса подразумевает взаимозависимость мира и Бога.

Мировоззрение А.Л. Чижевского, в частности, его взгляды на эволюцию, согласуются с теологией процесса в том, что касается холистического, системного подхода к реальности, взаимозависимости различных феноменов. Однако, как мы помним, ученый был убежденным детерминистом; строгий детерминизм основоположника гелиобиологии плохо сочетается с неопределенностью будущего, открытостью финала эволюции.

Конфликт

Эволюционизму традиционно противопоставляется креационизм, сторонники которого отстаивают истинность более или менее буквального понимания библейской версии творения. В зависимости от степени радикальности соответствующей точки зрения выделяют младоземельный и староземельный креационизм, а также движение разумного замысла.

Младоземельный креационизм

Представители младоземельного креационизма обязаны своим названием тому, что полагают творение мира свершившимся за шесть дней от 6000 до 10000 лет назад; они признают историчность Всемирного потопа и иных событий, описанных в Библии, библейский текст рассматривается как наиболее авторитетный источник

знания [10; 19]. Данные науки младоземельные креационисты учитывают избирательно и зачастую весьма вольно интерпретируют их для укрепления собственного мировоззрения, эволюцию отрицают. Взгляды А.Л. Чижевского на развитие человечества несовместимы с младоземельным креационизмом как по причине непризнания приверженцами этого подхода эволюционизма, так и вследствие убежденности мыслителя в высшей ценности научного познания.

Староземельный креационизм (креационизм постепенного Творения)

Сторонники староземельного креационизма принимают данные науки о возрасте Вселенной и Земли, однако не считают истинным дарвинизм, полагая, что все биологические виды были созданы непосредственно Богом в течение длительного промежутка времени [14]. Близкие к идее активной эволюции представления А.Л. Чижевского о перспективах развития человеческого рода, очевидно, несовместимы со староземельным креационизмом. Аналогичное утверждение справедливо и в отношении надежд ученого на «наследующих Землю», ведь последние настолько же отличны от нас, насколько мы от обезьяны, т.е. принадлежат к пока еще не существующему виду, возникновение которого предполагает эволюционный процесс.

Движение разумного замысла

Представители движения разумного замысла в попытках доказать божественное сотворение мира опираются на логические доводы и апелляции к устройству природы. Наиболее популярны аргументы «неуменьшаемой сложности» [15-16] и «определенной сложности» [16]. Первый сводится к тому, что дарвинизм, убедительно описывая происхождение видов за счет приспособления, не может пролить свет на возникновение ряда сложных систем развитием от простого к сложному (особенно на молекулярном и клеточном уровнях); соответственно, их существование свидетельствует о разумном замысле. Аргумент «определенной сложности» заключается в следующем: некоторые события, обладающие достаточной степенью сложности, настолько маловероятны, что разумный замысел представляется самым простым их объяснением; таким феноменом является, например, жизнь.

Хотя идеи А.Л. Чижевского об эволюционном развитии Homo sapiens несовместимы с креационистской позицией движения разумного замысла, можно отметить: для ученого был характерен интерес к «сложности», системности, и подход к миру как суперсистеме, в которой все настолько взаимосвязано и целесообразно, что невольно возникают переживания, соответствующие концепции разумного замысла. Впрочем, как было отмечено выше, на наш взгляд мироощущение А.Л. Чижевского можно скорее назвать

пантеистическим, особенно учитывая формальную нерелигиозность мыслителя.

Независимость. Альтеризм

Альтеризмом (от латинского *alter* – другой (из двух)) называется позиция, согласно которой до и после грехопадения существуют два различных мира, «живущих» по разным законам [1]. Поскольку научное знание касается «этого» мира и не ставит под сомнение того («другого»), что недоступно эмпирическому исследованию, сторонники альтеризма склонны принимать данные науки, в частности, касающиеся эволюции. Представления А. Л. Чижевского об эволюции человечества совместимы с альтеризмом; в свете предположения об истинности данного подхода их соответствие реальности не становится более или менее вероятным.

Заключение

Анализ взглядов ученого на эволюцию вида *Homo sapiens* в контексте полемики эволюционизма и креационизма позволяет сделать следующие выводы:

1. наилучшим образом идеи А.Л. Чижевского о развитии человечества сочетаются с позицией теистического эволюционизма: в данном случае мы имеем не противоречие между научно-философским подходом и религиозным мировоззрением, но дополнение первого вторым;
2. подобный результат свидетельствует против культурного мифа о несовместимости науки и религии.

Мы надеемся, что это и дальнейшие исследования будут способствовать плодотворному диалогу между представителями научного и религиозного мировоззрения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Еп. Василий (Родзянко). Теория распада Вселенной и вера отцов. М.: Паломник, 2003. 254 с.
2. Звонова Е.Е. Детерминистические представления о человеке в философских работах А.Л. Чижевского: научный и религиозный аспекты // Философская мысль. 2024. № 1. DOI: 10.25136/2409-8728.2024.1.69505 EDN:IZCAWI URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=69505
3. Звонова Е.Е. Христианская и «промеевская» антропология: противоречие или сущностное тождество // Медицина. Социология. Философия. Прикладные исследования. 2022. № 2. С. 84-89.
4. Исследование Чижевского А.Л. «Электронная теория и генезис форм. Проблема» в 2-частях. Автограф // Архив РАН. 1703. Оп. 1. Д. 2. 224 л.
5. Карнеев, Р.Р., Мухортов, А.С. Реконцептуализация субъекта и критика Просвещения // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2022. № 1 (70). С. 128–136. DOI: https://doi.org/10.54398/1818-510X_2022_1_128.
6. Карнеев Р.Р. Проект реконцептуализации субъекта: незавершённая сборка. // Концепт: философия, религия, культура. 2022. № 6(1). С. 7-19. DOI: <https://doi.org/10.24833/2541-8831-2022-1-21-7-19>.
7. Криман А.И. Постгуманизм и современное искусство: пересборка антропоцентристского дискурса в пространстве визуального // Наука телевидения. 2023. 19 (3). С. 21-41.
8. Круглова И.Н. Теистический эволюционизм как диалог науки и богословия // Глобальные вызовы современности и духовный выбор человека: XXIII Красноярские краевые Рождественские образовательные чтения. Материалы и доклады Межрегиональной научно-практической конференции, Красноярск, 16–18 января 2023 года. Красноярск: ООО «Издательский дом «Восточная Сибирь», 2023. С. 404-415. EDN VMGYOB.
9. Мамонов В.В. Эволюция как проблема современной христианской мысли // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2023. № 1. С. 30–39.
10. Хэм К., Сарфати Дж., Виланд К. Книга ответов. Расширенная и обновленная / под ред. Д. Бэттена. Симферополь: Христианский научно-апологетический центр, 2000. 288 с.
11. Чижевский А.Л. Основное начало мироздания // Духовное созерцание. 1997. №№ 1-2. С. 105-136.
12. Чижевский А.Л. Основное начало мироздания // Духовное созерцание. 1997. №№ 3-4. С. 85–113.
13. Barbour I. Religion and Science: Historical and Contemporary Issue. London: SCM Press, 1998.
14. Bernard Ramm. The Christian View of Science and Scripture. Grand Rapids, Michigan: W.B. Eerdmans Publishing Company, 1955.
15. Behe M.J. Darwin's Black Box. The biochemical challenge to evolution. New York: Free Press, 2006. 307 p.
16. Dembski W.A. The Design Inference: Eliminating Chance Through Small Probabilities. New York: Cambridge University Press, 1998. 243 p.
17. Dick, S.J. Cosmotheology and Process Theology: A Reply to Metaphysics of Exo-Life by Andrew Davis // Theology and Science. 2023. №. Pp. 22(1). 95–105. DOI: <https://doi.org/10.1080/14746700.2023.2292929>.
18. Flannery M.A. The Process Theology of John Eloff Boodin // Religions. 2023. №. 14(2). 238. DOI: <https://doi.org/10.3390/rel14020238>.
19. Marshall K.L. Revisiting the Scopes Trial: Young-Earth Creationism, Creation Science, and the Evangelical Denial of Climate Change. // Religions. 2021. №. 12(2). 133. DOI: <https://doi.org/10.3390/rel12020133>
20. Roseline Elorm Adzogble. Resurrecting Whitehead: A theodicy in the wake of global crisis. Global Solidarity Crisis Symposium September 2022, Catholic University of Widya Mandala in Surabaya, Sep 2022, Surabaya, Thailand. ffhah-04027718f.

© Звонова Екатерина Евгеньевна (nflammatu@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»