

ОТ «ПОТЕЦИАЛЬНОГО» К «АКТУАЛЬНОМУ» В КОНСТРУИРОВАНИИ ПСИХОДИАГНОСТИЧЕСКОГО МЕТОДА «ОПРОСНИК ФОКУС РЕФЛЕКСИИ»

Сизикова Татьяна Эдуардовна

*К.псих.н., доцент, Новосибирский государственный педагогический университет
tat@ccru.ru*

FROM «POTENTIAL» TO «ACTUAL» IN THE CONSTRUCTION OF PSYCHODIAGNOSTIC METHOD «QUESTIONNAIRE FOCUS REFLECTION»

T. Sizikova

Summary. Psychodiagnostic method «Questionnaire focus reflection» is developed on the basis of modal — differential approach to the study of reflection. The theoretical model is a meta-model of reflection, consisting of five models: ontological, gnoseological, static, dynamic and focus of reflection, reflecting reflection as the highest stage of the spiritual layer (layered structure of critical ontology N. Hartmann), working ontology which is the unity of consciousness, thinking, activity, personality. Quality side meta-model that allows to consider reflection are holistic modalities of reflection: necessary, possible, real, multidimensional, aware enough, of temporality, of transidentity and their opposites. The content side is the direction of reflection on fragmentation, normativity, consistency, integrity, reflection of reflection, «I», «Other», creativity, deductive method, inductive method, progressive, regressive and the mechanism of reflection activity — the mechanism of «reflection — motive — will». Reflection is diagnosed with two focuses: the focus of modality and the focus of reflection and its activity. The design of the questionnaire was carried out from the correspondence of the tasks to the four reflection models to the restructuring and development of the fifth model in the meta-model — the focus of reflection.

Keywords: reflection, questionnaire the focus of reflection, the direction of reflection, the modality of the reflection, the meta — model of reflection, a modal — algebraic approach.

Аннотация. Психодиагностический метод «Опросник фокус рефлексии» разработан на основе модально — дифференциального подхода к исследованию рефлексии. Теоретической моделью является мета — модель рефлексии, состоящая из пяти моделей: онтологической, гносеологической, статической, динамической и фокуса рефлексии, отражающая рефлексию как высшую ступень душевного слоя (слоистое строение критической онтологии Н. Гартмана), рабочей онтологией которой является единство сознания, мышления, деятельности, личности. Качественной стороной мета-модели, позволяющей рассматривать рефлексию целостно являются модальности рефлексии: необходимого, возможного, реального, многомерно-го, сознаваемого, достаточного, темпоральности, трансгидиентности и их противоположностей. Содержательной стороной являются направленности рефлексии на фрагментарность, нормативность, системность, целостность, рефлексию (рефлексия рефлексии), «Я», «Другой», творчество, дедуктивный способ, индуктивный способ, прогрессивность, регрессивность и механизм активности рефлексии — механизм «рефлексия — мотив — воля». Рефлексия диагностируется с двух фокусов: фокуса модальностей и фокуса направленностей рефлексии и ее активности. Конструирование опросника осуществлялось от соответствия заданий четырем моделям рефлексии к переструктурированию и разработке пятой модели в мета-модели — фокус рефлексии.

Ключевые слова: рефлексия, опросник фокус рефлексии, направленность рефлексии, модальность рефлексии, мета-модель рефлексии, модально — дифференциальный подход.

В постнеклассический период развития психологии особое место занимает рефлексия в связи с культивированием представления о человеке как саморазвивающейся многомерной системе. Психодиагностические методы рефлексии востребованы и к разработке данных методов необходимо подходить не с позиции атрибутивных подходов, а с принципов постнеклассической парадигмы в силу того, что, то, что развивает действие, мышление, личность, сознание, является саморазвивающимся. Только на новых принципах стало возможным увидеть рефлексию как самостоятельное, не слитое с предметностью образование, распределенное по всей психике и являющееся способом самоорганизации жизнедеятельности человека, способом

осуществления выбора исходя из реальности — не реальности многомерного — не многомерного возможного и невозможного на основе необходимости или не необходимости с помощью сознаваемого — не сознаваемого для достаточного — недостаточного в синхронизации (темпоральности — не темпоральности) разных временных срезов, процессов, создающих условия для трансгидиентности — не трансгидиентности. Суть рефлексии в модальности, и суть ее в направленности, их взаимопроникновение, осуществляемое в сознании, мышлении, деятельности, личности — есть способ саморегулирования, самоорганизации, саморазвития человека. В более ранних своих работах мы выделяли двойственную суть рефлексии — рефлексия есть процесс

и есть механизм. По мере углубления в предмет рефлексии мы обнаружили двойственную суть рефлексии как модальность, и как направленность в единстве. На основе данного представления осуществлялся процесс конструирования опросника. Пятая модель в мета-модели рефлексии появилась благодаря этому процессу, она проявилась результат работы над методом диагностики. С позиции исследователя это есть развитие предмета исследования в процессе его исследования.

Цель статьи — раскрыть особенности конструирования «Опросника фокус рефлексии» в рамках постнеклассической парадигмы.

Методология нового подхода к конструированию опросника

В постнеклассический период претерпели изменение два основных научных принципа неклассического периода: принцип развития и принцип системности. Принцип развития позволил в конструировании опросника идти не от эмпирического случая, а от нормы, которой на первом этапе для нас являлось потенциальное состояние рефлексии, отраженное в четырех моделях рефлексии, входящих в мета-модель рефлексии, а на втором этапе — модель фокуса рефлексии. Под нормой понимался не уровень и не степень выраженности, а объем потенциально — актуального состояния рефлексии — распознавание человеком в своей рефлексии средств, механизмов, видов, элементарных единиц и только на втором этапе кристаллизовано предстала общественная норма позитивности, конструктивности рефлексии. Другой особенностью нормирования являлось не предъявление нормы, а распознавание ее испытуемым благодаря рефлексии своей рефлексии в ходе выполнения заданий, выделяющих рефлексии, ее разные эмпирические проявления. Задания опросника приобретают развивающую функцию как в ширь (объем) рефлексии, так и в глубь (позитивность рефлексии). Принцип системности, позволяющий выстраивать каузальные связи между элементами, объединенными системообразующим признаком, в постнеклассическое время включил в себя целое. Система рассматривается как целое, а целое как система. Представление о рефлексии как целом — есть модальности, раскрытие как системы — ее модели в мета-модели и, направленности рефлексии в модели фокуса рефлексии, объединенные системообразующим признаком — выбор, осуществление рефлексией выбора, на который работают необходимые виды, средства, механизмы, элементарные единицы рефлексии в ее направленностях. Новое понимание данного принципа позволило по — иному увидеть рефлексии и разработать теорию, в которой рефлексия рассматривается, с одной стороны, как целое — модальная психология рефлексии, с другой, как система — дифференцированная суть реф-

лексии — пять ее моделей. Исходя из этого, нами был разработан психодиагностический метод «Опросник фокус рефлексии», имеющий один стимульный материал и два результата: один результат о степени развитости направленности рефлексии и ее механизма активности «рефлексия — мотив — воля», другой о степени развитости той или иной модальности рефлексии, позволяющий осуществлять прогнозирование. Одно задание опросника соответствует как направленности рефлексии, так и ее модальности. Данный подход мы обозначили как модально — дифференциальный.

Теоретическая модель «Опросника фокус рефлексии»

Конструирование «Опросника фокус рефлексии» осуществлялось на основе разработанной мета — модели рефлексии в онтологии единства сознания, мышления, личность, деятельность, входящей в качестве рабочей онтологии во всеобъемлющую критическую онтологию Н. Гартмана. Рефлексия автором статьи рассматривается как высшая ступень душевного слоя в которую проникает культурно — исторический слой [1]. На основе высокой степени изученности рефлексии в мышлении, сознании и деятельности [2, 3, 4, 5] нами было проведено обобщение научных исследований, системный и структурно-функциональный анализ исследований рефлексии, позволивший разработать мета-модель рефлексии [6, 7], которая охватывает, с одной стороны, онтологическую и гносеологическую сущность рефлексии, с другой ее статическое и динамическое содержание. Онтологическая модель рефлексии представлена в виде средств, видов и форм рефлексии. Гносеологическая модель рефлексии описывает бытие рефлексии в деятельности, мышлении, сознании в качестве механизма и процесса. Онтологическая и гносеологическая модели описывают рефлексии в связи с предметными областями. Статическая модель рефлексии представляет собой: сознательное — неосознаваемое, согласование — рассогласование, синхронизация — асинхронизация. Динамическая модель рефлексии описывает ее механизмы, которые мы сгруппировали в три группы: одна группа (одна грань в модели) — механизмы самоотношения, социально — личностные, коммуникативные, интеллектуальные, эмоционально — волевые, экзистенциальные; вторая группа — установочные механизмы, и третья — механизмы переживания времени. Эти модели отражают рефлексии в «чистом» виде, без предметных областей.

Пятая модель — фокус рефлексии [8] представляет собой направленности рефлексии и ее активность в актуальный момент времени как точка пересечения четырех моделей, характеризующих потенциальное состояние рефлексии.

Рефлексия имеет следующие направленности: направленность личности на себя и на «другого», направленность субъекта на развитие (прогрессивная) или «застывание» (регрессивная), направленность на творчество, инновацию, направленность на способ переработки информации — индуктивный и дедуктивный с линейными и не линейными связями, направленность на основные виды работы с информацией в рефлексии — фрагментарный, нормативный, системный, целостный и направленность на себя — рефлексия рефлексии, саморазвитие рефлексии. Эти направленности являются детерминантами отбора рефлексивного содержания в актуальный момент времени. Выбор осуществляется благодаря работе механизма активности рефлексии «рефлексия — мотив — воля».

Процесс конструирования «Опросника фокус рефлексии»

Первый этап конструирования «Опросника фокус рефлексии». На основе сформулированных выше представлений о четырех моделях в мета — модели рефлексии (ее потенциальное состояние) была осуществлена разработка опросника 420 вопросов. Было выделено четыре диагностируемых проявления рефлексии: рефлексия в сознании, в мышлении, деятельности, личности. В каждом из них 35 одинаковых параметров, описывающих виды, механизмы, средства и базовые единицы рефлексии: фрагментарная рефлексия (описывает содержание затруднений в деятельности, задаче, образе, выделяя различные фрагменты); комплексная рефлексия (описывает базовые понятия: норма, самооценка, оценка, представления о самооценке другого); системная рефлексия (опирается на правила, отношения, понятия, каузальные связи); целостная рефлексия (охватывает ценности, смысл, категории, ритм, цикл, закономерности); экзистенциальная рефлексия (философское, духовное осмысление); методологическая рефлексия — выделяет схемы, методы построения знания; интеллектуальная рефлексия — выделяет логические связи в знании; личностная рефлексия — черты характера, отношения, оценка и самооценка; коммуникативная рефлексия (средства, виды и формы взаимодействия); продуктивная рефлексия (о настоящем); интроспективная (о будущем); репродуктивная рефлексия (о прошлом); покомпонентная рефлексия; группирующая рефлексия; интегрирующая рефлексия; корректирующая рефлексия; избирательная рефлексия; дополняющая рефлексия; кооперативная рефлексия; составительная рефлексия; противодействующая рефлексия; эвристические средства рефлексии; эмоционально — волевые средства рефлексии; социально — психологические средства рефлексии; логические средства рефлексии; единица рефлексии: отождествление — разотождествление; единица рефлексии: разрыв — ресурс; механизм

рефлексии: осознаваемое — неосознаваемое; механизм рефлексии: согласование — рассогласование; механизм рефлексии: достаточное — недостаточное; механизм рефлексии: необходимое — не необходимое; установочный механизм рефлексии; эмоционально — волевой механизм рефлексии; коммуникативный механизм рефлексии; экзистенциальный механизм рефлексии и общие показатели рефлексии в сознании, мышлении, деятельности, личности.

Пилотажное исследование проводилось на выборке 231 человек от 21 до 46 лет. Особенностью В статистической обработке результатов, наш подход соответствовал принятым правилам психометрической работы над заданиями метода. Анализ проводился не каждого задания, а каждого параметра, состоящего из 12 заданий. Именно это обстоятельство в дальнейшем приведет к разработке «сквозной» структуры в опроснике, приведшей к моделированию пятой модели рефлексии.

Большинство диагностируемых параметров дали результаты, входящие в пределы критических значений асимметрии и эксцесса ($A_s = 0,478$ и $E = 1,56$). Показатель «индекса трудности» приблизительно 0,5 выявлен у вопросов по видам рефлексии — «фрагментарной», «репродуктивной», «интегрирующей», «корректирующей», «составительной», «противодействующей»; у вопросов о единицах рефлексии «разрыв — ресурс»; по вопросам о механизмах рефлексии — «осознаваемое — неосознаваемое», «согласование — рассогласование» и экзистенциальном, а также по общему разделу вопросов, выявляющих рефлексии, относящуюся к категории личность.

Коэффициент надежности Спирмена-Брауна связан со средней корреляцией между заданиями и количеством заданий. Для нашего опросника коэффициент надежности r равен 0,99. Значение показателя надежности, вычисленное по «формуле альфа» Кронбаха равно 0,87.

Дополнительно для подтверждения однородности опросника, его надежности мы провели факторный анализ. В анализ был заложен один фактор. По нему мы получили следующие результаты: все параметры, кроме двух составляют один фактор, однородны и измеряют то, на что направлены в эмпирической реальности. Параметры «эвристические средства» (факторная нагрузка 0,683) рефлексии и «личностная рефлексия» (факторная нагрузка 0,655) дали не значимую нагрузку в факторе. У других параметров высокая нагрузка на уровне значимости $>0,70$. С помощью корреляционного анализа выявлено, что данные параметры имеют малое количество сильных корреляционных связей с другими параметрами. Параметр «личностная рефлексия» имеет сильную связь только с двумя параметрами: параметром «целостной рефлексии» ($r = 0,732$) и «общим результа-

том» ($r=0.810$) рефлексии в личности. Параметр «эвристические средства» рефлексии имеет сильную связь с параметрами: единицей рефлексии «разрыв — ресурс» ($r=0.723$), механизмом рефлексии «сознаваемое — не осознаваемое» ($r=0.751$), а также с «общим результатом» ($r=0.714$) рефлексии в деятельности. Наличие данных связей в полной мере отражает теоретические представления о рефлексии, подтвержденные практикой решения творческих задач.

Максимальное значение коэффициента корреляции выявлено между всеми итоговыми показателями опросника — рефлексии в «сознании» — «мышлении» ($r=0.886$), «сознание» — «деятельность» ($r=0.907$), «сознание» — «личность» ($r=0.900$), «мышление» — «деятельность» ($r=0.864$), «мышление» — «личность» ($r=0.870$), «личность» — «деятельность» ($r=0.880$), и каждым из них с общим результатом опросника — «сознание» ($r=0.960$), «деятельность» ($r=0.960$), «мышление» ($r=0.930$), «личность» ($r=0.900$).

В целом, большинство (64%) коэффициентов корреляции относится к среднему уровню силы связи между парными параметрами на уровне $p < 0.05$, r от $+0.30$ до $+0.699$ и вполне достаточно отражают эмпирические эквиваленты данных параметров. Сильная связь между парными параметрами на уровне $p < 0.05$ r от $+0.70$ до $+0.99$ выявлена у 33% показателей. Обратных корреляционных связей между параметрами нет. Полученные статистические данные подтвердили достоверность опросника, однородность и согласованность между собой всех выделяемых параметров. Формально эти данные позволяли сократить опросник до 1/3 части от 420 вопросов. Рассматривая каждый параметр, мы пришли к выводу, что формальным статистическим отбором вопросов мы упустим важные показатели для исследования рефлексии.

Второй этап конструирования опросника — выделение двух путей сокращения опросника.

Мы определились в основной исследовательской позиции для сокращения — сохранение многомерности рефлексии. Были определены два пути формирования, по сути своей, совершенно нового опросника: первый путь — сохранение или замена имеющегося параметра, с корректировкой его содержания, и второй путь — выделение нового параметра, из единых содержательных основ других параметров на основе анализа корреляционных плеяд.

Первый путь — мы убрали «методологическую рефлексию» и заменили на «рефлексию рефлексии», параметры «продуктивная» и «корректирующая» рефлексия были изменены на параметр «прогрессивной»

рефлексии, а параметр «эвристические средства» вошли в параметр «творчество» в рефлексии. Параметры, давшие большое количество сильных связей, такие как «системная», «целостная», «интеллектуальная», «коммуникативная», «интегрирующая», «дополняющая», «эмоционально — волевые средства» рефлексии, «социально — психологические средства» рефлексии, «логические средства» рефлексии, единица рефлексии «разрыв — ресурс», механизм рефлексии «согласование — рассогласование», «эмоционально — волевой механизм» рефлексии, «экзистенциальный механизм» в сокращенный вариант опросника вошли как «направленность рефлексии на системность», «направленность рефлексии на целостность», в которых все перечисленные средства и механизмы рефлексии. Параметры «эмоционально-волевой механизм» рефлексии и «эмоционально — волевые средства» рефлексии вошли в параметр «рефлексия — мотив — воля».

Параметры, давшие среднее количество сильных корреляционных связей, такие как «экзистенциальная рефлексия», «интроспективная», «репродуктивная», «покомпонентная», «группирующая», «избирательная», «кооперативная», «состязательная», «противодействующая», единица рефлексии «отождествление — разотождествление», механизм рефлексии «осознаваемое — неосознаваемое», механизм рефлексии «достаточное — недостаточное», механизм рефлексии «необходимое — не необходимое», «установочный механизм» рефлексии, были распределены в сокращенном варианте опросника в другие параметры — «направленность рефлексии на нормативность» и «регрессивная направленность рефлексии». Параметры, диагностирующие механизмы рефлексии были распределены по всем параметрам направленностей рефлексии и механизма активности «рефлексия — мотив — воля».

Второй путь — анализ корреляционных плеяд. Параметры с сильной корреляционной связью были объединены с параметрами со средними корреляционными связями. Например, в опроснике 420 вопросов параметр «методологическая рефлексия» имеет сильную корреляционную связь с тремя параметрами «корректирующая рефлексия» ($r=0.748$), «единица рефлексии: разрыв — ресурс» ($r=0.724$) и «механизм рефлексии осознаваемое — неосознаваемое» ($r=0.824$), и каждый из этих параметров имеет сильные связи уже с большим количеством параметров, так, параметр «единица рефлексии: разрыв — ресурс» имеет сильные корреляционные связи с 19 параметрами из 35, а параметр «механизм рефлексии осознаваемое — неосознаваемое» с 8 параметрами, и параметр «корректирующая рефлексия» с 3 параметрами. Из 19 параметров, связанных с параметром «единица рефлексии: разрыв — ресурс» мы выделили наличие двух — «эмоционально — волевые

средства рефлексии» ($r=0.743$) и «эмоционально — волевой механизм рефлексии» ($r=0.722$) с которыми связан параметр «комплексная рефлексия», так же выделили слабую связь «эмоционально — волевой механизм рефлексии» с параметром «механизм рефлексии осознаваемое — неосознаваемое» ($r=0.439$). На основе данных связей два вида рефлексии были редуцированы к нормативному виду рефлексии. Комплексная рефлексия исходя из понятия комплектование предполагает наличие и применение определенных правил соединения, конструирования между собой комплектов, фрагментов, частей. Методологическая рефлексия при решении определенных задач приобретает нормативный характер. Имея объединяющее начало двух видов рефлексии, мы придаем ему самостоятельный статус — нормативная рефлексия, выделяющая любого вида в любой области знания, практики, опыта нормы и правила знания, действия, мыслей, построения образа, отношения к себе и другим, а также общественные, этические, нравственные нормы и правила, вырабатываемые и присваиваемые субъектом. Вопросы всех указанных параметров сокращались логическим путем и при необходимости проходили переформулирование.

Параметр «фрагментарная рефлексия» был оставлен для сокращенного варианта опросника, но на основе «плеяды» всех сильных и средних связей с 22 параметрами, было произведено необходимое сокращение и переформулирование, оставленных на основе анализа, вопросов. Подход к анализу был сформулирован кратко: синтезировать вопросы всех 23 параметров таким образом, чтобы наиболее существенное и необходимое для данного параметра, могущее вместить в себя содержательные связи с другими параметрами не исчезло, а было сохранено.

Третий этап конструирования опросника — выделение новой, пятой модели рефлексии.

Анализ проводимого сокращения привел к выделению новой модели рефлексии. Новая модель выделилась как «сквозная структура» всех 40 параметров (из них 5 общих) опросника 420 вопросов. В сокращенном варианте опросника появились новые параметры: механизм «рефлексия — мотив — воля», «рефлексия рефлексии», «прогрессивная направленность рефлексии», «регрессивная направленность рефлексии», «направленность в рефлексии на «Я», «направленность в рефлексии на Другого», «направленность рефлексии на творчество», «направленность на индуктивный способ», «направленность на дедуктивный способ», «направленность рефлексии на системность», «направленность рефлексии на фрагментарность», «направленность рефлексии на нормативность», «направленность рефлексии на целостность».

Новая модель сокращенного опросника включает в себя несколько мер из многомерности рефлексии, достаточные для редуцированного «отражения» объекта, сохранения его онтологического, гносеологического, статического, динамического содержания: форма, направленность, продуктивность, активность, способы построения содержания рефлексии, саморазвитие, качество.

Форма представлена такими видами направленности рефлексии как фрагментарная, нормативная, системная, целостная. Например, параметр «целостная рефлексия» в опроснике 420 вопросов дал сильные корреляционные связи с 15 параметрами, среди которых «системная рефлексия» ($r=0.720$), «интеллектуальная рефлексия» ($r=0.723$), «эмоционально — волевые средства рефлексии» ($r=0.724$), которые в свою очередь имеют сильные корреляционные связи с параметром «экзистенциальная рефлексия», имеющим сильные корреляционные связи с 10 параметрами, из которых параметр «механизм рефлексии согласование — несогласование» имеет сильные корреляционные связи с 16 параметрами. Вопросы, разработанные для целостной рефлексии на основе вопросов из опросника 420 вопросов, синтезировали в себе данные связи и были выделены базовые характеристики целостной рефлексии — выделение в рефлексивном содержании смысла, всеобщих законов, расширение рамок осознания до того, чтобы в самом малом видеть большое. Целостное означает трансцендентальное осознание происходящего в любом временном направлении. Таким образом, новые параметры сокращенного варианта опросника «направленность рефлексии на фрагментарность» и «направленность рефлексии на системность» противоположны друг другу, что позволило в ключе обработки данных противопоставлять их, а «направленность рефлексии на нормативность» и «направленность рефлексии на целостность» — не зависимые параметры.

Направленность (психо-социальная на «Я» и на «Я и Другой», «Другой»), этот показатель в опроснике 420 вопросов являлся сквозным и больше был представлен в таких параметрах как «рефлексия в личности» и «рефлексия в деятельности». Сквозной характер параметра позволил выделять его в разных вопросах, относящихся к разным шкалам.

Продуктивность (прогрессивная и регрессивная направленности рефлексии), сквозная характеристика в опроснике 420 вопросов, более ярко выраженная в тех параметрах, в которых представлены средства, механизмы рефлексии и ее временная направленность. Параметры «прогрессивная» и «регрессивная» рефлексия представлены в вопросах, относящихся к разным пара-

метрам опросника 420 вопросов, что позволило их выделить в отдельные параметры.

Активность (динамическая характеристика активности «рефлексия — мотив — воля»), в этот параметр на основе синтеза вошли все параметры из опросника 420 вопросов, в которых выражена связь рефлексии с мотивом и волей и особенно «эмоционально — волевой механизм рефлексии», имеющий сильную корреляционную связь с 17-ю параметрами.

Способы построения содержания рефлексии (индуктивный и дедуктивный способы), сквозной параметр для опросника 420 вопросов, наиболее представленный в параметрах «рефлексия в мышлении» и «интеллектуальная рефлексия», «логические средства рефлексии».

Саморазвитие (рефлексия рефлексии) является новым параметром в сокращенном варианте опросника и его составили новые 4 вопроса, с опорой на параметр «методологическая рефлексия».

Качество (творчество в рефлексии), позволяющий кристаллизовано выделить основную суть при продуктивной направленности рефлексии — порождение нового содержания, представленный в опроснике 420 вопросов в таких параметрах как «эвристические средства рефлексии», имеющий мало корреляционных связей с другими параметрами, но в корреляционной плеяде связанных с параметром «единица рефлексии «разрыв — ресурс», имеющим сильные корреляционные связи с 19 параметрами и параметром «механизм рефлексии создаваемое — неосознаваемое», связанный с 8 — ю параметрами, а так же с параметром «рефлексия в мышлении».

В сокращенный вариант опросника мы ввели шкалу лжи. Формировалась она двумя способами: вопросы на которые известен правильный ответ и вопросы, ответы на которых совпадают или не совпадают между собой.

Таким образом был сформирован опросник, включающий 124 задания. Данный опросник прошел статистическую проверку и показал соответствие требуемым параметрическим параметрам. Объем выборки 807 человек (первая группа объемом 478 чел. (188 муж., 290 жен.) от 18 до 21 года, показавшая, что рефлексия выполняет свою искажающую функцию, вторая выборка объемом 329 чел. (73 муж., 256 жен.) от 22 до 81 года, дала адекватную рефлексии рефлексии (самоотчет по рефлексии — это рефлексия рефлексии, это является особенностью методик по рефлексии).

Сокращенный вариант опросника привел к пониманию его структуры и разработке новой модели в мета-модели рефлексии, в которой рефлексия отражена в актуальный момент времени — точка пересечения всех четырех моделей рефлексии. Эта точка есть фокус рефлексии, состоящий из ее направленностей и механизма активности «рефлексия — мотив — воля». Модальный анализ заданий опросника позволил выделить все модальности рефлексии: необходимого, возможного, реального, многомерного, осознаваемого, достаточного, темпоральности, трансграницности и их противоположностей. Каждое задание опросника относилось к какой — либо одной или нескольким модальностям. Модальность раскрывает рефлексии в целостности, а направленности вместе с механизмом активности «рефлексия — мотив — воля» дифференцированно. Исходя из этих двух фокусов рассмотрения и диагностики рефлексии сложился модально — дифференциальный подход к конструированию опросника и моделированию рефлексии.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Гартман Н. Старая и новая онтология // Историко-философский ежегодник. 1988. М., «Наука», — 1988. — С. 320–324
2. Карпов А. В. Рефлексивность как психическое свойство и методика ее диагностики // Психологический журнал. — 2003. — Т. 24. — № 5. — С. 45–57.
3. Леонтьев Д. А. Новые ориентиры понимания личности в психологии: от необходимого к возможному // Вопросы психологии. М.: Педагогика. — 2011, — № 1. — С. 3–27.
4. Россохин А. В. Рефлексия и внутренний диалог в измененных состояниях сознания: инерсознание в психоанализе. М.: Когито-Центр, 2010. — 431 с.
5. Семенов И. Н. Психология рефлексии в организации творческого процесса мышления. Автореф. дис. . . доктора психол. наук. М., 1992. — 51с.
6. Сизикова Т. Э. Рефлексивное психологическое консультирование. Ч. 1. Психологическая сущность рефлексии. Н-ск: НГПУ, 2016. — 203 с.
7. Сизикова Т. Э. Элементарные единицы рефлексивного психологического консультирования // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. — 2017. — N2. — С. 81–86.
8. Сизикова Т. Э. Рефлексивное психологическое консультирование. Ч. 3. Методы рефлексивного психологического консультирования. Н-ск: НГПУ, 2018. — 401с.

© Сизикова Татьяна Эдуардовна (tat@ccru.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»