

КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ И РЕГУЛЯТОРНАЯ УСТУПЧИВОСТЬ ЛЮДЕЙ ПЕРЕД ЛИЦОМ ЗАКОНА

CRIMINOLOGICAL THEORIES AND REGULATORY COMPLIANCE IN THE FACE OF THE LAW

**M. Zatsepin
E. Glushkova
O. Filippova**

Summary. This article is devoted to the results of the research conducted by the authors in the field of criminology. Based on the survey, the authors investigated the possibilities of traditional theories in order to explain the pliability of people in the face of the current law. In this study, criminological theories were used: the theory of possibilities, the theory of control, the theory of subculture and the theory of differential associations. The authors studied not just the pliability of people in General, but the pliability of people United in various organizations in the face of the regulatory functioning of the laws adopted by the legislative bodies of the state. In particular, during the study, the authors interviewed the heads of various organizations. We received information that partially confirms the above theory in criminology. The results of studies have shown that the combination of legal opportunities for people to exist is the basis of their compliance with the law, but at the same time a significant impact on people has the presence of illegal opportunities for life. Persons whose source of livelihood is the activity within the legal commercial structures.

Keywords: criminological theories, regulatory compliance, law, legislative bodies.

Зацепин Михаил Николаевич

*Д.ю.н., профессор, в.н.с., УрГЮУ; вице-президент
Российской криминологической ассоциации
tp0507@ya.ru*

Глушкова Елена Михайловна

*К.ю.н., доцент, Уральский институт (филиал)
ВГУЮ (РПА Минюста России), член Российской
криминологической ассоциации, Нотариус
г. Екатеринбург*

Филиппова Ольга Владимировна

*К.ю.н., доцент, Уральский институт (филиал)
ВГУЮ (РПА Минюста России)», член Российской
криминологической ассоциации, Нотариус
г. Екатеринбург
ovz24@ya.ru*

Аннотация. Данная статья посвящена результатам проведенного авторами статьи исследования в сфере криминологии. На основе анкетирования авторы исследовали возможности традиционных теорий с целью объяснения уступчивости людей перед лицом действующего закона. В данном исследовании использовались криминологические теории: теория возможностей, теория контроля, теория субкультуры и теория дифференциальных ассоциаций. Авторами исследовалась не просто уступчивость людей вообще, а уступчивость людей, объединенных в различные организации, перед лицом регуляторного функционирования законов, принимаемых законодательными органами государства. В частности, в ходе проведения исследования авторами были опрошены руководители различных организаций. Были получены сведения, частично подтверждающие вышеуказанные теории, разработанные в криминологии. Результаты исследований показали, что совокупность легальных возможностей людей к существованию является основой их уступчивости перед лицом закона, но в то же время существенное влияние на людей оказывает наличие нелегальных возможностей для обеспечения жизни. Лица, источником средств, существования которых является деятельность в рамках легальных коммерческих структур.

Ключевые слова: криминологические теории, регуляторная уступчивость, закон, право, законодательные органы.

Занятие легальным бизнесом, работа на промышленных предприятиях и сельскохозяйственных предприятиях, обычно характеризуются достаточно законопослушным поведением и проявляют естественную в таких случаях уступчивость перед лицом закона. И наоборот, члены нелегальных преступных группировок оказывают постоянное сопротивление правоохранительным органам и установленному правопорядку[1].

Тем не менее, встречаются и случаи нарушения закона представителями легального бизнеса. Рядом исследователей были предприняты попытки объяснить это явление с помощью криминологических теорий, разработанных к данному времени. Удалось установить, что большинство случаев нарушения закона представителями легального бизнеса не выходит за определенные пределы[2].

Четыре основные криминологические теории, с помощью которых специалисты объясняют явление уступчивости людей перед законом, учитывают множество обстоятельств, определяющих природу этого явления. Так, например, теория возможностей утверждает, что уступчивости людей перед законом является функцией как их легальных, так и нелегальных возможностей для жизни.

Теория контроля утверждает, что уступчивость людей перед законом обусловлена системой социальных связей людей в обществе, верой в необходимость законопослушного поведения и приверженностью большинства людей к установившемуся образу жизни.

Теория субкультуры развивает идеи о том, что, участвуя в деятельности преступных сообществ, люди могут нарушать законы и при этом избегать уголовной ответственности, т.е. демонстрируя внешнюю уступчивость перед законом, они вместе с тем могут тайно нарушать законы.

Теория дифференциальных ассоциаций объясняет уступчивость людей перед законом «балансом» между социальными сообществами, доброжелательно относящимися к законопослушному поведению своих членов, и социальными сообществами, недоброжелательно относящимися к законопослушному поведению людей и заставляющим своих членов совершать преступления. [8;9]

В качестве объектов для эмпирических исследований уступчивости людей перед лицом закона были избраны предприниматели. Выбор столь специфического «материала» для исследований был обусловлен тем, что представляют собой довольно «маленькие» организации, в которых достаточное финансовое обеспечение с полномочиями субъекта хозяйственной деятельности. Система управления предпринимателями основана на незыблемых российских традициях, согласно которым чиновники располагают большими властными полномочиями. Эти традиции нашли законодательное закрепление в российских законах. Система управления предпринимателями сильно отличается от системы управления чиновниками, где руководитель отчетывается перед вышестоящим администратором и имеет в своем подчинении среднюю управленческую структуру, через которую он и осуществляет управление.

В соответствии с теорией возможностей существует два условия, вызывающих нарушение закона. Первое условия для нарушения закона возникает, когда законные возможности для достижения желаемых целей отсутствуют. Второе условия для нарушения закона возникает, когда существуют нелегальные возможности для до-

стижения желаемых целей. Основываясь на этом, нами более детально было установлено, как лавируя между различными возможностями, предприниматели обеспечивали их надлежащее функционирование. «Ни для кого не секрет, что резкое расслоение людей на постыдно для общества бедных, с одной стороны, и неоправданно богатых, с другой — порождает цинизм в высших слоях общества, пошлость в средних и дикость — в низших...» [7].

Криминологическая теория контроля базируется на положении теоретического характера, согласно которому люди постоянно находятся под влиянием соблазна нарушить закон. Специалистам по теории контроля удалось выявить четыре основных обстоятельства, которые удерживают людей от соблазна нарушить закон. Это: вера в целесообразность законопослушного поведения, приверженность к общепринятым моральным нормам поведения, обстоятельства, которые выполняют люди в процессе общения друг с другом, вовлеченность в легальную деятельность в различных организациях, частных и государственных предприятиях. Предприниматели являются очень занятыми людьми, постоянно вовлеченные в активную деятельность, и характеризуются достаточно законопослушным поведением. При этом имеет место и проявление цинизма высших (элитарных) слоев общества, так как теневая, а нередко и легальная экономика используется олигархическими кланами для обслуживания их собственных личных интересов. Последнее, помимо угрожающих размеров бедности и нищеты, разрушает старые, добрые идеалы.

В данном случае вера предпринимателей в целесообразность законопослушного поведения исследовалась путем оценки их веры в целесообразность и практическую ценность качества функционирования бизнеса, которые были в свое время приняты в законодательном порядке правительством.

Предпринимателям был задан вопрос о том, считают ли они существование стандартов функционирования частной деятельности целесообразным и важным. Затем им был задан вопрос о том, считают ли они эти стандарты эффективными. Результаты опроса показали, что подавляющее большинство предпринимателей считают эти стандарты целесообразными. Процент опрошенных, согласных с установленными стандартами, был достаточно высок и варьировался в пределах от 76 до 99% и даже 100%.

Была предпринята также попытка измерить величину веры в целесообразность и практическую ценность этих стандартов в числовом выражении. Если предприниматель считал данный стандарт целесообразным и практически ценным, то такой ответ оценивался в четыре балла. Если стандарт являлся целесообразным, но не яв-

лялся практически ценным, то ответ оценивался в три балла. Если стандарт являлся, по мнению предпринимателя, нецелесообразным, но эффективным, тогда ответ оценивался в два балла. Если стандарт вообще считался нецелесообразным и не представляющим практической ценности, тогда такой ответ оценивался в один балл. В результате измерения подобным образом вера предпринимателей в целесообразность и практическую ценность установленных стандартов качества колеблется от 68%, в случае, если данный директор считал все стандарты качества целесообразными и практически ценными, до 21%, в случае, если он считал все установленные стандарты качества целесообразными и не представляющими практической ценности (Как показали результаты опроса, средний уровень веры в нужность и полезность стандартов качества равнялся 97%, т.е. был достаточно высок, стандартная дисперсия равнялась 3%).

Была соответствующим образом изменена и приверженность общепринятым нормам поведения, и преданность коллективу своих сотрудников. Участникам опроса предлагалось охарактеризовать руководителя предпринимателя по соответствующей шкале, в которой различным свойствам личности был присвоен свой условный номер от единицы (мягкий и дружелюбный человек) до семи (холодный и строгий человек).

Исследовалось качество выполнения предпринимателем своих служебных обязанностей и уровень его профессиональной пригодности. В частности, указывалось, прошел их руководитель их обучение, включая наличие высшего образования, а также по курсу обучения для работников системы социального обеспечения. Результаты исследований показали довольно высокий уровень профессиональной пригодности.

Криминологическая теория субкультуры утверждает, что сопротивление структур частного бизнеса закону возрастает тогда, когда деятельность правоохранительных органов является вялой и неорганизованной. Преступные сообщества, подкармливаемые частным бизнесом, оказывают яростное сопротивление правоохранительным органам, государству в целом, распространяют в обществе свое разлагающее влияние, часто обучая предпринимателей методам легального и нелегального сопротивления властям.

В данном случае, изучая деятельность руководителей, «установили» как это не парадоксально, в тех случаях, когда руководителям приходится «несколько» отступить от закона, совершая незначительные правонарушения в основном финансового характера, связанные с необходимостью обеспечения надлежащего функционирования бизнеса, они винят в этом (т.е. в том, что им пришлось нарушать закон) прежде всего государство,

которое не обеспечивает охрану предпринимателей и их бизнеса.

Для того чтобы скрыть некоторые финансовые злоупотребления, например, когда установленный фонд заработной платы делится между меньшим числом работников, чем это предусмотрено по закону, руководитель частной фирмы часто зачисляют к себе на работу сотрудников другой деятельности на время работы на логовой. Иногда руководители даже намекают «проверяющим» на то, что у них имеются связи с влиятельными политическими деятелями, которые в нужный момент смогут оказать давление на проверяющего, чтобы он не слишком добросовестно проверил данную организацию. [3]

Теория дифференциальных ассоциаций утверждает, что человек совершает преступление потому, что у него разного рода соображения в пользу совершения преступления преобладают над соображениями, удерживающими его от совершения преступления. В обычной жизни люди все время находятся в рамках каких-либо социальных структур, которые обычно значительно отличаются друг от друга и именуется вышеупомянутой криминологической теорией ассоциациями. Если отдельные представители общаются с людьми, которые благожелательно относятся к нарушению закона, то первые также постепенно начинают нарушать закон. Уступчивость перед лицом закона является функцией отношения численности законопослушных ассоциаций к численности преступных ассоциаций. [6]

В результате проведенных исследований было установлено, что криминологическая теория возможностей позволяет понять и объяснить уступчивость людей перед лицом закона, она также объясняет деятельность криминальных преступных сообществ, поддерживаемых частным бизнесом, которые оказывают сопротивление правоохранительным органам к установленному правопорядку. Было установлено, что вера в целесообразность законопослушного поведения и приверженность к общепринятым моральным нормам поведения играют не такую важную роль в формировании поведения людей, как это принято было считать раньше. Полезной для понимания уступчивости людей перед лицом закона является также теория субкультуры. Теория контроля и теория дифференциальных ассоциаций располагают несколькими возможностями для объяснения уступчивости людей перед лицом закона.

Как показали исследования, вера в целесообразность законопослушного поведения постепенно формируется у людей под воздействием системы мер, обеспечивающих законность и надлежащий правопорядок

в государстве. Вместе с тем в любом государстве существует преступная субкультура, которая оказывает сопротивление установленному порядку. [4]

Всех людей разделяют условно на два основных типа. Представители первого типа людей предпочитают вести законопослушный образ жизни самостоятельно, а представители второго типа людей вынуждены вести зако-

нопослушный образ жизни только под принудительным воздействием предупредительных мер государства, обеспечивающих законность и правопорядок.

Уступчивость людей перед лицом закона и их законопослушное поведение может быть всеобъемлющим образом объяснено только с использованием всех четырех вышеупомянутых криминологических теорий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Власть: криминологические и правовые проблемы. М., 2000; Организованная преступность, миграция. Политика. М., 2002
2. Долгова А. И. Преступность, ее организованность и криминальное общество. М.: Российская криминологическая ассоциация. 2003. — 572 с.
3. За «красную линию» не заступать // Региональное приложение к «Российской газете» 7 февраля 2019. № 26 (7784).
4. Криминологическая ситуация и реагирование на нее. М., Российская криминологическая ассоциация. 2014. — 298 с.
5. Лао-цзы // Кожевников А. Ю., Линдберг Т. Б. Афоризмы. Мудрость великих. — М.: ЗАО «ОЛМА Медиа Групп», 2009. — с. 377–378.
6. Личность преступника и ее криминологическое изучение. М., Российская криминологическая ассоциация. 2018. — 195 с.
7. Падни Д. Льюис Керролл и его мир. М., 1982. С. 84
8. Преступность, уголовная политика, закон. М., Российская криминологическая ассоциация. 2016. — 553 с.
9. Проблемы детерминации и предупреждения преступности. М. Российская криминологическая ассоциация. 2017. — 563 с

© Зацепин Михаил Николаевич (tp0507@ya.ru),

Глушкова Елена Михайловна, Филиппова Ольга Владимировна (ovz24@ya.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»

