

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ

CRIMINALISTICS PROBLEMS OF COMPENSATION HARMS CAUSED BY OFFENSE' REPARATION

V. Bielawski

Annotation

The article in the aspect of the Russian criminal law reforms investigates problems of compensation harms caused by offense' in the criminal process. Based on the analysis the thesis of need to improve the efficiency of the investigating activity in reparation of harms caused by the crime is proposed. It is proved that a special urgency in solving the problem of timely and full compensation for the harms caused by the crime, gets a further development of the theory of criminalistics situation.

Keywords: victim, criminal process, compensation harms caused by offense' compensation, investigators, procuring, criminalistics situation, efficiency.

Белявский Вадим Станиславович

Ст. лейтенант полиции, адъюнкт
каф. организации расследования преступлений
и судебных экспертиз ФГКОУ ДПО "Тюменский
институт повышения квалификации сотрудников
Министерства внутренних дел РФ

Аннотация

В статье в аспекте проводимой реформы уголовного законодательства России исследуются криминалистические проблемы, связанные с возмещением ущерба, причиненного преступлением в уголовном процессе. На основании проведенного анализа выдвигается тезис о необходимости повышения эффективности деятельности следственных органов по обеспечению возмещения причиненного преступлением ущерба. Обосновано, что, особую актуальность в решении задачи своевременного и полного возмещения ущерба, причиненного преступлением, приобретает дальнейшее развитие теории криминалистических ситуаций.

Ключевые слова:

Потерпевшие, возмещение ущерба, причиненного преступлением, следственные органы, обеспечение, криминалистическая ситуация, эффективность.

Социальное и экономическое развитие современной России в процессе выхода на траекторию устойчивого и сбалансированного роста неразрывно связано с формированием условий для улучшения качества жизни населения, снижением социального неравенства, достижением социального согласия.

Согласно статистике, каждый десятый житель России ежегодно становится жертвой преступления и признается "потерпевшим" в соответствии с установленным законодательством порядком [1].

В этой связи ключевой предпосылкой формирования стимулов к улучшению обеспечению защиты основных прав и интересов граждан, сохранению гражданского мира, укреплению законности и правопорядка, в том числе становится защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ [2]).

По признанию большинства, как отечественных, так и зарубежных специалистов, права и интересы потерпевших от преступлений на данный момент так и не получили должного признания на государственном уровне во многих развитых и развивающихся странах [3, с. 5–6; 4, с. 2]. Справедливо данное утверждение и для России.

Наметившийся в современной уголовной политике России курс на гуманизацию уголовного законодатель-

ства на практике привел к "разбалансировке" уголовно-правовых норм и стал одним из факторов, способствующих снижению эффективности механизмов защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

По данным ГИАЦ МВД России:

1) ущерб от преступлений (по оконченным и приостановленным уголовным делам) в 2011 г. составил 250,73 млрд рублей [5];

2) из общего количества преступлений, причинивших крупный (значительный) ущерб, в 2010 г. раскрыто всего 55,8 % [5];

3) арест на имущество обвиняемых с целью обеспечения возмещения ущерба потерпевшим был наложен на сумму 31 млрд. рублей;

4) изъято имущество и добровольно погашен ущерб на сумму 52,5 млрд рублей. Таким образом, в среднем потерпевшим возмещается одна пятая часть причиненного ущерба. По нераскрытым преступлениям в большинстве случаев по объективным причинам обеспечительные меры не применяются.

Очевидно, что все существующие проблемы уголовной политики невозможно решить только путем гуманизации уголовного законодательства в русле его декрими-

нализации. Подобный подход привел в последние годы к безостановочному процессу коррекции норм уголовного законодательства. Необходим поиск баланса между законными интересами трех сторон – государства, обвиняемого и потерпевшего.

В целях разрешения указанной теоретической проблемы в последнее время обсуждается вопрос о необходимости внесения в законодательные акты Российской Федерации изменений, направленных на совершенствование правового статуса потерпевшего от преступления. Так, в ближайшее время в Государственную Думу РФ должен поступить проект закона "О потерпевших от преступлений" [6]. Предназначением законопроекта является урегулирование в рамочном формате принципов защиты и восстановления нарушенных прав, свобод и законных интересов потерпевших от преступлений, а также основы государственной политики в области их правовой, социальной защиты и порядок производства государством компенсационных выплат указанным лицам.

Согласно ч. 2 ст. 1 законопроекта потерпевшим признается физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный или моральный вред. Статьей 3 законопроекта к основным принципам защиты и восстановления нарушенных прав, свобод и законных интересов потерпевших справедливо отнесен принцип доступности разумного и справедливого возмещения вреда, причиненного преступлением. Принципиальной новацией законопроекта стала компенсация причиненного потерпевшим ущерба.

Однако задача государственной компенсации ущерба, причиненного преступлением, особенно актуальна в том случае, если преступление не раскрыто, виновные лица, его совершившие, не установлены или не задержаны.

В том случае, если к уголовной ответственности привлечены конкретные лица, ущерб от преступления должен быть возмещен, прежде всего, за счет виновных. Обеспечение возможности реализации прав потерпевших посредством установления и сохранности имущества, за счет которого будут удовлетворены права и интересы пострадавших лиц, и доказывание его принадлежности потерпевшему или обвиняемому входит в число обязанностей следственных органов.

Уголовно-процессуальная деятельность следователя по обеспечению возмещения ущерба, причиненного преступлением (обязанность следователя установить характер и размер вреда, причиненного преступлением, установлена ч. 1 ст. 73 УПК РФ) осуществляется на таких важных направлениях как: 1) розыск и изъятие имущества, подлежащего возврату законному владельцу; 2) процессуальные действия следователя по признанию лица потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком; 3) наложение ареста на имущество, возвращение имущества законным владельцам; 4) побуждение виновных к добровольному возмещению или устранению ущерба [7, с. 18; 8, с. 305].

Проблемы, связанные с деятельностью по возмещению причиненного преступлением ущерба, выступали

предметом научных исследований многих отечественных и зарубежных авторов. Указанная тематика достаточно освещена на теоретическом и эмпирическом уровне. В юридической науке нет единого мнения относительно понятия и характера ущерба [9, с. 4]. Однако под ущербом (вредом) традиционно понимают не только повреждение или уничтожение имущества, а любые отрицательные социальные последствия правонарушения [10, с. 143]. Вред может быть причинен имуществу или личности физического лица и имуществу юридического лица (имущественный вред) либо в виде физических, нравственных страданий физического лица (моральный вред) либо в виде упущенной выгоды [11, с. 212–214].

Анализ последних тенденций теоретических исследований и следственной практики позволяет сделать вывод о повышении значения роли криминалистики в решении задачи возмещения ущерба, причиненного преступлением.

Существует необходимость решения вопросов криминалистического обеспечения возмещения причиненного преступлением ущерба, как в сфере оперативно-розыскной, так и уголовно-процессуальной деятельности. К числу основных причин низкой эффективности следственных органов на данном направлении, авторами во многих случаях указывается на недооценку следователем роли обеспечительных мер и их тактических возможностей и необходимость изменения существующего косного подхода к реализации обеспечительных мер по возмещению причиненного преступлением ущерба. В этой связи особую актуальность приобретает дальнейшее развитие и разработка теоретических положений о сущности криминалистических (следственных) ситуаций. Последнее понятие является одним из центральных в криминалистической науке, "связывает" криминалистическую теорию и практику. Понятийное содержание данной категории, отражает развитие профессионального мышления, и как результат познавательной деятельности следователя, детерминирует ее.

Следует отметить, что вопрос о содержании криминалистической ситуации все еще остается предметом острой дискуссии. Главным вопросом, на который исследователи склонны отвечать по-разному – каков "объем" криминалистической ситуации (каковы ее рамки): 1) исключительно значимая для расследования информация, обстановка, характеризующаяся наличием доказательств и информационного материала; 2) в криминалистическую ситуацию входят помимо перечисленных выше любые условия, которые в той или иной мере оказывают влияние на эффективность расследования преступлений. Представляется, что применение первого подхода сужает число факторов, оказывающих влияние на формирование криминалистической ситуации.

Большинством исследователей внимание акцентируется на информационной структуре криминалистической ситуации (разнообразных сведений по назначению, форме и содержанию). Данные сведения обусловлены многочисленными факторами, в которых оказывается следствие, существенно влияющих на его ход, состояние и ре-

зультаты.

Это факторы, которые:

1) относятся к расследуемому событию, определяют информационную модель с точки зрения ее достоверности и полноты (на момент оценки следственной ситуации);

2) характеризуют процессуальное и тактическое состояние системы расследования, и что наиболее ценно для целей нашего исследования, – психологические взаимоотношения участников предварительного расследования;

3) относятся к внешней среде ведения расследования (определяют следственную обстановку) [12, с. 97].

Таким образом, с позиции системного подхода "структура" криминалистической ситуации – это результат реального взаимодействия внутренней и внешней сред (субъекта доказывания и окружающей среды), взаимосвязь субъективной и объективной детерминации. Соответственно ей присущи такие свойства систем как саморазвитие и эмерджентность, что обуславливает необходимость расширения объекта криминалистического исследования и включения в него смыслов и ценностей в их единстве и взаимодействии. Это позволит усовершенствовать отбор и разработать рекомендации по проведению отдельных следственных действий, криминалистических (тактических) операций, а также обеспечит дальнейшую разработку и совершенствование отдельных средств и методов в методике обеспечения возмещения материального вреда, причиненного преступлением, направленных на достижение поставленных сегодня перед следственными органами целей и задач.

Таким образом, содержание криминалистической ситуации выходит за привычные ограниченные субъектно-объектные рамки, "ресурсы-результаты" с естественным расширительным подходом и к понятию эффективности

следственных органов. Вопрос защиты прав потерпевших должен стать одним из основных критериев оценки эффективности (результативности) работы следственных органов. Потерпевшему должно быть обеспечено право знать, что сделано следователем в целях обеспечения возмещения ему вреда. Основным принципом деятельности следователя должен стать принцип индивидуального и дифференцированного подхода к потерпевшему* [3, с. 16].

* Дословно - "do not treat everybody the same".

Основным критерием оценки целесообразности использования тех или иных методов и средств (криминологического инструментария) обеспечения возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, должна стать мера их способности при соразмерных затратах своевременно обеспечивать достижение определенного социально-значимого результата – разумного и справедливого возмещения вреда потерпевшему, его полноту.

Кроме того на передний план в связи с проводимыми реформами выходит задача мотивации лица, виновного в совершении преступлений возместить причиненный им ущерб. Эффективное решение задачи компенсации вреда потерпевшему от преступления, по нашему мнению, заключается в добровольном намерении причинителя вреда загладить его. Эта цель может быть достигнута организационными мерами воздействия на сознание виновного. В этой связи использование при решении поставленных криминалистических задач потенциала примирительных процедур (ст. 20, 25, 318 УПК РФ, ч. 1 ст. 75, 76 УК РФ), не только служит целям обеспечения восстановления нарушенных прав и свобод потерпевшего, но также является важной предпосылкой расширения в России практики восстановительного правосудия (restorative justice).

ЛИТЕРАТУРА

1. Официальный сайт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. [www.http://ombudsmanrf.org](http://ombudsmanrf.org).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (с изм. и доп.) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. A Summary 2012 – The Victimology Issue. The Stockholm Criminology Symposium. www.criminologysymposium.com.
4. Hall V. Environmental Victims: A Challenge to Criminal Law and a Challenge to Criminology. September, 2011. www.fvv.uni-mb.si.
5. Официальный сайт МВД Российской Федерации. www.mvd.ru.
6. <http://www.rg.ru/2012/02/24/poterpevshie-site-dok.html>.
7. Анисимов И.В. Вред, причиненный гражданину в результате совершения преступления: проблемы возмещения вреда//Вест. Югорского государственного университета. 2007. Вып. 7. С. 18–22.
8. Емельянов С.Л. Возмещение вреда по инициативе суда и реституция в уголовном процессе: отдельные аспекты правового регулирования//Вест. Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2012. № 3 (1). С. 301–306.
9. Газетдинов Н.И. Деятельность следователя по возмещению материального ущерба / под ред. Зинатуллина З.З. Казань: Изд-во Казан.ун-та, 1990. 96 с.
10. Иоффе О.С. Обязательственное право. //Избранные труды: 4 т. Т. III: Обязательственное право. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. 837 с.
11. Валиахметова Е.М. Возмещение ущерба, причиненного преступлением // Бюллетень Владикавказского института управления. 2006. № 18. С. 212–224.
12. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуология / под ред. проф. Н.П. Яблокова. Калининград: Изд-во Калинингр. ун-та. 1997. 248 с.