

ЭНДАУМЕНТ КАК ИНСТРУМЕНТ ДОЛГОСРОЧНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

ENDOWMENTS AS A TOOL OF LONG-TERM FINANCING OF HIGHER EDUCATION

A. Leonov

Annotation

The present paper demonstrates that existing methods of financing of organizations of higher education in Russia are short- and medium-term. Endowments are proposed as a tool of long-term financing. Obstacles that hinder development of endowments in Russia are analyzed.

Keywords: higher education; educational services; endowment.

Леонов Андрей Владимирович
Аспирант, Санкт-Петербургский
институт гуманитарного образования,
Санкт-Петербург, Россия

Аннотация

В статье показано, что существующие средства финансирования высших учебных заведений в России носят кратко- и среднесрочный характер. В качестве долгосрочного инструмента финансирования предложены эндаументы. Выявлены причины, препятствующие развитию эндаументов в нашей стране.

Ключевые слова:

Высшее образование; образовательная услуга; эндаумент.

Одной из проблем российского высшего образования является отсутствие долгосрочных источников финансирования. Все существующие модели финансового обеспечения (плата за оказание образовательных услуг, выполнение научно-исследовательских работ по заказам государства и фирм, грантовая поддержка) являются краткосрочными, или, в лучшем случае, среднесрочными. Эта ситуация вынуждает вузы непрерывно заниматься поиском источников финансирования (в том числе и в ущерб качеству образования – не секрет, что ряд вузов охотно принимает студентов с недопустимо низкими уровнем знаний и интеллектуального потенциала, лишь бы обеспечить набор на бюджетные места или если эти студенты готовы самостоятельно оплачивать свое обучение), и не позволяет им осуществлять инвестиции в свое развитие (в частности, в развитие производства знаний и в ведение инновационной деятельности [4, 5, 6]).

В этих условиях большое значение имеет создание источников долгосрочного финансирования высшего образования.

В мире таким источником являются эндаументы (фонды целевого капитала). Постепенно они получают распространение и в России. В данной статье нами будет сделана попытка проанализировать мировой опыт применения эндаументов и выявить проблемы и перспективы их использования в нашей стране.

Отличительные черты эндаументов:

- ◆ Долгосрочный характер – они формируются на длительный срок и не предназначены для немедленного

расходования. Напротив, они передаются в управление специализированной компании, а на финансирование научных и иных проектов вуза идут лишь проценты, начисленные на капитал фонда. Сохранность фонда гарантируется запретами направлять на расходы более определенной доли от величины фонда, а также четко продуманным перечнем инструментов, в которые управляющая компания может инвестировать средства фонда (этот перечень направлен на минимизацию риска потерь от неудачных вложений) [7, с. 13];

- ◆ Решения об использовании дохода, полученного от эндаумента, принимается руководством вуза без длительного бюрократического согласования с вышестоящими организациями;

- ◆ Эндаументы, как явствует из самого их названия, с одной стороны, носят четкий целевой характер, т. е. предназначены для поддержки деятельности вуза, а с другой, эта поддержка не является точечной, т. е. направленной на один проект – речь идет о системном финансировании.

Таким образом, можно утверждать, что эндаумент соответствует всем интуитивно понятным критериям, которым должен удовлетворять источник долгосрочного финансирования высшего образования.

Это поднимает вопрос об иных источниках такого финансирования, причем они, по нашему мнению, должны соответствовать следующим условиям:

- ◆ Быть долгосрочными – после двадцатилетнего провала в обеспечении развития научной деятельности

разовые программы поддержки не приведут к системному эффекту, а, в лучшем случае, сделают возможной реализацию отдельных точечных проектов. Кроме того, ученый должен быть уверен в стабильности своего финансирования;

- ◆ Быть целевыми – иными словами, они должны быть однозначно направленными на финансирование научной деятельности, а не на решение каких-либо иных задач;

- ◆ Быть стратегическими, а не точечными – т. е. они должны быть предназначенными для поддержки научной деятельности в рамках вузовской системы (или конкретного вуза) в целом, а не для реализации каких-либо отдельных проектов. Это условие сейчас тоже не выполня-

ется;

- ◆ Быть простыми в использовании – хорошо известно, что России свойственна бюрократизация и чрезмерная зарегулированность всех областей деятельности, что существенно тормозит осуществление любых проектов. Научная работа в этом отношении наиболее чувствительна к бюрократическим процедурам, и при их избыточной сложности источник финансирования с высокой степенью вероятности полноценно использоваться не будет.

Родиной эндаументов являются США, где эта форма финансовой поддержки учреждений высшего профессионального образования получила наибольшее распространение (см. табл. 1).

Таблица 1. 10 крупнейших эндаумент-фондов университетов США и Канады, 2009 г. [9, с. 23].

№ п/п	Университет	Штат США	Размер эндаумент-фонда в 2009 г. (тыс. долл. США)
1	Harvard University	Массачусетс	29 832 055
2	Yale University	Коннектикут	18 980 000
3	Stanford University	Калифорния	12 619 094
4	Princeton University	Нью-Джерси	12 614 313
5	University of Texas System	Техас	12 163 049
6	Massachusetts Institute of Technology	Массачусетс	7 982 021
7	University of Michigan	Миссисипи	6 000 827
8	Columbia University	Нью-Йорк	5 892 798
9	Northwestern University	Иллинойс	5 445 260
10	University of Pennsylvania	Пенсильвания	5 170 538

В других странах эндаументы также активно используются, однако аккумулируемый в них капитал пока уступает по своему размеру целевым фондам США.

Перспективность эндаументов не осталось незамеченной российскими специалистами, и проблематике использования целевых фондов в условиях нашей страны было посвящено множество исследований [1, 2, 7, 8, 9].

Однако не следует думать, что эндаументы являются панацеей, которая способна сама по себе обеспечить качественный рывок отечественной системе высшего образования. Это связано с тем, что на пути использования



эндаументов в России есть ряд препятствий.

Прежде всего, эндаумент формируется вузом самостоятельно путем привлечения взносов от представителей бизнес-сообщества, частных лиц, добившихся успеха выпускников и т. д. Иными словами, целевой капитал не просто предоставляется учреждению высшего образования – напротив, оно должно приложить значительные усилия для того, чтобы заинтересовать потенциальных жертвователей. Это требует определенных навыков и затрат времени, сил и финансовых ресурсов на составление программы фандрайзинга и ее практическую реализацию. К сожалению, не все руководители отечественных вузов готовы на эти затраты.

Далее, поскольку на финансирование вуза используется не капитал эндаумента, а лишь полученный от него доход, для того, чтобы эффект от эндаумента был заметен, размер капитала должен быть достаточно высоким. Очевидно, что аккумулировать такой капитал можно только в течение достаточно продолжительного времени, а до достижения этой величины эндаумента издержки на его формирование будут просто покрываться из текущих доходов вуза, в ряде случаев и так небольших. Это дополнительно уменьшает привлекательность эндаументов для российских высших учебных заведений. Руководителям вузов в ряде случаев важнее сразу направить полученные от благотворителей средства на какие-либо срочные цели, а не ждать, пока удастся аккумулировать значимый капитал.

Российский бизнес не стремится жертвовать в эндаументы. Это связано как с низкой социальной ответственностью российских предпринимателей, так и отсут-

ствием каких-либо льгот для жертвователей (в большинстве стран предусмотрены налоговые льготы), а также с тем, что представители бизнес-сообщества не уверены в том, что их взносы будут действительно направлены на реализацию долгосрочных перспективных проектов, а не будут использованы для финансирования текущих нужд.

Таким образом, создание эффективно функционирующего эндаумента требует от вуза как наличия уже существующего конкурентного преимущества на рынке образовательных и научно-исследовательских услуг (в противном случае у предприятий будут отсутствовать стимулы для финансирования эндаумента), так и активной организационной работы (по сути дела, создания специального подразделения по фандрайзингу). Это означает, что эндаумент в России сможет применяться только крупными вузами с давней историей и хорошей репутацией (и так уже успешно финансируемые за счет оказания образовательных услуг, поскольку поток желающих обучаться в них велик, а престижность вуза позволяет назначать высокую плату за обучение [3]), тогда как мелкие вузы формировать свои эндаументы не смогут. По этой причине фонды целевого капитала станут дополнительным инструментом для выдавливания с рынка образования неэффективных вузов. И хотя такой процесс нельзя не приветствовать, все же отметим, что есть значительное число образовательных учреждений, не являющихся известными и престижными, однако открывающими доступ для жителей соответствующего региона к получению высшего образования на месте. Поэтому мы полагаем, что для таких вузов целесообразно было бы предусмотреть особые формы эндаументов (например, с преобладанием государственного финансирования, или коллективные – единый эндаумент для нескольких вузов).

ЛИТЕРАТУРА

1. Ермашкевич Н. И., Щеликова Н. Ю. Механизм привлечения негосударственных инвестиций в сферу профессионального образования // Вестник Брянского государственного университета. – 2010. – № 3. – С. 188–193.
2. Иванов О. И. Организационно-экономические условия формирования фондов целевого капитала в российской высшей школе. Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. канд. экон. наук. М.: Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, 2011.
3. Котляров И. Д. Оценка стоимости бренда и классификация брендов // Практический маркетинг. – 2011. – № 7. – С. 11–17.
4. Котляров И. Д. Оптимизация алгоритма замещения должностей профессорско-преподавательского состава высших учебных заведений // Университетское управление: практика и анализ. – 2010. – № 3. – С. 87–95.
5. Котляров И. Д. Управление продуктивностью научной работы профессорско-преподавательского состава // Университетское управление: практика и анализ. – 2009. – № 5. – С. 41–48.
6. Куликова Ю. П. Оценка научно-образовательного инновационного комплекса высшего образовательного учреждения на основе сбалансированной системы показателей // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2012. – № 1. – С. 27–29.
7. Нестеренко Ю. Н., Волкова Е. М. Организация фондов целевого капитала в России и за рубежом // Экономический журнал. – 2010. – Т. 19. – № 3. – С. 141–146.
8. Соколова С. Ю. Фонды целевого капитала – инструмент благотворительной деятельности // Экономический журнал. – 2010. – Т. 20. – № 4. – С. 35–40.
9. Шевчук Е. В. Государственно-частное партнерство как институт модернизации сферы образовательных услуг: международный и отечественный опыт. Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. канд. экон. наук. Ростов-на-Дону: Южный Федеральный университет, 2011.