

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УГОН ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА

Мажинский Роман Александрович

Аспирант, ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет»; Преподаватель, Правовой колледж Российского университета транспорта (МИИТ)
roman_mazik@mail.ru

SOME PROBLEMS OF BRINGING MINORS TO CRIMINAL RESPONSIBILITY FOR VEHICLE THEFT

R. Mazhinsky

Summary: The purpose of this article is to identify the problems of qualification of the objective side of crimes containing signs of vehicle theft committed by minors in relation to vehicles belonging to their parents. As a result of the study, the author makes the assumption that, in fact, the impunity of minors for this act increases the number and recidivism of thefts committed by adolescents. The author seeks to bridge the gaps of legal regulation and compares two of the offences provided for by article 166 of the criminal code and article 330 of the criminal code, trying thus to draw attention to the fact that the similarity described these articles acts, with certain modifications of the standards will prosecute minors who decided to «just ride» on a family car despite the prohibitions established by the law and parents.

The author concludes that it is necessary to repeal rules that are currently set and makes impossible the application of article 166 of the criminal code, in connection with the fact that the unauthorized use of a vehicle by family members of the owner or his close ones or people who used it previously or continue to use does not form part of the crime. The author proposes to consider the legislator the possibility to use article 330 of the criminal code for the purposes of the application of criminal penalties to minors if the sign of the objective side of the offence of article 166 of the criminal code, is an obstacle to the criminal prosecution of a teenager for joyriding parents and close relatives.

Keywords: illegal possession of a vehicle, theft, arbitrariness, traffic police, objective side of the crime, direct intent.

Аннотация: Целью настоящей статьи является выявление проблем квалификации объективной стороны преступлений, содержащих признаки угона транспортного средства, совершенных несовершеннолетними в отношении транспортных средств, принадлежащих их родителям.

В результате проведенного исследования, автор делает предположение о том, что, по сути, безнаказанность несовершеннолетних за данное деяние увеличивает количество и рецидивы угонов, совершаемых подростками. Автор ищет возможность преодолеть пробелы правового регулирования и сравнивает два состава преступлений, предусмотренных ст. 166 УК РФ и ст.330 УК РФ, пытаясь, таким образом, обратить внимание на то, что схожесть описываемых этими статьями деяний, при определенном изменении норм позволит привлекать к уголовной ответственности несовершеннолетних, решивших «просто покататься» на семейном автомобиле вопреки запретам, установленным нормами права и родителями.

Автором делается вывод о том, что необходимо отменить действие правила, которое установлено в настоящее время и делает невозможным применение ст.166 УК РФ, в связи с тем, что самовольное использование транспортного средства членами семьи собственника или близкими ему людьми или лицами, которые пользовались им ранее или продолжают пользоваться не образует состава рассматриваемого преступления.

Автор вносит предложение рассмотреть законодателем возможность использования ст.330 УК РФ для целей применения уголовного наказания к несовершеннолетним, если признак объективной стороны преступления, установленного ст.166 УК РФ, является препятствием для привлечения к уголовной ответственности подростка за угон автомобиля родителей и близких родственников.

Ключевые слова: неправомерное завладение транспортным средством, угон, самоуправство, ГИБДД, объективная сторона преступления, прямой умысел.

Огромной проблемой в практической деятельности правоохранительных органов, является квалификация деяния, когда несовершеннолетний завладел без цели хищения транспортным средством (ТС) своих родителей или знакомых (решил покататься один или с друзьями). Исходя, из гипотезы ст.166 УК РФ, такое деяние можно квалифицировать, применяя уголовный закон. Уголовное дело о преступлении, предусмотренном ст. 166 УК РФ считается уголовным делом публичного обвинения, возбуждается независимо от мнения потерпевшего, коим является собственник или титульный владелец. Однако, когда несовершеннолетний, незаконно управляющий транспортным средством

останавливается сотрудниками ГИБДД, для правильной квалификации содеянного, всегда выясняется кто является собственником ТС. Весьма часто, при том, что в действиях несовершеннолетнего нарушителя обнаруживаются признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.166 УК РФ, сотрудники ГИБДД не могут возбудить уголовное дело из-за весьма важного конструктивного признака, т.к. самовольное использование транспортного средства членами семьи собственника или близкими ему людьми или лицами, которые пользовались им ранее или продолжают пользоваться не образует состава рассматриваемого преступления. Полагаем, что данное правило, фактически разваливающее потенциальное

уголовное дело и делающее невозможным применение этой статьи, для цели наказания нелогично применять к деянию несовершеннолетнего, т.к. лицо, не достигшее возраста 18 лет самовольно, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершает заведомо неправомерное действие, а, следовательно, должно быть подвергнуто порицанию со стороны государства и общества.

Безусловно, такие действия, также можно было бы рассматривать и как самоуправство, т.е. деяние, квалифицируемое в соответствии со ст. 330 УК РФ. Так как признаки состава преступления этого деяния, имеют несущественные отличия, которые при определенном изменении конструкции можно было бы применять при завладении подростком транспортным средством, принадлежащим его родителям или членам семьи.

Так, если сравнивать признаки двух составов преступления, то можно обнаружить, что:

1. субъект преступления, предусмотренного ст.166 УК РФ – лицо, достигшее 14-летнего возраста, и не имеющее законных прав на владение транспортным средством субъект преступления, установленного ст. 330 УК РФ – 16-летнего возраста;
2. субъективная сторона и в том, и в другом составах преступления – прямой, конкретизированный умысел, т.е. виновное лицо осознает противоправный характер своих действий;
3. объективная сторона преступления, предусмотренного в ч. 1 ст. 330 УК РФ, включает самовольное (не разрешенное) действие, Деяние в составе указанного преступления имеет различные формы: самовольное осуществление действительного или предполагаемого права вопреки существующему порядку, совершение иных действий вопреки установленному порядку. При самовольном осуществлении действительного права нарушается нормативный порядок его реализации. При осуществлении предполагаемого права требуется соблюдение порядка его установления и лишь затем — порядка его реализации.

Таким образом, самоуправство в осуществлении предполагаемого права нарушает как порядок установления права, так и порядок его реализации. Самоуправство может выразиться и в совершении действий, на которые виновный заведомо не имеет никакого права. [1, с.51] Объективная сторона угона схожа, т.к. под ним понимается неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения (угон), и осуществление поездки на нем. Полагаем, что неправомерно завладение ТС по сути аналогично самоуправству, т.к. лицо, совершающее его также, как и в деянии, описанном в ст.330 УК РФ вопреки установленному нормативному порядку и совершает такие дей-

ствия (по управлению ТС), на которые заведомо не имеет никакого права.

Безусловно, в ст.330 УК РФ составляющим конструктивным признаком состава преступления помимо деяния, является наличие последствия (существенного вреда) и причинно-следственной связи между деянием и последствиями. Существенный вред как итог рассматриваемого деяния подвергается тщательному анализу в каждом конкретном случае. В результате самовольных действий организации или гражданину (потерпевшими могут быть не только лица, которые оспаривают правомерность действий виновного) причиняется существенный вред. Вид вреда законом не определен и может выражаться в имущественном ущербе, упущенной выгоде, причинении морального вреда, нарушении конституционных прав граждан, и т.п. Размер ущерба как существенный определяется с учетом конкретных обстоятельств дела на момент совершения самоуправных действий в зависимости от величины ущерба или важности нарушенных прав и интересов.

Диспозиция статьи 166 УК РФ, описывающая объективную сторону преступления, не содержит указания о таком конструктивном признаке как вред, однако, безусловно он презюмируется, даже если завладение транспортным средством производится без цели хищения, так как в действиях угонщика, может проследиваться корыстный мотив, например, стремление безвозмездно пользоваться чужим транспортным средством, не неся расходы хотя бы даже на ГСМ. Кроме того, вред может быть и моральным, так как отнюдь не радостные эмоции будет испытывать собственник или титульный владелец, когда узнает о том, что его транспортное средство угнано. Ст.330 УК РФ называет в качестве важного условия то, что вред – существенный.

4. Объекты преступления в ст.166 УК РФ и ст.330 УК РФ различны: в норме об угонах это - общественные отношения, связанные с отношениями собственности, независимо от ее формы; в статье УК РФ о самоуправстве - общественные отношения в области порядка управления. Общественная опасность уголовно-наказуемого деяния заключается в нарушении установленного порядка осуществления людьми своих прав, при котором наносится существенный вред другим гражданам или организациям.

Такая сравнительная характеристика позволяет нам сделать вывод о том, что эти составы очень схожи между собой и даже при определенных условиях могут составить конкуренцию норм несмотря на то, что, исходя из замысла законодателя – это отдельные самостоятельные составы.

Для того, чтобы изменить ситуацию с правоприменением и привлечением несовершеннолетних к уголовной ответственности за угон законодателю необходимо ликвидировать пробел, принять во внимание, что условие о самовольном использовании несовершеннолетним ТС его родителей и других близких родственников не подлежит применению, а, следовательно, не образует объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст.166 УК РФ. Для этого, предлагаем ввести примечание к этой норме, которое следует изложить в следующей редакции: «Самовольное использование несовершеннолетним транспортного средства членом семьи, являющихся собственниками или законными владельцами транспортного средства, образует состав рассматриваемого преступления, так как несовершеннолетний не вправе самостоятельно пользоваться им и не мог ранее им пользоваться до наступления совершеннолетия».

Еще одним из возможных вариантов разрешения рассматриваемой проблемы может стать дополнение

конструкции статьи 330 УК РФ условием о возможности ее применения в случаях, если несовершеннолетний самовольно вопреки запретам действующего законодательства завладел без цели хищения ТС родителей или близких родственников и совершил на нем поездку. Такое деяние при определенной адаптации норм статьи 330 УК РФ можно будет инкриминировать именно несовершеннолетним, называя их самовольное поведение самоуправством и привлекать их к уголовной ответственности. Для этого законодателю необходимо определиться с понятием «существенный вред». В настоящий момент, отсутствует методика по правильному установлению вреда при самоуправстве, его рассматривают в каждом отдельном случае, опираясь на мнение судьи. [2] А, некая размытость или универсальность существующего понятия о самоуправстве, полагаем, может дать после соответствующей доработки возможность квалифицировать как самоуправство и неправомерно совершенную несовершеннолетним вопреки закону, поездку на транспортном средстве родителей без цели хищения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник. Издание второе исправленное и дополненное / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2012. — 800 с.
2. Самоуправство. Ст.330 УК РФ. Судебная практика / [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: <http://allelets48.ru/samoupravstvo-st-330-uk-rf-sudebnaya-praktika/> (дата обращения 22.12.2020 г.)

© Мажинский Роман Александрович (roman_mazik@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»