

НИЗКАЯ СТОИМОСТЬ КВАЛИФИЦИРОВАННОГО ТРУДА - ОСНОВНОЙ ЛИМИТИРУЮЩИЙ ФАКТОР РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ В РОССИИ

LOW COST OF SKILLED LABOR - THE MAIN LIMITING FACTOR THE INNOVATION ECONOMY IN RUSSIA

*P. Abroskin
J. Abroskina*

The article considers the low cost of labour as the main factor of deterrence modern innovative economy. Contrary to the common-
страненному opinion it is proved, that in Russia is excessive interest-intensity, high productivity with its extremely low cost. This is the major limiting factor in the development of innovation economy, as well as significantly reduced the demand for high-technology products and knowledge. The simplified structure of the economy, constrained by its growth.

Keywords: Innovative economy, The cost of labour, Productivity and labor intensity

Аброськин Петр Николаевич

ст. научный сотрудник, к.э.н.

*Международная академия
современного знания, г. Обнинск*

Аброськина Юлия Николаевна

доцент, к.э.н.

*филиал Национального ядерного
исследовательского университета "МИФИ"*

Аннотация

В статье рассматривается низкой стоимости труда как основного фактора сдерживания современной инновационной экономики. Вопреки распространенному мнению доказано, что в России имеет место чрезмерная интенсивность, высокая производительность труда при его запредельно низкой стоимости. Это является основным лимитирующим фактором развития инновационной экономики, так как существенно сокращается спрос на высокотехнологичную продукцию и знания. При этом упрощается структура экономики, сдерживается ее рост.

Ключевые слова:

Инновационная экономика, Стоимость труда, Производительность, интенсивность труда.

Основной фактор инновационного развития – дорогой квалифицированный, большей частью, интеллектуальный труд. С одной стороны, этот фактор обеспечивает производство инновационной продукции. С другой стороны, дорогой квалифицированный труд обеспечивает высокий уровень потребления именно инновационных высокотехнологичных товаров и услуг, так как только развитые люди могут ими воспользоваться, оценить их пользу и предъявить высокий спрос.

Таким образом для развития инновационной экономики высокие доходы должны быть у многочисленных категорий работников умственного труда и высококвалифицированных рабочих, располагающих значительным свободным временем. В последние двадцать лет в России преобладают негативные тенденции в этом аспекте (рисунок 1).

Мировой опыт показывает, что эффективная инновационная экономика развивается только на основе роста зарплатоёмкости и количества работников с высшим образованием при минимизации интенсивности труда. Последнее позволяет полноценно восстанавливать и увеличивать рабочую силу как совокупность физиологических, интеллектуальных и духовных способностей человека к труду и обеспечивает высокое качество интеллектуального труда. Последнее реализуется через личностный

рост, что также увеличивает потребление, но уже преимущественно достаточно дорогих услуг и интеллектуальной продукции: информации, физкультурно-спортивных услуг (преимущественно фитнеса и спортивного туризма, познавательного туризма, театра, кино и др.)

Инновационная модель развития современной экономики основана на разделении труда и в разрезе стран и регионов и их экономической сегрегации. При этом создаются продукты с разной долей добавленной стоимости. Ее стабильность обеспечивается концентрацией и монополизацией производства знаний. Высокая добавленная стоимость сосредотачивается в области разработки и обладания технологиями (США, Канада, Япония, "Старый ЕС", Республика Корея) а низкая – в области тиражирования (Китай, Россия, страны ЮВА, Индия). Доходы менеджмента, науки, разработчиков и технологов фирм развитых стран и транснациональных корпораций формируются за счет их деятельности в целом на всех рынках. При сокращающейся занятости рабочих их доходы обеспечиваются частично – повышением зарплаты, а частично и в значительной степени (до 60% в среднем) – за счет трансфертов, социальных программ, доступного потребительского кредитования. Источником доходов для последнего является изъятие большей части прибыли у конечных производителей массовой инновационной потребительской продукции, не являющихся собственни-



Рис. 1. Зарплатоемкость экономики и потребление инновационных продуктов
(Источник – исследования авторов)

ками знаний и технологий. Это обеспечивает высокий уровень жизни (за счет высокой зарплатоемкости продукта) и относительную социальную стабильность развитых стран [1, с. 288–290]. Однако массовые протесты в 2008 – 2010 гг. в США (о которых наша пресса молчит) и лета 2011 года в Великобритании, Греции, Германии, Италии, Испании и Израиле, а также скандалы с самоубийствами работников компании Apple в Китае поколебали уверенность в эффективности этой модели. Вместе с тем ее пока стараются законсервировать.

По пропагандистский инновационный шум Россия вытаскивается во вторую категорию стран, занимающихся в основном тиражированием продукции, реализуется мертворожденная концепция инновационного развития, основанная на дешевом труде с высокой интенсивностью и высоким налогообложением при развитии бизнесов с минимальной генерацией добавленной стоимости.

Одним их ключевых элементов, поддерживающих эту активность миф о низкой производительности и высокой стоимости труда в России. Фактические данные этого не подтверждают (таблица 1).

Такое положение не обеспечивает достаточного потребления, восстановления и развития рабочей силы (таблица 2).

Табл. 1
Эффективность труда и оплата в среднем в 2008-2010 гг.

| Страны | Производство продукции на 1 чел.-ч, долл. | Часовая заработная плата, долл. | Производство продукции на 1 долл. зарплаты, долл. |
|--|---|---------------------------------|---|
| СССР в 1980 - 1985 гг. | 24,6 | 16 | 1,5 |
| Россия | 7,6 | 1,7 | 4,5 |
| США | 28 | 17,8 | 1,6 |
| Канада | 25,4 | 17,2 | 1,5 |
| Старый Евросоюз | 26,8 | 16,7 | 1,6 |
| Новый Евросоюз | 7,6 | 3,1 | 2,5 |
| Япония | 22 | 14,5 | 1,5 |
| Южная Корея | 14,5 | 10,5 | 1,4 |
| Индустриальны в страны Латинской Америки | 10,2 | 4,4 | 2,3 |

Табл. 2

Месячный бюджет семьи при достойном потреблении в 2010 г. в Обнинске
(с учетом работы одного из супругов Москве), тыс. руб. (Источник - исследования автора)

| Варианты жилья и решения социальных вопросов (двухкомнатная квартира) | Супруги - офисные работники бизнеса | | | | Супруги - работники наукоемкой сферы | | | |
|--|-------------------------------------|----------------------------|------------------------|----------------------------|--------------------------------------|----------------------------|------------------------|----------------------------|
| | без детей | | один ребенок до 5 лет | | без детей | | один ребенок до 5 лет | |
| | стоимость потребностей | возможность удовлетворения | стоимость потребностей | возможность удовлетворения | стоимость потребностей | возможность удовлетворения | стоимость потребностей | возможность удовлетворения |
| <i>Свое жилье, муниципальные социальные блага</i> | 72,1 | 64,1 | 98,3 | 65,1 | 74,9 | 52,4 | 102,1 | 48,9 |
| <i>Аренда, социальные блага за свой счет</i> | 94,4 | 70,1 | 119,1 | 74,5 | 98,6 | 53,6 | 122,9 | 57,7 |
| <i>Ипотека на 20 лет, муниципальные социальные блага</i> | 96,1 | 76,2 | 122,6 | 78,4 | 98,7 | невозможна | 128,9 | невозможна |
| <i>Ипотека на 20 лет, социальные блага за свой счет</i> | 108,2 | невозможна | 126,2 | невозможна | 110,3 | невозможна | 132,1 | невозможна |

В России наблюдается чрезмерная эксплуатация труда. Тем не менее, налицо отставание производительности труда в России от развитых стран [11]. Причины этого также кроются в низкой оплате труда. Докризисные (2003 – 2007 г.) исследования академика РАН Д.С.Львова, с которыми автор согласен, говорят о том, что "...если по среднечасовой производительности мы отставали от США примерно в 3,6 раза, то по часовой заработной плате, в долларовом эквиваленте, – в 9,6 раза. От Великобритании наше отставание по часовой производительности труда составляло 2,9 раза, а в почасовой зарплате – более чем в 8 раз. Для Германии это соотношение выглядело так: 3,6 на 13,4; Франции – 3,8 на 8,5; Японии – 2,8 на 7,2, Канады – 3,1 на 10 и т.д. Вот в каких величинах может измеряться наша дополнительная эксплуатация труда.

Сейчас много пишут о том, что прирост нашего ВВП идет только за счет нефти и газа. Это заблуждение, которое дорого обходится всем нам. Легко подсчитать, что примерно на четверть он формируется за счет хронической недоплаты заработной платы наемным работникам. Причем, к последним, в первую очередь, относятся наши бюджетники... Именно эту часть, составляющую интеллектуальное ядро России, мы постоянно делаем относительно все беднее.

...Главное следствие: прирост ВВП за счет недоплаченной заработной платы резко сокращает конечный потребительский спрос, создает огромный инфляционный навес, усиливает диспропорцию между стоимостной и материально-вещественной структурой экономики. В результате наемному работнику теперь приходится обменивать свою нищенскую зарплату на продукцию и услуги, цены на которые стремительно приближаются к мировым. ООН давно уже признала, что часовая заработная

плата ниже трех долларов выталкивает человека из нормального воспроизводственного процесса, притупляет мотивацию работника к принудительному труду. Наша часовая заработная плата сегодня примерно вдвое ниже этого минимума.

Давно настало время развеять стародавний советский стереотип, что мы, дескать, плохо живем потому, что плохо работаем. Мировая статистика и наш собственный опыт опровергают этот тезис. Следует признать другую истину – мы плохо работаем потому, что плохо живем".[2].

Проблема низкой оплаты труда оказалась настолько остра, что ее правильно понимают и ведущие специалисты в области технологий и естественных наук, например, д.ф.-м.н. академик РАН Р.И. Нигматуллин [4, 5]. Он утверждает: "...На первый взгляд, идея, которую я отстаиваю, кажется банальной и популистской: нужно повысить долю оплаты труда в ВВП. Не сначала поднять экономику, в результате чего повысится ВВП, с ним и зарплата, а наоборот – сначала увеличить оплату труда при имеющемся ВВП, и тогда он начнет расти за счет роста платежеспособного спроса на отечественную продукцию и услуги.

Допустим, мы повышаем, долю оплаты труда в нынешнем ВВП с 1,5 до 4,5 триллиона рублей, т.е. увеличим на 3 триллиона рублей. Тогда тот же ВВП будет стоить не 10, а 13 триллионов рублей. Какова инфляция? 30 процентов. Но оплата труда вырастет на 200 процентов! И на столько же повысится платежеспособный спрос.

Самый сильный пресс, который давит сейчас на нашу экономику, это не отсутствие станков или турбин и даже не их износ, а отсутствие платежеспособного спроса... Не нужно панически бояться инфляции. Если вы разумно насыщаете экономику деньгами через оплату труда, отда-

вая их трудящимся, то деньги проходят очень длинную цепочку и внося малый вклад в инфляционную цепочку.

Я говорю вам как ученый: для того чтобы у нас развивалась наука, нам нужно в корне изменить экономическую стратегию. Только повышение доли оплаты труда позволит нам остановить деградацию инновационных процессов и научной деятельности, а так же промышленности, культуры, экологии – всего, чем живет наше общество" [7].

В период острой фазы экономического кризиса и в настоящее время данные тезисы нашли свое дальнейшее подтверждение, а ситуация усугубилась.

Стимулирование экономики увеличением зарплатоёмкости видно на примере наиболее крупной инновационно развитой экономики США. Обнародованный в сентябре 2011 г. план президента США Б. Обамы по стимулированию экономики и борьбе с безработицей стоимостью 447 млрд. долл. предусматривает, в частности, увеличение расходов на инфраструктуру, поможет в создании рабочих мест, в первую очередь для учителей и строителей, вдвое снизит налоги для работающих американцев и владельцев малого бизнеса. Ключевой пункт плана

– продление еще на год льгот по налогам на зарплату. На 2011 год подоходный налог был уменьшен с 6,2 до 4,2% для тех, кто получает менее 106,8 тыс. долл. Б. Обама предлагает снизить налог вдвое, до 3,1% в 2012 г. [8].

Иной позиции придерживаются российские экономические власти. В последние два года резко увеличено налогообложение зарплаты, которое повысилось с суммарных 39% в 2010 г. до 47% в 2011г. Последние меры, предпринятые властями, по снижению налогов на оплату труда, фактически, угнетают рост зарплат. При снижении взносов во внебюджетные фонды до 30% вводится дополнительная ставка 10% для зарплат выше 512 тыс. руб. в год и 567 тыс. руб. в 2012 и 2013 гг. соответственно [3]. То есть работодателю невыгодны зарплаты более 42,7 тыс. руб. в месяц. От этих мер страдает трудоемкий инновационный сектор и сокращается средний класс – политическая и экономическая основа развитого государства. Это делается в условиях профицита бюджета, что вызывает крайне негативную реакцию профессионального сообщества [9, 10].

Таким образом, исследования показали, что дешевый труд является основным сдерживающим фактором инновационного экономического роста.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аброськин П.Н., Аброськина Ю.Н., Губайдуллин Э.И. Высшее образование как инновационная основа современной экономики // Инновационное предпринимательство: коллективная монография / Под общ. ред. В.К. Крутикова. – М.: Издательство "Ноосфера", 2008. – С. 284 – 312.
2. Львов Д.С., Кузнецовский В. Мы плохо работаем потому, что плохо живем (интервью руководителя секции экономики академика Отделения общественных наук РАН Д.С. Львова) // Политический журнал. – 2007. – № 156 от 10.05.2007. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.politjournal.ru/index.php?action=Articles&dirid=36&tek=6861&issue=192>
3. Казьмин Д., Письменная Е., Костенко Н. Чиновники одобрили "налог с богатых" // Ведомости – 2011. – 06.09.2011. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.vedomosti.ru/finance/news/1357829/bogatye_snova_zaplatyat
5. Нигматулин Р.И. Базисные экономические балансы и макроэкономические реформы, необходимые для России. // Общество и экономика, № 11–12, 2007, – С. 204 – 211.
6. Нигматулин Р.И. Как обустроить экономику и власть России. Анализ инженера и математика. – М., 2007. – 463 с.
7. Роберт Нигматуллин. Наука, экономика власть глазами инженера и математика. Персональный сайт Роберта Искандеровича Нигматулина, Академика Российской академии наук, доктора физико-математических наук, Лауреата Государственной премии СССР, директора Института океанологии РАН, депутата Государственной Думы Российской Федерации созыва 1999–2003 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nigmatulin.ru/index.php>
8. Павлов В., Котов А. Барак Обама предложил план по стимулированию экономики США на 447 млрд. долларов // РБК daily. – 09.09.2011. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rbcdaily.ru/2011/09/09/world/562949981442611>.
9. Привалов А. О странной кампании // Эксперт. – 2011. – № 35 (768) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2011/35/o-stranno-kampanii/>.
10. Рубченко М. Экономика как идея // Эксперт. – 2011. – № 35 (768) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2011/35/ekonomika-kak-ideya/>
11. Шохина Е. Работать не хочется // Эксперт Online / Expert Online от 07.06.2011 – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://expert.ru/2011/04/1/rabotat-ne-hochetsya/>