

# РОЛЬ СОВРЕМЕННЫХ КОМПАНИЙ ПО ПРОИЗВОДСТВУ И РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННОЙ ПРОДУКЦИИ В НОВОЙ РЕАЛЬНОСТИ

**Рудцкий Максим Геннадьевич**

Аспирант, Высшая школа промышленной политики  
и предпринимательства (РУДН)  
89111556837@mail.ru

## THE ROLE OF MODERN COMPANIES TO PRODUCE AND SELL INNOVATIVE PRODUCTS IN THE NEW REALITY

**M. Rudtsky**

*Summary.* The relevance of the research is due to the fact that innovation in modern conditions is an objective necessity for the stability of economic development. In the conditions of severe sanctions and restrictions on imports from unfriendly countries, activation of domestic conditions for the development of innovation in all sectoral directions, determines the prospects for economic growth, both at the level of the federal center, and at the level of the subjects of the Russian Federation.

In this regard, this article aims to identify the specifics of innovation. The article reveals current global trends associated with the development of innovation and forms methodological approaches to their implementation. It is noted that each individual industry forms its own segment of innovative reality. The volume of innovative products in each individual industry should be the basic criterion that determines the effectiveness of innovation policy.

The leading approach to the study of this problem is the synthesis of applied research and scientific substantiation of the criteria of innovativeness as a phenomenon of modern reality, allowing a comprehensive view of the specifics and trends of innovative development.

The article presents scientific approaches to assessment of the very concept of "innovation", reveals mechanisms of innovations implementation in the context of world experience, reveals problems that determine the infrastructure of innovative development of the state, substantiates conditions of criterial assessment of innovation, based on the forming conditions of the industry in which they are implemented.

Materials of the article are of practical value for practical justification and assessment of the level of innovativeness in applied research in this direction.

*Keywords:* innovation, strategy, development, domestic business, products, investment, justification, efficiency, import substitution, etc.

*Аннотация.* Актуальность исследования обусловлена тем, что инновации в современных условиях являются объективной необходимостью стабильности экономического развития. В условиях жесточайших санкций и ограничения импорта со стороны недружественных стран, активизация отечественных условий для развития инноваций во всех отраслевых направлениях, определяет перспективы роста экономики, как на уровне федерального центра, так и на уровне субъектов РФ.

В связи с этим, данная статья направлена на выявление специфики инноваций. В статье раскрываются современные мировые тенденции, связанные с развитием инноваций, и формируются методические подходы к их реализации. Отмечается, что каждая отдельная отрасль формирует свой сегмент инновационной реальности. Объем инновационной продукции в каждой отдельной отрасли должен стать базовым критерием, определяющим эффективность инновационной политики.

Ведущим подходом к исследованию данной проблемы является синтез прикладных исследований и научного обоснования критериев инновационности, как явления современной реальности, позволяющий комплексно рассмотреть специфику и тенденции инновационного развития.

В статье представлены научные подходы к оценке самого понятия «инновация», раскрыты механизмы реализации инноваций в контексте мирового опыта, выявлены проблемы, определяющие инфраструктуру инновационного развития государства, обоснованы условия критериальной оценки инноваций, исходя из формирующих условий отрасли, в которой они реализуются.

Материалы статьи представляют практическую ценность для практического обоснования и оценке уровня инновационности в прикладных исследованиях по данному направлению.

*Ключевые слова:* инновации, стратегии, развития, отечественный бизнес, продукция, инвестиции, обоснование, эффективность, импортозамещение и пр.

## Введение

**В** современных условиях мы часто слышим о необходимости формирования инновационной экономики. При этом важно учитывать специфику реализации инноваций, как явления современной реальности. Инновация может создаваться и адаптироваться под цели и задачи конкретного экономического направления, при этом основой является интеллектуальный потенциал и общественная полезность. Любое новшество теряет смысл, если оно не обличено в форму общественной ценности.

## Материалы и методы

В работе использованы методы системного анализа, для определения сущности инновации, как явления современной реальности, системного анализа — для оценки подходов, применяемых в научном сообществе к обоснованию инновационности, статистический анализ — применим для систематизации данных, полученных в результате исследования материалов, определяющих условия развития инноваций в мировом пространстве.

Впервые понятие «инновация» описал Йозеф Шумпетер в 1911 году. В его понимании термин был примерно синонимичен понятию «нововведение» [Шумпетер, 2001]. Инновация — это введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях.

Инновация рассматривается в зарубежной литературе как одна из ведущих функциональных стратегий. Различные точки зрения в определении понятия инновации представлены в таблице 1.

Определения, представленные в таблице 1, помогают обосновать понятие инновации с разных сторон. В общем виде это совокупность действий и мероприятий предприятия в области внедрения новых средств и методов работы, однако эти мероприятия направлены на более полную реализацию базовой стратегии предприятия по производству и реализации инновационной продукции в условиях новой реальности.

Таким образом, инновация может быть направлена на инновационную деятельность предприятия и создание новых продуктов, технологий и услуг, с применением новых методов в НИОКР, производстве (создание новой продукции и сопровождающей системы управления качеством, реинжиниринг — создание принципиально эффективных управленческих бизнес- процессов, логи-

стических систем и др.), а также на применение новых видов ресурсов и пересмотр методов управления традиционными ресурсами на производстве [Дорошенко, 2022].

Инновационная деятельность стимулирует работу организаций посредством тайм-менеджмента, позволяя преодолеть критические моменты и повысить качество работы, получаемого конечного продукта, а также в повышении карьеры. Для каждой организации задачи инновационной деятельности ставятся персонально — в зависимости от целей и возможностей предприятия, а также поставленных задач коммерческой деятельности. Получение важных ресурсов воздействуют на ширину круга решаемых задач и их очередность [Балацкий, 2020].

Теорией, используемой для трактования сущности и закономерностей формирования и развития инновационных систем на макро- и микроуровнях, является экономика знаний. Экономике знаний большинство авторов рассматривают как институциональный фундамент развития экономики высокотехнологичных производств, включающий:

- ◆ суверенную институциональную среду (СИС);
- ◆ национальную инновационную систему (НИС);
- ◆ российскую информационную инфраструктуру (РИИ);
- ◆ отечественную систему образования и компетенций (ОСОК).

Kwon S., Motohashi K. пишут о влиянии институциональных механизмов на эффективность создаваемых НИС и конкурентоспособность промышленности на примерах Японии и США [Kwon, Motohashi, 2017].

Vazavan A. проанализировал китайский опыт дифференцированной государственной инновационной политики, способствующей формированию эффективной НИС [Vazavan, 2019]. Структура НИС США еще в 2015 году включала более 10000 научных центров и технологических организаций с численностью сотрудников более 1,4 млн. человек.

Внимание исследователей к вопросам НИС обусловлено во многом значимостью вопросов роста инновационной активности, обеспечения результативности инструментов, институтов, состава участников НИС для достижения целей научно-технологического развития. Кроме того, и само создание НИС, выстраивание иерархии НИС, РИС, обеспечения их эффективного функционирования также требует изучения и научного обоснования механизмов их функционирования. Создание эффективных инновационных экосистем (ИЭС) национального или отраслевого уровня признается сложной,

Таблица 1. Систематизация подходов к оценке понятия «Инновация»

Понятие	Определение
Инновация	И — «это совокупность направлений деятельности предприятия на рынке и принятия решений, ориентирующих отдельные мероприятия инновации на возможно более полную реализацию базовой стратегии предприятия».
	И — «это совокупность долгосрочных решений относительно способов удовлетворения потребностей существующих и потенциальных клиентов компании за счет использования ее внутренних ресурсов и внешних возможностей».
	И — «инновационные меры компании по устойчивому продвижению своих товаров на рынок, включая определение целей, анализ, планирование инновационных мероприятий, мониторинг».
	И — «действия, которые должны удовлетворять потребности клиентов и задействующие внутренние ресурсы и внешние возможности предприятия».
	И — «действия предприятия, ориентированные на устойчивое продвижение товаров на рынок, включают определение целей, анализ и планирование инновационных мероприятий, а также мониторинг».

трудно реализуемой задачей. Так, на примере автомобильной отрасли Бразилии проанализирован потенциал создания эффективной ИЭС. ИЭС рассматривается как естественный этап развития компаний [Bazavan, 2019].

Мы считаем, что для формирования ИЭС важны не только желание фирм, но и благоприятствующие институциональные условия, координирующая роль органов региональной власти на мезоуровне. Специфический пример инновационной системы — модель тройной спирали, взаимодействие университетов, промышленности и государства.

Помимо модели тройной спирали рассматриваются и другие виды НИС. Так, например, изучая зарубежные НИС, выделяют среди них ориентированные на «спрос» (внутренний рынок страны обладает возможностями внедрения, демонстрирует спрос на высокотехнологичную продукцию, малые и средние фирмы при использовании новых технологий эффективно развиваются) или «предложение» (высокий уровень развития инновационных транснациональных компаний, стремящихся занять лидирующие позиции в мире) [Иванова, Данейкин и др., 2021]. США, Япония, Германия, Китай, оптимизируют симбиоз обеих видов политик, рассматривают создание НИС как долгосрочный национальный проект.

Для оценки результативности НИС предлагается использовать индикаторы: количество, размер и уровень централизации субъектов инновационного процесса; объемы и структура финансовых, материальных, кадровых ресурсов; результаты инновационной деятельности в виде новых товаров, технологий, патентов, научных публикаций; соотношение государственного и частного финансирования НИОКР [Иванова, Данейкин, Трифионов и др. 2021]. Структура этой системы еще не сформирована, а инновационная активность в стране не соответствует уровню технологического развития, который

согласно сравнивается с восточноазиатским типом НИС с преобладанием стратегии заимствования институциональных и технологических знаний.

Проблемы государственного регулирования, отрицательно влияющие на функционирование НИС в России, можно определить как зависимость от траектории предшествующего развития при отборе ключевых векторов развития, техники и технологий; чрезмерное регулирование сферы инноваций; зачастую несогласованные управленческие решения; затягивание реализации инновационных проектов.

Особую роль в интеграции инноваций в современную экономическую реальность, их практическом использовании для технологического развития ученые отводят инновационным системам, формируемым в регионах. И отечественные, и зарубежные ученые утверждают, что именно региональная экономическая система (РИС), как часть национальной экономики, создает условия и предоставляет ресурсы для развития, что именно в регионах формируются и получают развитие промышленные комплексы (кластеры, технологические промышленные группы и др.), имеющие целью развитие высокотехнологичных производств, достижение технологического лидерства в результате создания и производства наукоемкой продукции [Данейкин, Иванова и др., 2021]. Согласны с таким мнением. Считаем наиболее важным для формирования инновационных экосистем, способствующих развитию высокотехнологичных отраслей, мезоуровень (макрорегион, регион, отрасль).

Именно на мезоуровне могут быть созданы условия, учтены потребности участников, обеспечена большая скорость принятия решений. Высокотехнологичные отрасли развиваются локально, в отдельных регионах с развитым научно-образовательным комплексом. Считаем, что для высокотехнологичных отраслей именно система образования, науки, инноваций является дви-

Таблица 2. Экономики, имеющие самое большое число показателей ГИИ, по которым они являются лидерами, 2022 год\*

Экономика	Показатели инновационной деятельности, по которым экономики мира показывают лучшие результаты		
	Вклад в инновации	Результаты инновационной деятельности	Всего
Соединенные Штаты Америки	9	6	15
Сингапур	8	3	11
Китай	3	6	9
Гонконг. Китай	6	3	9
Израиль	7	2	9
Мальта	4	4	8
Республика Корея	4	3	7
Япония	3	3	6
Кипр	4	2	6
Швейцария	2	3	5
Эстония	4	1	5
Исландия	3	2	5

\* Глобальный инновационный индекс — 2022//Режим доступа: <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/wipo-pub-2000-2022-exec-ru-global-innovation-index-2022-15th-edition.pdf>  
(Дата обращения: 21.12.2022)

гателем инноваций, НИОКР, а также обеспечивает участников НИС необходимыми кадрами. Ученые отмечают незавершенность создания РИС, при этом исследуются такие их направления развития, как: региональные системы знаний, региональные институциональные системы, региональные системы исследований и разработок, региональные сетевые системы.

Также выделяют такие элементы региональной инновационной подсистемы (РИП): инновационный потенциал (способность обеспечить развитие образовательного и научно-исследовательского потенциала), совокупность институтов; организационный потенциал (формируемый эффективным функционированием инновационной инфраструктуры). В структуре РИП помимо очевидных блоков предложено выделить цифровой потенциал (инфраструктурно-сетевой потенциал, информационно-сетевой потенциал). Нами рассматривается высокотехнологичный комплекс электронной индустрии как РИП, в составе которого выделяются составляющие: инфраструктурная, научно-образовательная, инновационно-коммерциализирующая, производственная и другие. Показатели оценки результативности РИП: кадровое обеспечение; финансирование науки; образовательная и научная активность; технологические инновации; организационные и маркетинговые инновации; инновационная активность компаний; результативность и эффективность инновационной деятельности; наличие развитой инфраструктуры; информационные и коммуникационные технологии. Помимо указанных имеет смысл выделить: организационно-управленче-

ский потенциал, способность формировать согласованную стратегию развития.

Анализ результативности мер поддержки инновационной деятельности российских компаний, статистики инновационной активности показывает, что роста технологического уровня производства в РФ в 2021–2022 году не произошло, получены лишь незначительные эффекты от использования мер господдержки. Существует тенденция вытеснения собственных инвестиций государственным финансированием, отсутствуют изменения в инновационной активности и склонности компаний к запуску новых инновационных проектов, осуществлению инновационных разработок, нет роста расходов на инновации, инновационные экосистемы не сформировались.

Причины низкой инновационной активности и инновационного развития в высокотехнологичных отраслях: специфика макроэкономических условий, структуры рынков и корпоративного управления, несоответствие институциональной системы требованиям инновационного развития, чрезмерная ставка на госкорпорации, риск и неопределенность, потребность в значительных инвестициях, отсутствие эффективного механизма управления, невысокий уровень инновационной культуры, недостаточное развитие интеллектуального капитала, недостаточная доступность источников финансирования, «перепрыгивание» этапа имитации к разработке инноваций, отсутствие механизмов диффузии технологий, зависимость от траектории предшествующего раз-

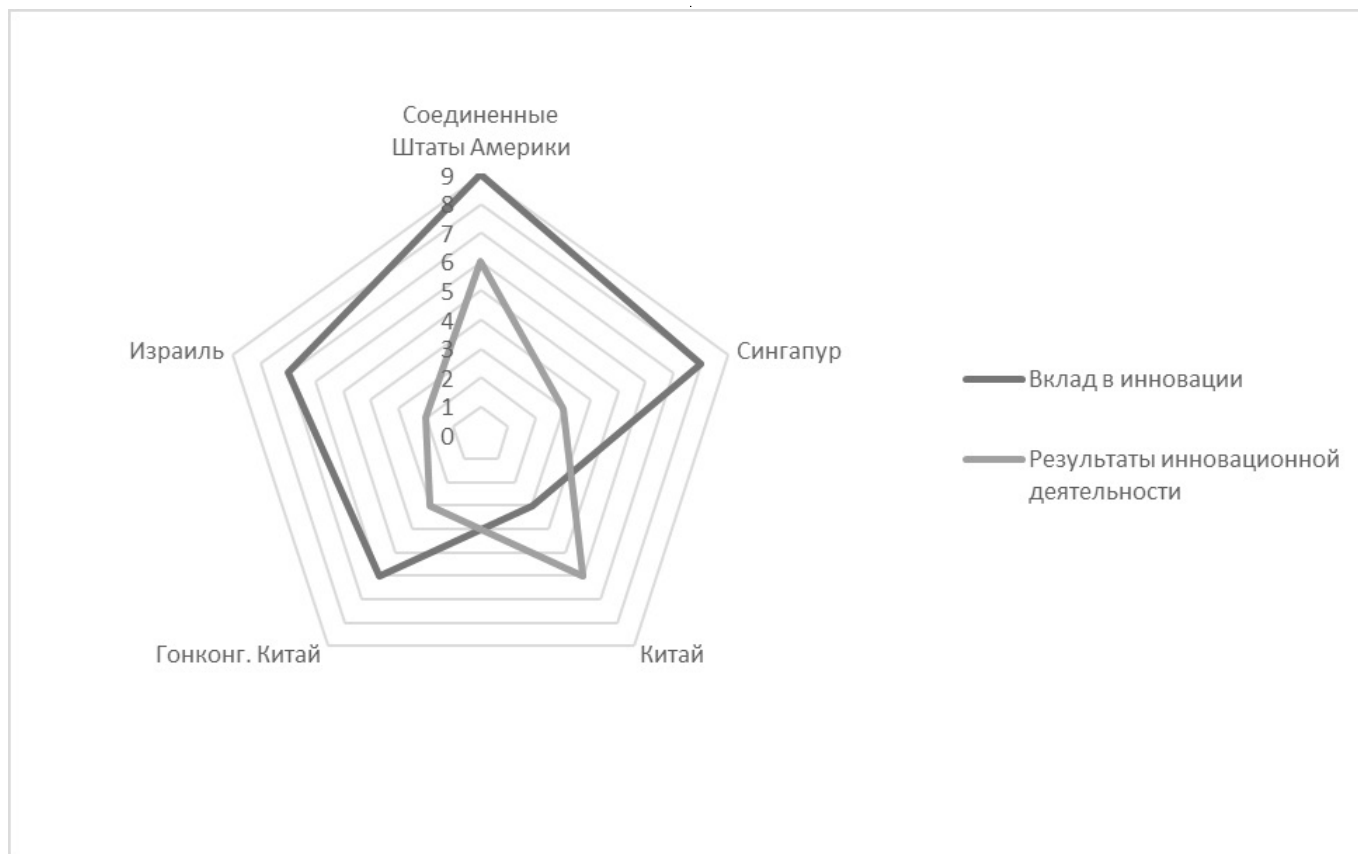


Рис. 1. Оценка вклада в инновации стран ТОП-5

вития при отборе ключевых векторов развития науки, техники и технологий, чрезмерное регулирование сферы инноваций. Не изменился коэффициент изобретательской активности, внутренние затраты на исследования и разработки составили немного более 1% ВВП. Больше половины предприятий высокотехнологичной индустрии (равно как и других отраслей) финансируют инновационную деятельность.

По результатам инновационной активности на уровне государства Китай продолжает оставаться в десятке лидеров, достигнув 11-го места в 2022 году. Среди 25 ведущих экономик значительного прогресса добились Эстония (18-е место), Объединенные Арабские Эмираты (ОАЭ) (31-е место) и Польша (38-е место). Помимо Китая в число 40 наиболее инновационных экономик попали всего четыре другие страны со средним уровнем дохода. Болгария (35-е место) и Малайзия (36-е место) остались на тех же позициях, что и в 2021 году. Кроме того, в рядах 40 лидеров впервые оказались Турция и Индия, заняв 37-е и 40-е место соответственно. Индия обогнала Вьетнам (48-е место), став наиболее инновационной экономикой среди стран с уровнем дохода ниже среднего. Россия в данном рейтинге занимает 47 место, что никак не может являться удовлетворительным результатом.

Рассматривая результативность развития России в контексте оценки инновационного развития можно говорить о безусловном отставании в данной сфере, на фоне других государств. Проблемами инновационной активности российских предприятий являются перманентные проблемы в экономике. Каждый кризис плавно перетекает в новый.

Для стимулирования консолидации бизнеса, науки, образования для реализации инновационных проектов, взаимодействия инноваций в высокотехнологичных отраслях эффективны специальные налоговые режимы для инновационных систем, программы грантовой поддержки проектов, стимулирование спроса на их продукцию, услуги, обучение интеграционному (кластерному) менеджменту. Направления развития взаимодействия в высокотехнологичном промышленном комплексе на уровне отдельных хозяйствующих субъектов:

- ♦ развитие рынка интеллектуальной собственности;
- ♦ стимулирование кооперационных связей, создания консорциумов, других форм консолидации бизнеса, науки, образования для диффузии инноваций;

- ◆ стимулирование спроса на инновационную продукцию и технологии (госзакупки, грантовое софинансирование под разработку новой продукции, целевые гранты регионам для закупки инновационной продукции);
- ◆ развитие инновационной инфраструктуры, центров трансфера технологий, механизма диффузии инноваций.

Техническое обеспечение инновационной деятельности:

- ◆ стимулирование инновационного предпринимательства, в том числе студенческого. Поддержка инновационных предпринимателей;
- ◆ создание системы стимулирования потребления инновационной продукции, производимой предприятиями отрасли, роста способности поглощать наукоемкие разработки предприятий отрасли (стимулирование потребителей наукоемкой продукции, технологий отрасли) у потребителей, смежных отраслей.

Определяя стратегию развития отдельных компаний по выпуску инновационной продукции, следует опираться на классические показатели эффективности. В настоящее время предлагается множество методик по оценке эффективности компаний, такие как система сбалансированных и ключевых показателей, экономическая добавленная стоимость и многие другие. Однако подавляющее большинство методик и концепций разрабатывается за рубежом, а отечественные исследователи и практики адаптируют их к российским условиям ведения бизнеса. Следует отметить, что в процессе оценки эффективности необходимо учитывать не только количественные, но качественные результаты деятельности организации, которые позволят судить о степени эффективности работы как организации в целом, так и отдельных его подразделений [Дорошенко, 2022].

В отличие от крупных российских холдингов, которые перенасыщены и не имеют свободного пространства для инвестиций, небольшие имеют в этом ощутимые стратегические преимущества. Наиболее перспективными в этом являются инвестиции в живой капитал, энергосбережение, реиндустриализацию базовых отраслей, технологическое перевооружение АПК, модернизации коммуникационной инфраструктуры, жилищное строительство и многое другое. Все это — весомый потенциал роста, реалии экономической перспективы, которые, по большому счету, создают для общества серьезные стратегические преференции. В этих условиях менеджмент должен быть более продуманным и организованным. Его деятельность должна быть направлена на формирование организационно-экономического механизма, который бы стимулировал системное совер-

шение капитала, отношения частной собственности в целом, выделение значительных бюджетных средств для создания эффективных инструментов формирования межбюджетных трансфертов, научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в сфере ресурсосбережения, удовлетворение потребностей населения, а не одного субъекта. В результате инновации, базирующиеся на продвижении к более высоким технологическим изменениям вели бы к повышению конкурентоспособности страны и решению проблем социально-экономического развития на уровне отдельных территорий.

Особенность нынешней ситуации заключается в сломе сформировавшейся системы хозяйствования: происходит вынужденная переориентация топливно-энергетического комплекса на новые внешние рынки сбыта, возрастает неопределенность функционирования финансового сектора, обострилась проблема импортозависимости отечественной экономики.

Для иностранной добавленной стоимости в конечном потреблении в продукции текстильной, фармацевтической промышленности, электрооборудования, компьютеров, электронного и электрического оборудования, автотранспортных средств превышает 50%, в металлпродукции, бумажной и химической продукции варьируется от 30 до 50% [Зюзина, 2022]. Ключевыми характеристиками современного мира становятся сложность, нестабильность, неоднозначность, неопределенность.

Внешние факторы, включая глобальный тренд на инновационное развитие, скорость и глубина происходящих изменений предопределяют неизбежность трансформации экономики России — перехода к качественно новому подходу к оценке эффективности инноваций. В настоящее время производственные предприятия вынуждены оперативно решать возникающие проблемы, быстро адаптируясь к неблагоприятным изменениям условий хозяйствования и сохраняя ориентацию на запросы потребителей. Большинство предприятий используют ситуационный подход в управлении бизнесом, формируя так называемое быстрореагирующее производство. Крупные и средние производственные предприятия в большей мере используют стратегическое планирование и процессный подход, также предусматривающие реагирование на возникающие изменения деятельности.

Практические аспекты значимости формирования шестого технологического уклада в России обусловлены следующими обстоятельствами:

- ◆ проявляется тенденция роста доли затрат на НИ-ОКР в объеме мирового ВВП, что сопровождается

ся ускорением инновационно-технологического процесса, ростом количества научных исследователей в мире.

- ◆ необходимостью проведения комплекса мероприятий для повышения степени готовности социально-экономической системы России к изменению технологий и формированию в качестве доминирующего шестого технологического уклада. Одним из таких представляется индекс глобальной конкурентоспособности аналитической группы Всемирного экономического форума.

В докладе за 2020 г. рассматривались пути восстановления и преобразования в мировой экономике после пандемии коронавирусной инфекции COVID-19, спровоцировавшей экономический спад, в четырех сферах: благоприятные условия и стимулы, человеческий капитал, рынки и инновации. Рассмотрим эти сферы более подробно:

- ◆ создание благоприятной среды и стимулов: улучшение предоставления публичных услуг, управления государственным долгом и расширение масштабов и влияния цифровизации;
- ◆ изменения в сфере человеческого капитала: упреждающие инвестиции в новые возможности на рынке труда, масштабирование программ переквалификации и повышения квалификации, создание систем социальной защиты, способствующих экономическому оживлению;
- ◆ преобразование рынков: введение финансовых стимулов для компаний, активно реализующие «зелёные» и инклюзивные инвестиции, обновле-

ние законов о конкуренции и антимонопольных механизмов;

- ◆ трансформация инновационной экосистемы: расширение государственных инвестиций в научные исследования и разработки, поощрение их в частном секторе, поддержка создания «рынков завтрашнего дня»

## Заключение

Для того, чтобы определить приоритетные направления совершенствования современных направлений инновационной деятельности, очень важно осуществить ранжирование факторов по степени значимости. Это позволит осуществлять избирательное управленческое воздействие и повысить эффективность инвестиционных процессов

## Рекомендации

Таким образом, инновационная активность российских хозяйствующих субъектов по производству и реализации новых видов продукции, значительным образом тормозится системными проблемами российской реальности. Механизм поддержки инноваций является сложным и не имеет четко выверенных критериев оценки эффективности. Считаем, что критерии эффективности должны учитывать отраслевую направленность, территориальное расположение, уровень общественной полезности и пр. данные показатели следует систематизировать и адаптировать к современной реальности.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Шумпетер Й. История экономического анализа: в 3 т. — Т. 2. — СПб.: Экономическая школа, 2001
2. Дорошенко Ю.А., Старикова М.С., Ряпухина В.Н. Выявление моделей индустриально-инновационного развития региональных экономических систем // Экономика региона. 2022. Т. 18, вып. 1. С. 78–91
3. Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Альтернативная модель управления инновациями и высокотехнологическим сектором экономики России // Управление. 2020. Т. 11, № 5. С. 2–16
4. Kwon S., Motohashi K. (2017). How institutional arrangements in the National Innovation System affect industrial competitiveness: A study of Japan and the U. S. with multiagent simulation. *Technological Forecasting and Social Change*, vol. 115, pp. 221–235.
5. Bazavan A. (2019). Chinese government's shifting role in the national innovation system. *Technological Forecasting and Social Change*, vol. 148, article 119738.
6. Иванова О.П., Данейкин Ю.В., Трифонов В.А., Мухачёва А.В., Чопозов С.И. Влияние региона на развитие университета. *Экономика. Информатика*, 2021. № 48 (2): 217–228.
7. Иванова О.П., Данейкин Ю.В., Трифонов В.А., Паттури Я.В., Чопозов С.И. Реализация «третьей миссии» университета: определение мультипликативного эффекта от увеличения студенческого контингента для регионального развития. *Инновации и инвестиции*. 2021. — № 5, с. 68–74.
8. Данейкин Ю.В. Иванова О.П. Зарецкая А.С. Рожкова А.Ю. Влияние университетов на демографическое и социальное развитие регионов и рынок труда. *Вопросы региональной экономики*. 2021. № 3(48). С. 31–43.
9. Зюзина Н.Н. Анализ технологий коммуникационного взаимодействия региональных органов власти и населения / Н.Н. Зюзина, М.С. Новикова // *Инновационная экономика и право*. 2022. № 1 (20). С. 53–61.

© Рудцкий Максим Геннадьевич (89111556837@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»