

АПРИОРНАЯ ОЦЕНКА ПОСЛЕДСТВИЙ ФИНАНСОВЫХ РЕШЕНИЙ, ПРИНИМАЕМЫХ ПРИ ПЛАНИРОВАНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМПАНИИ

AN A PRIORI ASSESSMENT OF THE IMPACT OF FINANCIAL DECISIONS WHEN PLANNING ACTIVITIES OF THE COMPANY

*V. Nezamaikin
I. Yurzinova*

Annotation

The subject of the article is the a priori estimate of the results of financial decisions. The theory is illustrated by the examples of the practical using of this matter.

Keywords: a priori estimate, of the coefficient of financial loyalty, scripts, financial condition and rank, a set of financial indicators.

Незамайкин Валерий Николаевич

д.э.н., профессор ФГОБУ ВПО

Финансовый университет при

Правительстве Российской Федерации

Юрзинова Ирина Леонидовна

д.э.н., профессор ФГОБУ ВПО

Финансовый университет при

Правительстве Российской Федерации

Аннотация

В статье рассматривается механизм априорной оценки последствий финансовых решений, принимаемых в рамках сценарного подхода при планировании деятельности компании. Даны примеры практической реализации положений, изложенных в статье.

Ключевые слова:

априорная оценка, коэффициент финансовой лояльности, сценарии, финансовое состояние, ранг, набор финансовых показателей.

Зачастую еще на этапе планирования крайне важно оценить, какое влияние окажет то или иное решение на финансовое состояние организации. Для решения подобных задач необходимо использовать специальные механизмы априорной оценки.

Один из таких механизмов, разработанный И.Л. Юрзиновой, заключается в применении специального коэффициента – индикатора изменения финансового состояния. Изначально система априорной оценки разрабатывалась для целей налогового планирования, поэтому коэффициент был назван коэффициентом налоговой лояльности. Однако в данном случае, рассматривая более широкую задачу формирования финансовой политики организации, имеет смысл трактовать этот коэффициент как коэффициент финансовой лояльности (подразумеваемая под "лояльностью" полезность того или иного управленческого решения с точки зрения развития организации).

Основная идея описываемого механизма априорной оценки состоит в использовании сценарного подхода. На основании имеющейся информации о деятельности организации и о ее финансовых потоках разрабатываются два сценария:

- 1) развитие организации при условии, что интересующее нас решение не будет принято;
- 2) развитие организации при условии, что данное решение будет принято.

Затем по очереди результаты каждого сценария сравниваются с показателями базисного периода, после чего производится сравнение полученных результатов

между собой. Значение коэффициента финансовой лояльности рассчитывается на основании результатов именно этого второго сравнения.

Расчетная формула коэффициента построена исходя из обеспечения максимального удобства интерпретации: диапазон возможных значений находится в пределах от -1 до $+1$, при этом значение -1 показывает однозначное ухудшение финансового положения, а значение $+1$ – однозначное его улучшение.

Одной из основных задач, которая должна быть решена для получения адекватной априорной оценки, является задача выбора финансовых показателей, на основе которых будет рассчитываться коэффициент финансовой лояльности. Система этих показателей в обязательном порядке должна отвечать следующим требованиям:

- ◆ однозначным образом определять развитие организации (недопустимы показатели, для которых невозможно однозначно утверждать, что, например, увеличение – это хорошо / или плохо);
- ◆ обладать высокой степенью чувствительности к незначительным изменениям финансового состояния.

Помимо этого желательно, чтобы она включала небольшое количество элементов (для удобства проведения расчетов, обычно количество показателей не превышает 7–9).

Выбор элементов системы производится исходя из целей и задач организации; помимо выбора самих показателей желательно провести их ранжирование – расстановку по степени важности для организации.

Пример подобной системы и ранжирования ее элементов:

Элемент системы	Назначение элемента	Ранг
Нераспределенная прибыль	Оценка целесообразности продолжения деятельности и возможностей финансирования развития организации за счет собственных средств	6
Рентабельность активов	Оценка эффективности использования активов	1
Рентабельность собственного капитала	Оценка эффективности использования средств собственников, инвестированных в организацию	2
Чистые активы	Оценка стоимости организации	5
Коэффициент абсолютной ликвидности	Комплексная оценка кредитоспособности, платежеспособности и гарантий кредиторов по краткосрочным обязательствам	4
Коэффициент финансовой независимости	Оценка степень финансовой зависимости организации от текущей рыночной конъюнктуры и оценка гарантий кредиторов по всей совокупности обязательств	3

Как видно из таблицы приведенный набор финансовых показателей однозначным образом характеризует изменение финансового состояния организации: снижение значений любого показателя представляет собой отрицательную тенденцию и наоборот.

Исходные данные для оценки целесообразно рассчитывать путем построения динамической имитационной модели организации с учетом максимального количества финансово-экономических и технологических факторов, оказывающих прямое либо косвенное влияние на финансовое состояние (реализовать такую модель на практике проще всего методом бюджетирования). Чем точнее модель описывает реальную хозяйственную деятельность организации, тем более широкий спектр решений может быть априорно оценен с ее помощью.

Сам коэффициент финансовой лояльности имеет следующий вид:

$$K_{ФЛ} = \frac{\sum_{i=1}^n (n + 1 - Rank_i) * \frac{\Delta_i}{|\Delta_i|}}{\sum_{i=1}^n Rank_i}$$

где

Δ_i – разность темпов роста i -ого элемента системы финансовых показателей;

$Rank_i$ – ранг i -го элемента системы финансовых показателей – задаваемая экспертным путем порядковая оценка значимости i -го элемента системы в соответствии со стратегическими целями развития объекта; $Rank_i = 1$ соответствует наиболее значимому элементу;

n – количество элементов системы финансовых показателей.

Множитель $(n + 1 - Rank_i)$ позволяет перейти в расчетах от ранга (наиболее приоритетный показатель имеет ранг, выражаемый наименьшим числом) к весу соответствующего коэффициента (наиболее значимому показателю соответствует наибольший вес).

Таким образом достигается максимизация влияния на результат наиболее значимых финансовых коэффициентов.

В качестве примера – каким образом работает данный коэффициент, рассмотрим следующее простое решение.

Пример 1.

До принятия финансового решения:

- ◆ метод оценки материальных затрат в учетной политике – ФИФО;
- ◆ метод оценки материальных затрат в учетной политике для целей налогообложения – ФИФО;
- ◆ запасы сырья на конец периода – 10% от объема закупленного сырья;
- ◆ годовое изменение цены сырья – +10%.

Финансовое решение – изменить в учетной политике для целей налогообложения метод оценки материальных затрат на ЛИФО.

Изменения в системе финансовых коэффициентов (рассчитаны по условной динамической имитационной модели небольшой производственной организации):

Показатель	Значение на конец предыдущего года	Значение на конец исследуемого периода без изменений (1)	Темп роста 1	Значение на конец исследуемого периода с изменением (2)	Темп роста 2	Дельта темпов роста
Нераспределенная прибыль	59'995.18	116'221.01	0.94	116'469.17	0.94	0.00414
ROA	0.02	0.03	0.53	0.031	0.54	0.00327
ROE	0.03	0.05	0.83	0.053	0.84	0.00371
Чистые активы	2'082'995.18	2'199'216.20	0.06	2'199'464.35	0.06	0.00012
Коэффициент абсолютной ликвидности	0.71	0.59	(0.16)	0.592	(0.16)	0.00009
Коэффициент финансовой независимости	0.71	0.59	(0.16)	0.592	(0.16)	0.00009

Расчет коэффициента:

$$K_{ФЛ} = \frac{(6+1-6) \cdot \frac{0,00414}{|0,00414|} + (6+1-1) \cdot \frac{0,00327}{|0,00327|} + (6+1-2) \cdot \frac{0,00371}{|0,00371|} + (6+1-5) \cdot \frac{0,00012}{|0,00012|} + (6+1-4) \cdot \frac{0,00009}{|0,00009|} + (6+1-3) \cdot \frac{0,00009}{|0,00009|}}{1+2+3+4+5+6} = \frac{1+6+5+2+3+4}{21} = 1,000$$

Таким образом, видно, что даже, несмотря на то, что значения двух последних коэффициентов ухудшаются по сравнению с базисным периодом, принятие решения однозначно приведет к улучшению финансового состояния организации (даже ухудшение значений КАЛ и КФН в этом случае будут менее значительными).

Необходимо отметить, что в данном случае был взят пример, для которого в реальности нет необходимости применять рассматриваемую систему априорной оценки. Менее нагляден результат принимаемого решения в ситуации, например, с выбором метода оценки стоимости реализуемой продукции или с выбором метода оценки материальных затрат в условиях колебания цены на сырье.

Существует еще один класс ситуаций, в которых применение рассматриваемой системы крайне желательно:

– в условиях, когда в силу сложившихся обстоятельств необходимо принять решение, приводящее к ухудшению финансового состояния,

– для выбора возможных решений, способных компенсировать или хотя бы сгладить негативные последствия такого решения.

Рассмотрим следующий пример.

Пример 2.

До принятия финансового решения:

- ◆ метод оценки материальных затрат в учетной политике – по средней взвешенной (СВ);
- ◆ метод оценки материальных затрат в учетной политике для целей налогообложения – СВ;
- ◆ запасы сырья на конец периода – 10% от объема закупленного сырья;
- ◆ годовое изменение цены сырья – +10%;
- ◆ процент по краткосрочным кредитам – 26% годовых.

По условиям контрактов оплата готовой продукции дебиторами производится в следующем месяце.

Планируемые изменения:

- ◆ скидка дебиторам – 4%, при этом дебиторская задолженность поступает в тот же месяц (вынужденное негативное решение);
- ◆ метод оценки материальных затрат в учетной политике – ФИФО (компенсирующее);
- ◆ метод оценки материальных затрат в учетной политике для целей налогообложения – ЛИФО (компенсирующее).

КОММЕНТАРИЙ: В модели, на основании которой проводились расчеты, объем краткосрочных кредитов, привлекаемых для оплаты текущих обязательств, составляет примерно 30-40% выручки-брутто. Проведем небольшой прикидочный расчет для этой модели. При месячной выручке в 530 000 у.д.е. объем скидки составит 21 200 у.д.е. Предположим, что величина краткосрочного кредита - 212 000 у.д.е., следовательно месячный процент составит 4 593 у.д.е., что в 4,6 раза меньше потери выручки. Таким образом, в данных обстоятельствах предоставлять скидку дебиторам с целью сэкономить на краткосрочных кредитах недопустимо.

Однако в ряде ситуаций предоставление скидки дебиторам может оказаться необходимым. Например, в случае ухудшения финансового состояния покупателей - в условиях, когда риск невозврата дебиторской задолженности резко возрастает с увеличением периода отсрочки платежа. В таких условиях лучше обеспечить снижение этого периода (пусть даже за счет финансовых потерь), но при этом сохранить уровень собственного рыночного риска в заданных пределах.

В нашем случае организация решает минимизировать негативные последствия решения в отношении дебиторской задолженности, которое она вынуждена принять, путем изменения применяемых методов оценки материальных затрат для целей получения финансового результата и для целей налогообложения.

Таким образом, в данном случае оценивается совместное влияние на финансовое состояние организации трех принятых решений: вынужденного негативного и двух компенсирующих.

Изменения в системе финансовых коэффициентов:

Показатель	Значение на конец предыдущего года	Значение на конец исследуемого периода без изменений (1)	Темп роста 1	Значение на конец исследуемого периода с изменением (2)	Темп роста 2	Дельта темпов роста
Нераспределенная прибыль	62'251.98	121'769.48	0.96	110'217.76	0.77	(0.19105)
ROA	0.02	0.03	0.52	0.03	0.58	0.05778
ROE	0.03	0.06	0.85	0.05	0.68	(0.17148)
Чистые активы	2'075'639.98	2'161'012.67	0.04	2'159'072.95	0.04	(0.00110)
Коэффициент абсолютной ликвидности	0.72	0.59	(0.18)	0.68	(0.06)	0.11831
Коэффициент финансовой независимости	0.72	0.59	(0.18)	0.68	(0.06)	0.11831

Расчет коэффициента финансовой лояльности:

Показатель	Вес	Знач. слагаемого в числителе формулы
Нераспределенная прибыль	1	-1
ROA	6	6
ROE	5	-5
Чистые активы	2	-2
Коэффициент абс. ликвидности	3	3
Коэффициент фин. независимости	4	4
Коэффициент априорной оценки		0.238

Положительное значение коэффициента показывает, что вынужденное негативное решение может быть признано частично компенсированным. Однако, скорее всего такой компенсации недостаточно (слишком маленькое значение коэффициента). Хотя все положительные (> 0) значения коэффициента финансовой лояльности свидетельствуют об улучшении финансового состояния "в целом", обычно на практике устанавливают некоторый диапазон допустимых значений, отсекая положительные значения ниже установленного предела в качестве решений с недостаточной эффективностью. Если, например, в нашем примере установить нижнюю границу диапазона на уровне 0,7, то компенсирующие решения будут признаны неэффективными.

ЛИТЕРАТУРА

1. Юрзинова И.Л. Теоретические аспекты финансово-экономического обоснования решений, принимаемых в сфере налоговой политики (статья)// Экономика. Налоги. Право. – 2008. – № 2(3)
2. Незамайкин В.Н., Юрзинова И.Л. Выбор экономико-математической модели для оценки эффективности мероприятий налоговой политики (статья)// Вестник финансовой академии. – 2010. – № 3