

ПРИМЕНЕНИЕ ВНУТРЕННИХ КРЕДИТНЫХ РЕЙТИНГОВ ДЛЯ ОЦЕНКИ КРЕДИТНОГО РИСКА БАНКА

INTERNAL RATING-BASED APPROACH APPLICATION FOR EVALUATION OF BANK CREDIT RISK

*M. Koniagina
A. Litvinova*

Annotation

The article presents the results of generalization of credit risk assessment and management practice in the largest Russian banks. Authors not only examined the methods of credit risk management, which are applied for corporate loan portfolio, but also estimated their compliance with the recommendations of the Basel Committee on Banking Supervision. Recommended measures for the corporate loans portfolio management can seriously improve the execution quality of the Basel fundamental principles as well as the credit organization stability.

Keywords: Internal Rating-Based approach, bank, credit organization, credit risk, lending, Basel Committee on Banking Supervision.

Конягина Мария Николаевна

Д.э.н., доцент,

Санкт-Петербургский государственный

экономический университет

Литвинова Александра Николаевна

Санкт-Петербургский

государственный экономический

университет

Аннотация

В статье представлены результаты обобщения практики оценки и управления кредитным риском в крупнейших российских банках. Авторы не только исследовали методы кредитного риск-менеджмента, применяемые для портфеля корпоративных кредитов, но и оценили их соответствие рекомендациям в области регулирования банковской деятельности Базельского комитета по банковскому надзору. Рекомендуемые меры по управлению портфелем корпоративных кредитов позволяют качественно выполнять основополагающие базельские принципы и повысить устойчивость кредитной организации.

Ключевые слова:

Внутренний кредитный рейтинг, банк, кредитная организация, кредитный риск, кредитование, Базельский комитет по банковскому надзору.

Конец XX века в банковской практике был ознаменован реформой международной системы регулирования банковской деятельности. Главным принципом, призванным обеспечить стабильность национальных банковских систем, стала обязанность регулирования банковских рисков, в первую очередь, кредитного. Основные функции по выработке рекомендаций в области регулирования банковской деятельности принял Базельский комитет по банковскому надзору [1] (далее – БКБН) – институт, определяющий международные правила банковской деятельности и разрабатывающий рекомендации по банковскому надзору. Его цель с момента создания и по сей день – выработка совместных принципов развития и сближение национальных подходов в области банковской деятельности. Национальные регуляторы банковских систем стран-участниц, в том числе Центральный банк Российской Федерации, осуществляют свою деятельность, принимая во внимание рекомендации БКБН, и постепенно адаптируют к международным правилам национальные нормативные требования.

Устойчивость финансовой системы, согласно подходам Базельского комитета, напрямую зависит от доста-

точности капитала банков. Однако современная история регулирования практики банковского бизнеса и подходов к определению достаточности капитала кредитных организаций знает взлеты и падения.

В 1988 году в свет вышло первое Соглашение по достаточности капитала, известное в России как Базель I. Ключевым фактором финансовой устойчивости банка признана достаточность его капитала для покрытия кредитного риска.

Именно кредитному риску отведена важная роль в Базеле I. Для того чтобы определить размер кредитного риска, необходимо рассчитать суммарный объем активов и обязательств перед банком с учётом их кредитного риска. Несмотря на разумность и тщательную обоснованность, подход себя не оправдал. Главный недостаток Базеля I, в связи с которым возникла необходимость создания более совершенного положения, – он никак не стимулировал коммерческие банки самостоятельно участвовать в решении проблемы адекватности оценки принимаемого кредитного риска. Это было связано с тем, что установление весовых коэффициентов, соответствующ-

щих уровню кредитного риска активов, было закреплено исключительно за регуляторами национальных банковских рынков.

Принятие в 1999 году документа Принципы управления кредитным риском [12] можно считать началом нового этапа. Здесь впервые декларируется "принцип применения системы внутренних кредитных рейтингов для оценки кредитного риска и управления кредитным портфелем банка (Internal rating based approach – IRB–подход и IRB)" [2, с. 176]. Позже система оценки на основе внутренних кредитных рейтингов была закреплена в "Международной конвергенции измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы" [6] (Базель II). Данный стандарт содержит в себе три составляющие. Первой из них – минимальным требованиям к капиталу – уделено наибольшее внимание. Уточнён порядок расчёта минимального достаточного капитала банка. Теперь в этих целях учитывается не только кредитный риск, но и операционный, и рыночный.

В соответствии с новым Соглашением банк в целях определения величины кредитного риска может выбрать один из подходов:

1. стандартизированный;
2. подход на основе внутренних рейтингов, позволяющий банкам самостоятельно определять величину взвешенных по риску активов.

"Для целей долгосрочного развития данный подход должен внедряться комплексно с повышением уровня риск-менеджмента и внедрением практики комплаенс-контроля. Именно такая комплексная работа предусматривается рекомендациями Базельского комитета" [5, с.233]. Необходимость нововведений объясняется тем, что, во-первых, во многих странах, в том числе в России, недостаточно развит институт внешних рейтинговых агентств. Во-вторых, внешние рейтинги, как правило, запаздывают относительно внешней ситуации. В-третьих, разные рейтинговые агентства могут оценивать потенциального заёмщика по-разному. В-четвёртых, практика показывает, что оценка кредитоспособности заёмщика может быть искажена по причине платности процедуры рейтингования, что характерно рынку рейтингов, находящемуся на стадии становления. Наконец, объективным является то, что некоторые частные агентства влияют на экономики как отдельных стран, так и мирового сообщества в целом. "Условиями применения банками IRB–подхода является выполнение ими требований к размеру активов банка, минимальных количественных и качественных требований к внутренним моделям оценки кредитного риска и требований к системе управления рисками банка в целом" [2, с. 178].

В 2015 году 15 крупных российских банков, в том числе вошедшие в список системно значимых [7], изъ-

явили желание внедрить внутренние кредитные рейтинги. Использование IRB–подхода разрешается банкам, величина активов которых превышает 500 млрд. рублей. По итогам первого полугодия 2016 года, согласно рейтингу банков авторитетного информационного портала Banki.ru [11], этому требованию удовлетворяли 19 отечественных кредитных организаций. Стремление банков было оправданным, т.к. динамика просроченной задолженности по видам кредитов в совокупном кредитном портфеле банковской системы РФ в 2011–2016 годах (рис.1) изменялась не в лучшую сторону, подтвердив мнение, что "инициативы Банка России и Ассоциации российских банков по повышению качества кредитной деятельности на основе стандартов, к сожалению, мало реализуются на практике" [9, с.206].

Обратимся к процессу присвоения рейтинга заёмщику, как неотъемлемой части в рамках реализации IRB–подхода. Он включает два этапа:

1. разработку рейтинговой модели;
2. расчёт вероятности дефолта (PD).

Расчет дефолта включает в себя анализ аспектов кредитного риска контрагента и присвоение ему соответствующего внутреннего риска. Сегодня практически во всех системообразующих российских банках применяются методики для определения рейтинга организаций–заемщиков, относящимся к разным группам видов экономической деятельности. Для присвоения внутреннего рейтинга корпоративному заёмщику – представителю крупного бизнеса, среднегодовая выручка которого составляет более 60 миллионов рублей, или группы компаний, специалисту необходимо:

- ◆ подготовить финансовую информацию и расчитать финансовые факторы;
- ◆ оценить нефинансовые факторы;
- ◆ провести учёт предупреждающих сигналов;
- ◆ учесть влияние рейтинга группы компаний на рейтинг заёмщика;
- ◆ провести ручную корректировку.

В рейтинговую анкету кредитный эксперт вносит данные о финансовых и нефинансовых факторах. К финансовым факторам относятся такие традиционные показатели как чистые активы, чистая рентабельность и рентабельность по EBITDA, характеризующие масштаб деятельности, и рентабельность предприятия, показатели оборачиваемости, долговой нагрузки, ликвидности и структуры капитала [4, с.69–71]. Нефинансовые факторы включают в себя позицию на рынке, зависимость от покупателей и продавцов, доступ к рынкам капитала, срок фактической работы заёмщика, инфраструктура ведения бизнеса, кредитная история. Для повышения точности модели необходимо учитывать факторы, характеризующие группу видов экономической деятельности: сезон-



Рисунок 1. Динамика просроченной задолженности по видам кредитов в совокупном кредитном портфеле банковской системы России в 2011-2016 г.г. [10]

ность бизнеса, страхование особых рисков, наличие в штате профильных специалистов и т.д. Выбор значения каждого нефинансового фактора, предложенного кредитным экспертом, в обязательном порядке обосновывается.

Модель кредитного риска в банке обычно включает факторы, которые являются наиболее важными при определении качества кредитной сделки. Чаще всего она разработана на основании двух измерений: характеристики заёмщика, указывающие на его склонность к дефолту, и конкретные факторы сделки. Чтобы избежать чрезмерной концентрации заёмщиков в одном конкретном классе, банк должен иметь "как минимум семь классов заёмщиков для недефолтных рисков и один для дефолтных" [5, с.235]. Однако этот подход реализуется не всегда или его реализация имеет специфику разделения на классы и подклассы заёмщиков.

В российских системообразующих банках чаще заёмщики делятся на 7 классов, каждый из которых делится ещё на три подкласса. Первым двум классам клиентов соответствует низкий уровень кредитного риска. Для заёмщиков, относящихся к третьему и четвёртому классам, характерен умеренный кредитный риск, а к пятому и шестому – повышенный. Седьмой класс – преддефолтный. Клиентам, попавшим в него, присуща очень высокая вероятность дефолта (PD). В случае, когда PD равна 100%, Заёмщику присваивается дефолтный внутренний кредитный рейтинг.

Внутренний кредитный рейтинг присваивается клиенту уполномоченным органом кредитной организации на основании следующей информации:

- ◆ об установлении или пересмотре лимита кредитного риска;
- ◆ о совершении или изменении условий сделки, несущей кредитный риск;
- ◆ о применении или неприменении санкций за нарушение договорных обязательств (ковантов) заёмщика, в том числе обязательств по проведению кредитных оборотов в банке, по оформлению залога и иных условий договора, а также действий, от которых заёмщик обязуется воздержаться на протяжении действия кредитного договора.

Рейтингование заёмщиков и групп компаний может быть как плановым, так и внеплановым. В процессе присвоения рейтинга задействованы кредитное подразделение банка, подразделение сопровождения кредитной сделки, подразделение оценки рисков и уполномоченный орган кредитной организации, принимающий решение о присвоении внутреннего кредитного рейтинга. Если заёмщик претендует на крупную сумму кредита, то в процесс включаются соответствующие подразделения головного офиса банка.

Несмотря на кажущуюся трудоёмкость, процедура присвоения внутреннего кредитного рейтинга проходит достаточно быстро благодаря автоматизации процессов. В банках разработаны специальные шаблоны рейтинго-

вых анкет и отчётов, учитывающие экономико-математическую модель присвоения рейтинга и облегчающие работу специалистов. Зависимость результата рейтингования от "ручного труда" в рамках всей системы невысока.

Помимо ввода в эксплуатацию IRB-подхода российские крупнейшие банки в целом в своей деятельности стремятся руководствоваться принципами, прописанными в Базельских соглашениях. Так, в течение 2014–2016 годов в российских системно значимых банках была проведена без преувеличения реформа риск-менеджмента. Изменения проводились в соответствии с нормативно-правовыми актами Российской Федерации, рекомендациями Банка России, Методическими указаниями по подготовке положений о системе управления рисками Федерального агентства по управлению государственным имуществом, а также с учётом Базель II / III и лучших практик по управлению рисками в российских и международных банках.

Выполнение основополагающих базельских принципов [8] в части предоставления кредитов клиентам – представителям крупного бизнеса достигается благодаря одновременному выполнению следующих мер:

1. Реализация хорошо продуманного и выстроенного процесса постоянного мониторинга кредитных отношений, включая отслеживание финансового положения заёмщика.

Данный принцип выполняется банками в полной мере. Специалисты регулярно проверяют финансовое положение заёмщика с целью определения качества ссуды. Анализ проводится в плановом порядке (раз в квартал) и внеплановом в случае, если в отношении клиента выявлены предупреждающие сигналы.

2. Регулярный пересмотр внутренней политики банка в отношении периодической переоценки кредитного портфеля и кредитных сделок, классификации активов и резервирования в соответствии с изменениями экономических условий.

Специалисты кредитных организаций, занимающиеся разработкой внутренних документов, в том числе и методических указаний, отслеживают изменения в законодательстве Российской Федерации и специальных нормативных актах, а также в рыночной конъюнктуре. В случае выявления таковых инициируются предложения по актуализации документов. В случае их одобрения соответствующими органами банка, незамедлительно вносятся изменения, и обновлённые документы попадают в специальную базу, доступ к которой имеют все работники кредитной организации.

3. Контроль динамики удельного веса проблемных кредитов и просроченных ссуд в кредитном портфеле банка.

Превентивные меры обычно осуществляются департаментом планирования и прогнозирования. В случае ре-

ализации кредитного риска и появления проблемной ссуды к этому процессу подключается отдел по работе с проблемными активами кредитной организации.

4. Недопущение концентрации рисков.

Во-первых, в банке в соответствии с принятой кредитной политикой установлен ряд лимитов кредитного риска. Во-вторых, даже если заёмщик входит в группу компаний или в холдинг, как правило, кредитуются только он. Если же за кредитом обращаются все участники группы, то бизнес клиента, по сути, блокируется. Все связанные заемщики должны быть под строгим контролем банка. На практике изредка случается, что в таком случае кредитная организация становится участником бизнеса.

5. Минимизация "связанного кредитования".

В современных банках разработаны и внедрены внутренние положения о сделках со связанными с кредитной организацией лицами и оценке соответствующих рисков, возникающих при их совершении. Такие документы содержат исчерпывающий список лиц, которые считаются связанными с банком. Для них установлен лимит сделок, несущих кредитный риск, на одного такого клиента в процентном соотношении к величине собственных средств банка. Льготные условия предоставления кредитов связанным лицам сегодня предоставляются довольно редко.

Сегодня коммерческие банки идут по пути совершенствования системы риск-менеджмента, применяя при этом хорошо зарекомендовавшие себя мировые и отечественные практики, рекомендации Банка России, базельские принципы. Актуальной проблемой для системно значимых банков является выполнение рекомендаций, изложенных в Базельских соглашениях, что важно для повышения их конкурентоспособности на международном финансовом рынке. Крайне важным для кредитных организаций становится одновременное решение двух задач: не принимать на себя излишние риски и повышать объемы обслуживания реального сектора экономики.

Тем не менее, Базель II оказался несовершенным. Недостатки этого соглашения проявились во время кризиса 2007–2009 годов, что затронуло крупные кредитные организации: поощрялось использование инструментов снижения кредитных рисков, ответственность за неадекватную оценку кредитных рисков во многом вменялась рейтинговым агентствам. Очевидная необходимость доработки стандартов привела в 2010 году к созданию Базеля III. В целях совершенствования управления кредитным риском предлагается увеличить норматив достаточности капитала на покрытие кредитного риска контрагента, возникающего по производным финансовым инструментам, по операциям, связанным с ценными бумагами, по сделкам РЕПО. "Изменения касаются ужесточения требований к параметрам модели расчёта кредитного риска активов и усложнению самой модели" [2, с.177].

Деятельность отделов по работе с корпоративными клиентами банков не стоит на месте. Несмотря на то, что основным рабочим документом пока является Базель II, непрестанно совершенствуется система внутренних кредитных рейтингов. В системно значимых банках постепенно осуществляется внедрение нового стандарта. Например, ежемесячно на официальных сайтах размещаются формы, где содержится расчёт капитала по Базелю III.

Подводя итог рассмотрению проблем регулирования кредитного риска, можно утверждать, что цель применения стандартов нового Базеля в России заключается в оздоровлении банковского сектора и его "очищении" от неэффективных кредитных организаций, в приведении банковского регулирования и контроля в нашей стране в соответствие с международными стандартами в данной области.

Одновременно следует помнить, что новые требования базельского соглашения ориентированы на крупные банки. Средние и небольшие банки не могут позволить себе их внедрение, что обусловлено дороговизной процессов и необходимости больших объемов собственных средств. Одновременно у документа есть и другое назначение. "Если регулятор считает, что в стране наблюдается

ся кредитный бум или перегрев экономики, он может повысить требования к достаточности капитала, согласно чему банки в периоды потенциального возникновения кредитных "пузырей" будут обязаны формировать специальный "контрциклический" резерв" [3, с.178]. То есть базельские соглашения созданы для того, чтобы смягчать последствия возможных экономических кризисов. До современного кризиса 2014 года многие крупные российские банки начали реформирование процесса управления рисками в соответствии с положениями Базель II / III. Последующее внедрение антикризисных мер в современных условиях стало для большинства банков весьма проблематичным.

Непростой задачей, стоящей сегодня перед российской банковской системой, является одновременное внедрение двух базельских соглашений. Это требует от кредитных организаций разработки и совершенствования собственных методик оценки кредитного риска и управления им. В свою очередь есть основания утверждать, что следование рекомендациям Базельского комитета по банковскому надзору позволит им повысить устойчивость на национальном банковском рынке, а системно значимым банкам стать полноценными участниками международного рынка капитала.

ЛИТЕРАТУРА

1. Базельский комитет по банковскому надзору: Официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.bis.org (дата обращения 7.08.2016 г.).
2. Васильева Е.Е. Ретроспектива подходов к оценке кредитного риска: Базель I, II, III // Проблемы современной экономики. 2015. №2 (54). С. 175–179.
3. Князева Е.Г., Парусимова Н.И. К вопросу о методах управления банковскими рисками в контексте базельских соглашений // Фундаментальные исследования. 2015. №30. С. 173–180.
4. Коныгина М.Н., Клишина Я.А. Вопросы совершенствования подходов к оценке кредитоспособности // Деньги и кредит. 2015. №10. с.67–72.
5. Кораблёва О.Н., Калимуллина О.В. Особенности и проблемы внедрения единой интегрированной системы управления рисками в рамках реализации базельской концепции достаточности капитала в России // Вестник Кемеровского государственного университета. 2014. №4(60). т. 2. С. 232–238.
6. Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.bis.org/publ/bcbs128.htm> (дата обращения 15.05.2016 г.).
7. Об утверждении перечня системно значимых кредитных организаций: Информационное сообщение Банка России от 20.10.2015 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.cbr.ru/press/pr.aspx?file=20102015_100129ik2015-10-20t10_01_03.htm (дата обращения 7.08.2016 г.).
8. основополагающие принципы эффективного банковского надзора (основополагающие базельские принципы) [утв. Банком России 2 июля 1998 года]: Информационное сообщение Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901723842> (дата обращения 15.05.2016 г.).
9. Плотников В.А., Якунина И.А. Внедрение институционально-инфраструктурной модели банковского кредитования // Кластерные инициативы в формировании прогрессивной структуры национальной экономики: сборник научных трудов 2-й Международной научно-практической конференции: в 2-х томах. 2016. С. 206–208.
10. Показатели деятельности кредитных организаций: Аналитические материалы Банка России [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.cbr.ru/statistics/?PrId=pdko_sub (дата обращения 7.08.2016 г.).
11. Рейтинг (рэнкинг) российских банков по ключевым показателям деятельности: информационный портал Banki.ru [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.banki.ru/banks/ratings/?utm_source=google&utm_medium=cpc&utm_campaign=Reitingi_Bankov&source=google_cpc_reitingi_bankov (дата обращения 7.08.2016 г.).
12. Совершенствование корпоративного управления в кредитных организациях (Базельский комитет по банковскому надзору, Базель, сентябрь 1999 г.): нормативно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32614/c7c6aa8c4798c1759608a1d26a3c3dab23c6c0b8/ (дата обращения 7.08.2016 г.).