

## АНАЛИЗ ЛЕКСЕМ «ДЕРЕВНЯ» В ЛИНГВОКУЛЬТУРЕ: МОРФОЛОГО-СИНТАКСИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Чэн Цзяци

аспирант, Государственный институт русского  
языка им. А.С. Пушкина, г. Москва  
jiaqi.cheng@yandex.ru

### ANALYSIS OF THE LEXEMES "VILLAGE" IN LINGUOCULTURE: MORPHOLOGICAL AND SYNTACTIC ASPECT

Cheng Jiaqi

*Summary:* The article offers an analysis of the lexemes "village" in linguoculturology from the morphological and syntactic aspect. The object of this research is the concept of the village; the purpose of the article is the morphological and syntactic analysis of this concept. In this regard, the etymology of the word village, the peculiarities of the development of the Russian village, the social and religious reasons for the concept of village are analyzed.

*Keywords:* village, concept, morphology, syntax, linguoculture, analysis.

*Аннотация:* В статье предлагается анализ лексем «деревня» в лингвокультурологии по морфолого-синтаксическому аспекту. Объектом настоящего исследования является концепт деревня; целью статьи – морфолого-синтаксический анализ данного концепта. В связи с этим анализируется этимология слова деревня, особенности развития русской деревни, социальные и религиозные причины возникновения концепта деревня.

*Ключевые слова:* деревня, концепт, морфология, синтакс, лингвокультура, анализ.

В последнее время в исследованиях внимание акцентируется на отдельно взятых разновидностях концептов, а понимание концептов достаточно вариативном.

Поскольку термин «концепт» появляется в лингвистической семантике благодаря фактору взаимодействия лингвистики с философией, психологией, культурной антропологией, то, соответственно, «концепт рассматривается в разных векторах, в пределах которых выделяют многочисленные дефиниции вместе с целыми комплексами специфических конкретизаторов», поэтому можно выделить несколько подходов к интерпретации концепта, подробно рассмотрены в работах З. Попова, Ю. Степанова, В. Карасика, Г. Слышкин и другими.

Предложенные учеными подходы не исчерпывают понятие «концепт», но позволяют глубже познать его природу. Следует признать, что все имеющиеся теории выступают как перекрестные, соотнесены, однако они являются комплексными, поэтому, сделав обзор теоретической литературы, делаем вывод, что осмысление природы концептов возможно только при межпредметном, комплексном подходе.

Бесспорно, исследовать концепты можно только интегрируя знания и методы многих наук, поэтому называем такой подход интегративным. Впервые интегративный подход к пониманию концепта был предложен С. Ляпиным [4].

Представители Волгоградской лингвистической шко-

лы тоже придерживаются этого подхода, в частности Г. Слышкин отмечает, что концепт является «единицей, связывает научные исследования в области культуры, сознания и языка, поскольку он принадлежит сознанию, детерминирует культурой и опредмечуется в языке» [9].

Учитывая то, что представители интегративного подхода подчеркивают наличие культурной составляющей концепта, актуальность темы обусловлена необходимостью разработки полной структуры анализа именно лингвокультурного концепта.

Для того чтобы получить полное представление о концепте, недостаточно указать на его основные параметры, поскольку полное представление о концепте можно получить, проанализировав его возникновения и динамику развития всех проекций семантического пространства.

Во время морфолого-синтаксического анализа использования тех или иных методов, методик, приемов и способов исследования зависит не только от сложности концепта, но и от целей и задач, которые ставит перед собой исследователь, а также от характера лингвистических источников, составляют материал исследования. Соответственно, в современной научной литературе представлены несколько методик морфолого-синтаксического анализа, приоритетными среди которых теория фреймов, теория семантико-когнитивного поля, теория метафоры и лингвокультурологические теории.

Пересмотр методик морфолого-синтаксического

анализа позволил сделать обобщение: хотя их различия, все они опираются на одинаковые исследовательские процедуры – этимологический анализ, компонентный анализ, контекстуальный анализ и интервьюирования, поэтому, учитывая постулированный интегративный подход, в процессе анализа лингвокультурной концепта предлагаем использовать комплексную методику, направленную на освещение различных аспектов концепта, основные этапы которой имеют следующий вид:

I. Построение номинативного поля концепта и установления его номинативной плотности. Концепт «может быть описан через анализ средств своей языковой объективации». Совокупность языковых средств, объективирует концепт в конкретный период развития общества, З. Попова и И. Стернин определяют, как номинативное поле концепта [7].

Номинативное поле концепта культуры строим путём сплошной выборки языковых репрезентантов концепта из энциклопедических, этимологических, культурологических, мифологических, толковых и церковных словарей, поскольку словари представляют всю совокупность знаний человека о мире; словарные дефиниции содержат вербализованные человеческие представления, понятия, концепты, из них состоит сама суть картины мира, а также из этнографических источников, в них средствами языкового выражения описаны определённые явления культуры. В предлагаемой структуре анализа к номинативному полю относим только прямые номинации концепта, их синонимы и дериваты.

Как отмечают З. Попова и И. Стернин, наличие множество номинаций того или иного концепта свидетельствует о высокой номинативной плотности этого фрагмента языковой системы, отражает актуальность вербализованной концепта в народном сознании. Термин «номинативная плотность» ввёл В. Карасик, который под этим понятием понимает степень детальности языковой репрезентации конкретного концептуального пространства, то есть детализацию «обозначаемого фрагмента реальности, множественное вариативное обозначение и сложные смысловые оттенки обозначаемого [7].

Вычисляя номинативную плотность концептов, учёные вместо количественных показателей употребляют прилагательные высокая и низкая, но хотя то, что номинативная плотность достаточно относительным показателем, считаем, что точнее и правомернее было бы её определять в цифровом эквиваленте. Цифровой эквивалент предлагаем называть коэффициентом номинативной плотности. Под коэффициентом номинативной плотности понимаем числовой показатель объёма номинативного поля концепта.

II. Выделение и описание структурных элементов

концепта. Согласно методике анализа культурных концептов, Ю. Степанова в структуре концепта выделяем две составляющие – культурную и понятийную [10].

1. Культурная составляющая концепта содержит три слоя: исторический, этимологический и актуальной, охватывающих совокупность диахронических переменных и постоянных семантических характеристик и способов вербализации.
  - A. Исторический слой. Цель этих процедур – доказать, что упомянутое явление концептом российской культуры, может не использоваться за пределами определённого концептуального поля или может приобретать специфические черты, если относится к универсальным концептам.
  - B. Актуальный слой. Учитывая то, что концепты имеют языковое выражение, и, соответственно, подлежат семантическому анализу, а парадигматический аспект является составной частью семантического анализа лексики, целью исследования актуального слоя концепта является анализ лексических и словообразовательных признаков языковых представителей.
    - a) лексические признаки;
    - b) словообразовательные признаки. Выявление состава и частотности словообразовательной парадигмы, что позволяет подробнее описывать концепты. [1].
  - V. Этимологический слой. Детальный анализ концепта предполагает установление этимологии обозначаемого знака – имени концепта. Для установления внутренней формы в исследовании пользуемся этимологическим лексикографическим описанием средств языкового выражения концептов, способствует анализу этимологического слоя концепта и позволяет определить не только первичный смысл исследуемых лексем, но и проследить развитие концептов в диахронии и установить механизм их формирования.
2. Понятийная составляющая концепта. Понятийно составляющую концепта «выявляют путем анализа значений слова – основного репрезентанта концепта», то есть «на этом этапе применяют метод описания концепта с помощью словарных значений слов-репрезентантов концептов».

Методом исследования словарных дефиниций является компонентный анализ, суть которого заключается в расщеплении значения слова на составляющие компоненты – семи. Поскольку целью дифференциации сем является группировка синонимов в синонимические ряды, выделяем архисему – общий признак, объединяющий синонимы. С целью установления доминант этих синонимических рядов, то есть имен выделенных концептов, в семантических структурах синонимов выделяем гипо-

семи - «семи, отличающие значения синонимов» [2].

Учитывая, что средства языкового выражения концептов часто является полисемантизмы, акцентируем внимание на их семантической структуре. Семантическая структура полисеманта устанавливается путем выявления в толковых словарях его лексико-семантических вариантов (ЛСВ). Целью вычленение ЛСВ в семантических структурах лексем является доведение наличия в этих лексемах значение, указывающее на их принадлежность к конкретному концептополю, а также выявления смысловых элементов как составляющих концептуальных структур концептов, объективируют упомянутыми лексемами [5].

III. Моделирование полевой структуры концепта. Каждый концепт соответствует фрагмента концептуальной системы, представляет определенную предметную область, то есть концептуальную сферу, тождественную тематическому полю, для обозначения которой А. Приходько употребляет термин концептополе. Распределяя концептополя на концептополе макроуровня и микроуровня, к первым отнесем те, что включают множество концептов, в то время, как концептополе микроуровня «можно условно считать идиополем отдельно взятого концепта». Признавая полевую структуру концепта, согласны с З. Поповой и И. Стернин [7], которые отмечают, что «полевое описание делается с опорой на данные о яркости, актуальность тех или иных когнитивных признаков в структуре концепта».

Представители Воронежской и Кемеровской российских лингвоконцептологического школ называют признаком или когнитивной признаком наименьшую единицу концепта. Размышляя о концепте как содержание понятия и смысл (а чаще комплекс смыслов) слова, под смыслом также понимаем наименьшую единицу концепта. Поскольку когнитивной и этноконцепты состоят из атомов смысла, или комплекса смыслов, то для обозначения элементарной единицы лингвокультурного концепта употребляем словосочетание смысловой элемент или компонент смысла. [4].

Полевая организация концепта – это иерархия смысловых элементов, состоящий из «ядра и различных зон периферии в структуре концепта». В ядерную зону концепта входят понятийная составляющая, представленная обобщенной информации об объекте, и знаковая составляющая, выраженная именем концепта» [8].

Понятийно составляющую исследуют путем вычленения и описания сем, в частности «семи, совпадающие или близкие по смыслу, которые были выделены в единицах номинативного поля концепта, обобщаются, то есть сводятся к одной признаку, и интерпретируются как единая когнитивная признак концепта».

По приядерной зоне, то она состоит из существенных, но не основных представлений, а периферийные элементы составляют собственно содержание других концептов. К приядерной и периферической зонам входят смысловые элементы культурной составляющей концепта, то есть получают лаконичное формулировки. Итогом моделирования полевой организации концепта в пределах лингвоконцептологического исследования является словесная и графическая репрезентация содержания концепта в виде полевой структуры.

Согласно приведенной схеме, ниже выполним морфолого-синтаксический анализ лексемы «деревня» в концептуальной области [3].

Сущность мыслительных и познавательных процессов языкового сознания человека раскрывается в когнитивной лингвистике с помощью понятия «концепт». Использование термина «концепт» связано с расширением предметной области лингвистики и сферы взаимодействия с другими науками, в частности, с философией и психологией. Современные учёные используют этот термин для обозначения моделируемой лингвистическими средствами единицы языкового сознания, для моделирования и описания национальной концептосферы.

Русская деревня как тип поселения людей, как форма их общности, как культурное целое – безусловно, явление уникальное в русской истории и культуре.

Согласно З.Д. Поповой и И.А. Стернину, в описании концепта необходимо разграничивать содержание концепта и структуру концепта [7].

Содержание концепта образовано когнитивными признаками, отражающими отдельные признаки концептуализируемого предмета или явления, и описывается как совокупность этих признаков. Содержание концепта внутренне упорядочено по полемому принципу – ядро, ближняя, дальняя и крайняя периферия. Принадлежность к тому или иному полемому участку содержания определяется яркостью признака в сознании носителя соответствующего концепта.

По результатам свободного ассоциативного эксперимента было получено ассоциативное поле стимула «деревня» в русском языковом сознании. Так, ядро концепта образуют признаки *село* (26) и *коровы* (25) как наиболее частотные реакции респондентов.

Ближнюю периферию составили следующие ассоциаты: *река* (15), *лес* (12), *природа* (12), *свежий воздух* (10), *домики* (9), *населенный пункт* (9), *огород* (9), *бабушка* (8), *молоко* (8), *поля* (8).

Согласно З.Д. Поповой и И.А. Стернину, структура

концепта представлена тремя базовыми структурными компонентами (концептуальными признаками): образом, информационным содержанием и интерпретационным полем [7].

Исследование содержания и структуры концепта «деревня» в языковом сознании носителей русского языка в условиях гетерогенного языкового окружения показало отсутствие жесткой закреплённости структурных компонентов концепта за определёнными полевыми зонами. Так, чувственный образ пронизывает все поле, от ядра до крайней периферии. Информационное содержание охватывает ядро, ближнюю и даль-

нюю периферии. Когнитивные признаки, составляющие интерпретационное поле, входят в ближнюю, дальнюю и крайнюю периферии.

Деревня как форма организации жизни занимает важное место в историческом развитии общества и государства, является важной частью государственного устройства, поэтому тема деревенской жизни интересовала многих русских писателей. Дальнейший морфолого-синтаксический анализ концепта *деревня* может способствовать как более глубокому пониманию феномена русской деревни, так и выявлению причин формирования данного феномена.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Введение в когнитивную лингвистику: [учебное пособие / З.Д. Попова, И.А. Стернин, В.И. Карасик, А.А. Кретов, О.О. Борискина, Е.А. Пименов, М.В. Пименова; отв. ред. М.В. Пименова]. — Кемерово: Кузбассвуиздат, 2005. — 220 с. — (Серия «Концептуальные исследования». Вып. 4).
2. Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс, Волгоград 2002, с. 136.
3. Краткий словарь когнитивных терминов / [Е.С. Кубрякова, В.З. Демьянков, Ю.Г. Панкрац, Л.Г. Лузина; под общ. ред. Е.С. Кубряковой]. — М.: Филологический фак-т МГУ, 1996. — 245 с.
4. Ляпин С.Х. Концептология: к становлению подхода. Концепты. Научные труды Центроконцепта, Архангельск 1997, вып. 1, с. 19.
5. Никитина С.Е. О концептуальном анализе в народной культуре, [в:] Логический анализ языка: культурные концепты, Москва 1991, с. 117.
6. Пименова М.В. Предисловие, [в:] Введение в когнитивную лингвистику, Кемерово 2004,
7. Попова З.Д., Стернин И.А. Когнитивная лингвистика, Москва 2007, с. 66.
8. Семёнов А.В. Этимологический словарь русского языка. Серия «Русский язык от А до Я». М.: «ЮНВЕС», 2003. 704 с.
9. Слышкин Г.Г. От текста к символу: лингвокультурные концепты прецедентных текстов в сознании и дискурсе, Москва 2000, с. 9.
10. Степанов Ю.С. Константы: Словарь русской культуры: 3-е изд. М.: Академический проект, 2004, 42-67 с.

© Чэн Цзяци (jiaqi.cheng@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»