

ФОНДЫ ЦЕЛЕВОГО КАПИТАЛА В ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ: ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ

ENDOWMENTS IN HIGHER EDUCATION: PROBLEMS OF USING

A. Leonov

Annotation

We give an analysis of main reason that hinders the effective use of endowments in higher education in Russia. We recommend to use not only regular endowments, but also mini-endowments to support particular chairs and university positions.

Keywords: endowment, financing of higher education.

Леонов Андрей Владимирович

Аспирант,

*Санкт-Петербургский институт
гуманитарного образования, Россия*

Аннотация

Дан анализ основных проблем, препятствующих эффективному использованию эндаументов в высшем образовании в России. Рекомендуется наряду с общеузовскими эндаументами применять мини-эндаументы для поддержки отдельных кафедр и позиций.

Ключевые слова:

Эндаумент, финансирование высшего образования.

Учреждения высшего профессионального образования нуждаются в источниках долгосрочного финансирования, не зависящих ни от государственного заказа на подготовку специалистов (который по ряду направлений неуклонно сокращается), ни от платежеспособного спроса населения на образовательные услуги (который также сокращается по демографическим причинам – из-за снижения числа абитуриентов), ни от заказов на выполнение научно-исследовательских работ (в силу их нерегулярности, а также из-за того, что во многих отраслях научно-педагогической деятельности выполнение высокооплачиваемых НИР затруднительно). Наличие таких источников могло бы содействовать повышению качества образования благодаря возможности привлекать лучшим специалистов в качестве преподавателей и стимулировать научную деятельность сотрудников [1, 2]. Таким источником могут служить эндаументы – фонды целевого капитала, формируемые за счет добровольных взносов физических и юридических лиц, и предназначенные не для немедленного расходования, а для вложения в определенные активы, с тем, чтобы доход от этих активов как раз и выступал источником финансирования вуза.

Применение эндаументов получило широкое распространение в мире, особенно в его англоязычной части, в первую очередь – в США [3]. В настоящее время происходит активное внедрение этой модели в российскую практику. Тем не менее, прямолинейное копирование основанной на эндаументах схемы финансирования без учета специфики отечественного высшего образования может оказаться неэффективным.

Прежде всего, нужно отчетливо понимать, что в США (в стране, в которой, как уже было сказано выше, эндаументы наиболее популярны) фонды целевого капитала

используются в первую очередь для финансирования частных вузов, тогда как государственные университеты практически в полном объеме финансируются за счет государственных субсидий и платы за обучение. В России, в силу особенностей ее исторической эволюции, престижные частные вузы, вложения в финансирование которых было бы полезно бизнесу как с точки зрения имиджа, так и с точки зрения подготовки специалистов для своих нужд, пока возникнуть не успело (в качестве одного из немногих исключений можно назвать Российскую экономическую школу). Наибольшим престижем и наивысшим качеством образования в нашей стране обладают государственные вузы, и именно они привлекают сейчас наибольший объем внебюджетного финансирования.

Это означает, что за счет учреждения эндаументов в крупнейших государственных вузах государство частично освобождает себя от обязанностей по финансированию этих образовательных учреждений. С социальной точки зрения это достаточно опасный шаг, поскольку общество в настоящее время опасается того, что доля платной составляющей в образовании будет нарастать, и по этой причине может увидеть в эндаументах реализацию своих опасений. Необходимо предусмотреть обязательство государства поддерживать объем выделяемых вузу средств на как минимум постоянном (с учетом инфляции) уровне независимо от суммы, аккумулированной в его эндаументе.

Далее, в России пока отсутствуют профессиональные управляющие компании, которые могли бы обеспечить высокое качество управления эндаументами (важными критериями этого качества являются приумножение эндаумента в сочетании с минимизацией рисков). Те же модели, которые преобладают на отечественном рынке

управления капиталом (либо низкая или даже отрицательная доходность, либо избыточно высокие риски, либо, что, к сожалению, не редкость в России, сочетание обоих этих негативных факторов) для эндаументов не подходят.

Не стоит забывать об институциональных рисках, связанных с российской бюрократией. К сожалению, вузы все чаще оцениваются не по содержательным признакам, а по формальным, и несоответствие навязанным сверху критериям чревато санкциями. Мода на эндаументы может привести к тому, что вузы станут оценивать по размеру аккумулированного ими целевого капитала – с соответствующими негативными последствиями для тех образовательных учреждений, которые сформировали слишком маленькие (на взгляд чиновника) эндаументы. Защитой от этой опасности мог бы стать запрет на включение эндаумента в перечень критериев, по которым оценивается деятельность вуза.

Наконец, в нашей стране обычно рассматривается только один вариант эндаумента – общеуниверситетский. Его удобство в том, что он предназначен для финансирования деятельности университета в целом, однако из-за того, что на покрытие текущих и перспективных расходов, как правило, можно использовать не сам эндаумент, а начисленные по нему проценты, то необходимо, чтобы размер эндаумента был достаточно велик. Очевидно, что далеко не каждый вуз сможет аккумулировать требуемую сумму (как из-за отсутствия сложившейся репутации, так и из-за отсутствия связей с состоятельными потенциальными вкладчиками; обе проблемы особенно остры для провинциальных вузов). При этом за рубежом активно используются формы целевого капитала, которые мы могли бы назвать мини-эндаументами. Они создаются не для вуза в целом, а для отдельных кафедр или даже для отдельных университетских позиций, а также для финансирования стипендий лучшим студентам и позволяют финансировать наиболее перспективные направления научно-исследовательской и образовательной деятельности или наиболее важных для вуза ученых и педагогов (а в случае стипендий – создать у их получателей дополнительную мотивацию к обучению). Как нам представляется, именно такие эндаументы обладают на данном этапе наилучшими перспективами в России: в силу меньшего размера сформировать их значительно проще, а вкладчик сразу же получает существенный имиджевый (в международной практике сложилась традиция, в соот-

ветствии с которой профинансированной кафедре или позиции присваивается имя жертвователя) и интеллектуальный (поскольку подготовка на кафедре может быть адаптирована под запросы данного конкретного работодателя) результат. Однако следует помнить, что такие мини-эндаументы представляют собой отвлечение средств от общеуниверситетского эндаумента и в определенной степени тормозят его формирование. Кроме того, они могут стать причиной расслоения профессорского состава по доходам (обладатели мини-эндаументов будут получать более высокую заработную плату), что чревато риском ухудшения социального климата в вузе

Таким образом, работа по организации эндаумента (или, точнее, эндаументной базы финансирования вуза) должна вестись в двух направлениях:

1. Кратко- и среднесрочном – с целью создания мини-эндаументов для поддержки наиболее значимых научно-педагогических школ внутри вуза;
2. Долгосрочном – для создания общеуниверситетского эндаумента.

Работа по этим направлениям должна идти параллельно, однако для разных вузов приоритеты могут быть различными. Учреждения высшего профессионального образования, имеющие стабильное государственное финансирование, стабильный приток абитуриентов и отлаженные связи с бизнесом, позволяющие получать заказы на проведение научно-исследовательских работ, могут отдать предпочтение формированию общеуниверситетского эндаумента: описанное положение дел соответствует известному вузу с хорошей репутацией, и поэтому они могут привлекать финансирование в достаточно большом объеме. Напротив, мелкие вузы с отдельными эффективно работающими кафедрами должны в первую очередь формировать мини-эндаументы под эти кафедры.

Иными словами, не следует переоценивать потенциал эндаументов и возлагать на них избыточные надежды. Стать заменой для остальных источников финансирования они не смогут, их задача – обеспечить стабильное долгосрочное финансирование вуза в целом, или отдельных его ключевых подразделений и сотрудников. Именно на реализацию этой задачи и должно быть направлено формирование фондов целевого капитала.

ЛИТЕРАТУРА

1. Котляров И. Д. Оптимизация алгоритма замещения должностей профессорско-преподавательского состава высших учебных заведений // Университетское управление: практика и анализ. – 2010. – № 3. – С. 87–95.
2. Котляров И. Д. Управление продуктивностью научной работы профессорско-преподавательского состава // Университетское управление: практика и анализ. – 2009. – № 5. – С. 41–48.
3. Семяко Г. В. Фонды целевого капитала в образовании: зарубежный опыт // Экономика образования (Современный гуманитарный университет). – 2011. № 5. – С. 50–65.