

ПОСЯГАТЕЛЬСТВА КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ В СФЕРЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

CORRUPTION-RELATED ENCROACHMENTS IN THE FIELD OF ROAD TRAFFIC AND VEHICLE OPERATION

A. Darkhanova

Summary. The article draws attention to the fact that some of the most corrupt areas are still related to ensuring the proper operation of road traffic and the operation of vehicles. The lack of scientific research on the problems of corruption-related encroachments in the field of road traffic and the operation of vehicles allows one to commit crimes against our state with impunity, illegally enriching itself at the expense of conscientious citizens.

Keywords: corruption, prevention of corruption, detection, prevention, suppression, disclosure and investigation of corruption offenses (fight against corruption).

Дарханова Арюна Баировна

*Старший преподаватель, Восточно-Сибирский
государственный университет технологий
и управления
sanaryuna@yandex.ru*

Аннотация. В статье обращается внимание на то, что одними из наиболее коррумпированных остаются сферы, связанные обеспечением надлежащей работы дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Отсутствие научных исследований по проблемам посягательств коррупционной направленности в сфере обеспечения дорожного движения и эксплуатации транспортных средств позволяют безнаказанно совершать преступления против нашего государства, незаконно обогащаясь за счет добросовестных граждан.

Ключевые слова: коррупция, профилактика коррупции, выявления, предупреждения, пресечения, раскрытия и расследования коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией).

Коррупция превратилась в транснациональное явление, которое затрагивает все страны. Этим обусловлено исключительно важное значение международного сотрудничества в области предупреждения коррупции и борьбы с ней. В Российской Федерации коррупция имеет, пожалуй, своеобразную, присущую, вероятно, только нашей стране историю. Во многом это связано с когда-то возведенным в ранг фактически узаконенного на государственном уровне «кормления». Как известно, оно предполагало, что княжеская администрация взамен жалованья получала подношения от местного населения в течение всего периода службы[4]. В связи, с чем справедливо отмечается, что «... одной из основных причин расцвета и жизнестойкости коррупционных проявлений в нашей стране является российский менталитет. Менталитет, что складывался сотнями лет. Сегодня россияне, за некоторым исключением, считают своим долгом отблагодарить людей, что оказывают им те или иные услуги» [5, с.53–55].

Вероятно, большая часть российских граждан и иных лиц, проживающих на территории страны, безусловно, осознают развернувшуюся в последние годы активную пропаганду, направленную на формирование устойчивого неприятия коррупционным проявлениям. Не проходит и дня, чтобы в средствах массовой информации не упоминали о профилактике коррупционных проявлений, не доводили до сведения широких слоев населения факты привлечения к дисциплинарной, административной и уголовной ответственности за взяточничество. На рекламных щитах, буклетах, постерах в общественном транспорте, в просветительских социальных роликах, в органах государственной власти и местного самоуправления активно распространяется информация о недопустимости коррупционного поведения.

Стоит отметить, что нарастающими темпами борьба с обозначенным негативным социальным явлением началась в России с момента ратификации в 2006 году

Конвенции ООН против коррупции, которая одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 31 октября 2003 года и вступила в силу 14 декабря 2005 года [3] и вступления в силу Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» [1]. Названный закон является одним из ключевых в анализируемом направлении, в нем достаточно системно определяются основные направления противодействия обозначенному негативному социальному явлению. Так, всем федеральным органам государственной власти, органам государственной власти субъектов РФ, органам местного самоуправления, институтам гражданского общества, организациям и физическим лицам в пределах их полномочий предписывается противодействовать коррупции путем:

- а) предупреждения, в том числе выявлением и последующем устранением причин коррупции (профилактика коррупции);
- б) выявления, предупреждения, пресечения, раскрытия и расследования коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);
- в) минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

Множество изменений в части упреждающих мероприятий коррупционного характера внесено в большое число нормативных актов: Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации»; Гражданский кодекс Российской Федерации; Трудовой кодекс Российской Федерации; Кодекс Российской Федерации от административных правонарушениях и многих других.

Уголовный кодекс Российской Федерации (далее по тексту — УК РФ) за последние годы был дополнен целым рядом новых норм, предусматривающих ответственность за посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ), мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ), посредничество в коммерческом подкупе (ст. 204.1 УК РФ), мелкий коммерческий подкуп (ст. 204.2 УК РФ), злоупотребления в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд (ст. 200.4 УК РФ), подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок (ст. 200.5 УК РФ) и др.

Однако, несмотря на активные и последовательные усилия руководства страны в сфере борьбы с коррупцией вряд ли можно говорить о больших достижениях в этом направлении. Следует констатировать, что одними из наиболее коррумпированных остаются сферы, связанные обеспечением надлежащей работы дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Наиболее типичными в этом смысле являются, как минимум: следующие виды и способы преступных посягательств:

- ♦ взяточничество за получение в обход установленных правил документов, необходимых для управления транспортным средством, когда к примеру, государственный инспектор безопасности дорожного движения межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела использует свои должностные полномочия вопреки интересам службы путем получения через посредников взяток в виде денежных средств за незаконные действия, входящие в его должностные полномочия, такие как, выставление положительных экзаменационных оценок при сдаче кандидатами в водители теоретических и практических экзаменов по вождению[10];
- ♦ за не привлечение к административной и уголовной ответственности за нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств и др., в этом смысле типично, когда сотрудником дорожно-патрульной службы за совершение в пользу водителя транспортного средства незаконного бездействия по освобождению от уголовной ответственности за управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, будучи ранее подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения[9];
- ♦ превышение должностных полномочий, злоупотребление должностными полномочиями с целью незаконного привлечения к ответственности за мнимые нарушения (либо, наоборот не привлечение к ответственности) в рассматриваемой сфере и смежные правонарушения и преступления и пр. Типичным в этом смысле является пример, когда инспектор дорожно-патрульной службы вымогает взятку у водителя, управляющего транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. В ходе проверки документов, инспектор ГИБДД установил, что имеются признаки алкогольного опьянения, возникает преступный умысел на совершение незаконного бездействия с использованием своих служебных полномочий в пользу взяткодателя, в свою очередь не проводит освидетельствование для определения наличия в организме алкоголя, не направляет на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и не составляет протокол об административном правонарушении[7];
- ♦ служебный подлог. Например, внесение в официальные документы ложные сведения об обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия. На основании данных документов впоследствии незаконного получения страхового возмещения по страховому полису ОСАГО[8];

- ◆ халатность. К примеру, инспектором по исполнению административного законодательства отдела ГИБДД, вследствие недобросовестного и небрежного отношения к службе в нарушение закона и должностной инструкции не обеспечил направление материалов дел об административных правонарушениях уполномоченному их рассматривать судьбе. В результате сроки давности истекли, и пятеро граждан, совершивших административные правонарушения в области дорожного движения, не были привлечены к установленной законом ответственности[6].

Конечно, перечень обозначенных способов совершения преступлений не является исчерпывающим, но позволяет в определённой мере представить масштабы коррупции в рассматриваемой сфере. Следует обратить внимание, что основная сложность заключается в том, что этот вид преступлений носит латентный характер, то есть скрытый, и без помощи общества их трудно выявить, расследовать и трудно привлечь коррупционеров к ответственности. Главной причиной, затрудняющей работу по выявлению коррупционных преступлений, является не обращение граждан в правоохранительные органы. А вместе с тем, криминальные элементы, коррупционированные должностные лица безнаказанно совершают преступления против нашего государства, незаконно обогащаясь за счет добросовестных граждан и удовлетворяют свои иные потребности[12].

В.Л. Римский отмечает, что по частоте дачи взяток ГИБДД уступает только взяткам в больницах, но это объясняется тем, что болеют все граждане и члены их семей, а автомобили имеют не все российские семьи. Среди автомобилистов 44% давали взятки сотрудникам ГИБДД, причём чаще взятки давали жители крупнейших российских мегаполисов — Москвы и Санкт-Петербурга, высокообразованные и материально обеспеченные.

Поэтому практика решений проблем автомобилистов с ГИБДД стала в последние годы в нашей стране одним из признаков принадлежности к успешным, хорошо образованным и материально обеспеченным социальным группам. Такая социальная особенность взяточничества в ГИБДД существенно осложняет противодействие этому негативному социальному явлению, потому что оно стало привычным для социальных групп, которые меньше других заняты решениями своих материальных проблем и могли бы во взаимоотношениях с ГИБДД действовать в общественных интересах, отказываясь от взяток. Но именно для таких социально активных и успешных социальных групп приоритетом во взаимодействиях с ГИБДД является решение собственных проблем, минимизация собственных усилий для их решений. О приоритете противодействия коррупции в общественных интересах они в таких ситуациях не думают[11].

Кроме того, эта проблема оценивается и руководящим составом соответствующих ведомств. В этой связи, к примеру, в 2015 году Владимир Маркин, руководитель управления взаимодействия со средствами массовой информации Следственного комитета Российской Федерации в своём комментарии отметил, что даже, простой просмотр новостей даёт понимание того, что чуть ли не ежедневно в разных регионах происходят дорожно-транспортные происшествия, причём с жертвами. И очень часто в этих случаях виновниками аварий становятся водители с минимальными навыками вождения. Среди них наверняка были и получившие права в нарушение установленных для этого правил[2].

Таким образом, существует очевидная необходимость в разработке научно-обоснованной системы рекомендаций, призванных оптимизировать раскрытие, расследование и предупреждение посягательств коррупционной направленности в сфере обеспечения дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

ЛИТЕРАТУРА

1. Закон Российской Федерации «Федерального закона «О противодействии коррупции»» от 25.12.2008 №№ 273-ФЗ // Российская газета. 30 декабря 2008 г.г. № 0(4823).
2. Зверкова И. По оценкам экспертов, две трети автомобильных прав в РФ — куплены. URL: <http://www.aif.ru/auto/gibdd/42483> (дата обращения: 03.05.2021).
3. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята Генеральной Ассамблеей ООН 31 октября 2003 г.) (дата обращения: 03.05.2021).
4. Кормление: Википедия. Свободная энциклопедия. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Кормление> (дата обращения: 03.05.2021).
5. Попова Е.И. О необходимости комплексного подхода к предупреждению коррупции среди широких слоев населения // Юридический мир. 2018.— № 9.— С. 53–55.
6. Приговор № 1–3/11 от 11 июля 2011 г. Морозовский районный суд (Ростовская область).
7. Приговор № 1–102/2016 1–11/2017 от 28 апреля 2017 г. по делу № 1–102/2016 Рыльский районный суд (Курская область).
8. Апелляционное постановление № 10–1145/2018 от 19 марта 2018 г. по делу № 10–1145/2018 Челябинский областной суд (Челябинская область).

9. Приговор № 1–102/2019 от 7 мая 2019 г. по делу № 1–102/2019 Соликамский городской суд (Пермский край).
10. Приговор № 1–106/2019 от 28 ноября 2019 г. по делу № 1–106/2019 Приозерский городской суд (Ленинградская область).
11. Римский В.Л. Результаты социологических исследований исполнения государством правоохранительной функции: оценки граждан и необходимые реформы. М., 2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.indem.ru/proi/rpf/ReSolslspGoPF.pdf> (дата обращения 12.07.2021).
12. Борьба с коррупцией в России — Общественный Комитет [Электронный ресурс]. URL: <http://corruption.net> (дата обращения 14.06.2021).

© Дарханова Арюна Баировна (sanaryuna@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления