

КОНЦЕПЦИЯ ОТРАСЛЕВОГО РАЗВИТИЯ МОНОРЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ПОСТКРИЗИСНОЙ ЭКОНОМИКИ

THE CONCEPTION OF INDUSTRY DEVELOPMENT OF THE MONOREGION IN THE POST-CRISIS ECONOMY

D. Rostochnikov

Annotation

The need to develop the conception of industry development of the monoregion in the post-crisis economy is primarily due to the regional inequalities in connection with different climatic and resource potential, that in such a huge country as Russia makes economic disparities in regional policy and destabilizes the socio-economic, investment and innovative development of the country.

Keywords: Monoregion, small business, investment environment, innovative development, sectoral development.

Росточников Дмитрий Игоревич
Аспирант Финансового
университета при Правительстве
Российской Федерации

Аннотация

Необходимость разработки концепции отраслевого развития монорегиона в условиях посткризисной экономики обусловлена прежде всего региональным неравенством в связи с различным природно-климатическим и ресурсным потенциалом, что в такой огромной стране, как Россия, вносит экономические диспропорции в региональную политику и дестабилизирует социально-экономическое, инвестиционное и инновационное развитие страны.

Ключевые слова:

Монорегион, малое предпринимательство, инвестиционный климат, инновационное развитие, отраслевое развитие.Т

Специфика функционирования монорегиона усиливает риски социального расслоения общества, поскольку в богатых монорегионах размер оплаты труда значительно превосходит значение в среднем по РФ. Однако снижение темпов развития доминирующей в монорегионе отрасли может не только привести к обратной ситуации, связанной с сокращением рабочих мест и дестабилизации ситуации на рынке труда, но и фактически привести к "неконтролируемой миграции" в связи с банкротством инфраструктурных предприятий регионального значения. Именно в такой ситуации оказались некоторые монорегионы РФ в период глобального экономического кризиса, она же может повториться в связи с вступлением России в ВТО, когда отечественные производители попросту окажутся неконкурентоспособны для внутреннего рынка (особенно в секторе обрабатывающей, пищевой, текстильной промышленности и секторе АПК).

Как отмечается в отечественной литературе, существует твердое убеждение [1, с. 169–173], что региональные различия формируются и углубляются под влиянием четырех групп факторов:

- ◆ природно-ресурсного потенциала региона (наличия на его территории полезных ископаемых или других естественных факторов, влияющих на рентные доходы);
- ◆ уровня развития научно-технического, технологического и инновационного потенциала региона;

- ◆ внешнего окружения региона, а следовательно, возможностей использования межрегионального взаимодействия и разделения труда;
- ◆ политического фактора – качества управления территорией, уровня квалификации аппарата управления.

Анализ совокупного действия перечисленных факторов показывает углубляющееся неравенство регионов по многим показателям: так по состоянию на 01.01.2011 – 41 регион России имеет ВРП на душу населения 75% от среднего уровня, в то время как в 11 ведущих регионах (лидерах) он составляет 150%. Соотношение реальных доходов и прожиточного минимума в Москве равняется 600%, в Ханты-Мансийском, Ямало-Ненецком АО и Тюменской области – 400%, в Ингушетии, Карачаево-Черкесии, Тыве, Бурятии и т. д. (примерно в 13 регионах) – ниже 100% [2].

Основные принципы устойчивого развития монорегионов России (это качественное изменение инфраструктуры, стимулирование инновационного развития и развития сферы высоких технологий, это создание региональных кластеров, бизнес-инкубаторов и научно-производственных технопарков). Однако с нашей точки зрения, ни одно из указанных направлений не будет развиваться без поступательного роста малого и среднего бизнеса, который в развитых западных странах является локомотивом экономики. Как известно, любая отрасль нуждается в модернизации и развитии честной конку-

ренции, при отсутствии данных факторов происходит стагнация в росте. В связи с чем, считаем, что экономика монорегионов должна быть в первую очередь ориентирована на развитие малого бизнеса, который с одной стороны позволит расширить отраслевую сегментацию, с другой стороны, увеличить количество рабочих мест и создать благоприятный инвестиционный климат в т.ч. и для зарубежных инвесторов.

Как показывают эмпирические работы зарубежных и отечественных специалистов и ученых, осуществлявших исследования по влиянию институтов на рост и глобализацию региональной экономики, в конечном итоге именно их развитие способно существенно оптимизировать инвестиционный климат в стране и развивать малое предпринимательство.

Исследования, выполненные Мау В. и Яновским К. [5, с.13–17], обращают специальное внимание на уровень развития наиболее базовых правовых институтов, обеспечивающих неприкосновенность личности и личного имущества, и влияние таких институтов на развитие предпринимательства. Авторы подчеркивают особую роль таких базовых институтов как фундамента для построения более сложных структур и механизмов взаимодействия государства и малого бизнеса. Пользуясь терминологией, представленной в работе Родрика Д. [6, с.4–8]*, можно сказать, что теория экономического роста относит факторы роста малого предпринимательства либо к группе непосредственных (proximate), либо к группе фундаментальных или глубинных (fundamental or deep) факторов.

* Прим.автора. Оригинальная схема. Родрика Д не охватывает все потенциальные факторы развития предпринимательства, но мы используем её методологию для дальнейшего анализа из-за соответствия схемы глобальному пониманию процессов развития малого бизнеса.

К непосредственным факторам чаще всего относят неоклассические детерминанты частного бизнеса: труд, капитал, в том числе землю, а также производительность, причём производительность, обуславливаемую не только технической эффективностью производства, но и распределением ресурсов в экономике. К группе фундаментальных факторов Родрик Д. относит, во-первых, качество национальных институтов, во-вторых, уровень внешнеэкономической интеграции, измеряемый посредством размера национального рынка и степенью вовлечения страны в международную торговлю, и, в-третьих, географические характеристики страны (такие как наличие полезных ископаемых, климат, удалённость от экватора, доступ к морским торговым путям).

При этом из вышеперечисленных фундаментальных факторов развития предпринимательства лишь география является несомненным глобализирующимся фактором, тогда как институты и внешнеэкономическая интег-

рация не полностью определяются уровнем развития экономики, а складываются в значительной мере под влиянием национальной экономической политики.

Приведенные нами данные эмпирических исследований доказывают и показывают значимость развития малого предпринимательства в монорегионах для эффективного и разностороннего регионального развития в т.ч. и для цели импорта физического и человеческого капитала.

В дополнение к теоретическим и эмпирическим исследованиям, нами был проведен анализ статистических данных в региональном разрезе по уровню и темпам развития малого предпринимательства в регионах России [4], который позволяет нам сделать следующие выводы. В "регионы аутсайдеры" по развитию предпринимательства попали два крупнейших округа – Сибирский Федеральный округ и Уральский Федеральный округ, где сосредоточены наиболее крупные монорегионы России. Например, в Тюменской области – представляющей собой крупнейший и богатейший монорегион России – малый и средний бизнес составляет всего 39 422 предприятия (из которых 16 954 – предприятия микро бизнеса; 2 398 – предприятия малого бизнеса и 238 средних предприятий). Еще хуже ситуация обстоит в таком монорегионе как Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, предприятия которого сосредоточены в нефтегазовом секторе.

Для сравнения в Республике Башкортостан – являющейся крупнейшим производителем и поставщиком газа и нефтепродуктов в РФ, количество предприятий сектора малого предпринимательства составляет – 27 706, что практически вдвое превышает показатели по Тюменской области. В чем же причина такой ситуации, с нашей точки зрения, основная причина, заключается в крайне одностороннем развитии Тюменской области, где фактически не создано условий для развития малого предпринимательства и присутствуют только крупные градо- и отраслеобразующие предприятия.

Мы можем привести и другие аргументы, подтверждающие необходимость развития предпринимательства в монорегионах, однако в рамках нашей публикации, считаем необходимым сосредоточить свое внимание не на проблемах монорегионов, а на предложениях, объединенных в рамках концепции отраслевого развития монорегиона в условиях посткризисной экономики.

Главной целью данной концепции – является необходимость гибкого развития монорегиона посредством стимулирования и расширения доли сектора малого предпринимательства для: формирования новых рабочих мест, развития "прозрачной" конкуренции в отраслях экономики, оптимизации инвестиционного климата и создания благоприятных социальных условий в монорегио-

не. Основной задачей данной концепции будет являться совершенствование отраслевого развития монорегиона посредством создания благоприятных условий для малого и среднего бизнеса. Именно такое понимание концептуальных задач развития монорегионов сегодня способно вывести их на новые формы хозяйственных отношений с соблюдением баланса экономического роста и формирования благоприятного социального и инвестиционного климата. При этом с нашей точки зрения, особую роль необходимо отвести развитию инновационного предпринимательства в монорегионе, где сконцентрированы крупные промышленные предприятия и имеется богатый научно-технологический потенциал и фактически уже создана площадка для создания технологических инкубаторов.

В связи с чем считаем, что необходимо разработать и утвердить Правительством РФ национальную программу развития малого и среднего бизнеса в монорегионах РФ на ближайшие 5, 10 и 20 лет. Безусловное первенство в программе должно принадлежать мерам, нацеленным на ускоренное развитие инновационно-ориентированного предпринимательства. Аналогичные документы следует выработать и в субъектах Федерации и муниципальных образованиях. Это даст возможность в моногородах со временем привлечь к работе в сфере малого и среднего бизнеса 60–70 процентов трудоспособного населения России. Государству следует задействовать самый широкий спектр форм и методов ресурсной поддержки малых и средних компаний, в первую очередь тех, которые относятся к категории промышленных инноваторов, наиболее ценных с точки зрения отраслевого развития монорегионов.

Среди мер финансовой поддержки инновационно-

ориентированного предпринимательства в монорегионах на первом месте – создание "мягкого" налогового климата, без которого, как свидетельствует мировой опыт, в принципе не может развиваться малый наукоемкий бизнес.

Особая тема – малые инновационные предприятия при вузах и исследовательских учреждениях в моногородах. Необходимо повысить роль малого и среднего бизнеса не только как одного из источников генерирования инноваций, но и как важнейшего звена в механизме внедрения нововведений в прикладную сферу, преодоления разрыва между этапом исследовательских работ и коммерциализацией полученных результатов, полученных в монорегионе.

Правительством Российской Федерации уже одобрен перечень моногородов, в отношении которых будут разработаны и реализованы программы оздоровления. В 2010 году из федерального бюджета на эти цели было выделено 10 млрд. рублей в виде субсидий и еще 10 млрд. рублей – в виде кредитов регионам [3], однако в этих программах очень слабо учтена возможность стимулирования развития малого предпринимательства, в связи с чем, считаем, что данные программы необходимо совершенствовать с учетом указанной нами задачи.

Таким образом, исследование современных законодательных проблем показало необходимость дальнейшего расширения форм взаимодействия федерального центра – монорегионов и субъектов малого предпринимательства для цели формирования концепции отраслевого развития монорегиона в условиях посткризисной экономики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Асаул А. Н. Совершенствование экономического процесса оценки инвестиционной привлекательности регионов/ А. Н. Асаул // Вестник гражданских инженеров. – 2004. – С.169–173.
2. Динамика валового регионального продукта по субъектам РФ за период 1998–2010гг. в текущих ценах млн. руб. [<http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat>]
3. Основные направления антикризисных действий Правительства РФ на 2010 год//Одобрено на заседании Правительства РФ Протокол от 30 декабря 2009 № 42
4. Незамайкин В.Н. Теоретико-методологические положения управления природно-экономическими комплексами регионов российской федерации – диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Москва, 2006.
5. Незамайкин В.Н. Интеграция России в процесс глобализации: природно-ресурсный аспект. // Финансы и кредит. – 2006. – №3. С. 16–21.
6. Удельный вес малого и среднего бизнеса в региональном развитии по состоянию на 01.01.2012 [<http://www.economy.gov.ru>]
7. Mau V., Yanovskiy K. Political and Legal Factors of Economic Growth in Russian Regions// Post-Communist Studies, 2002. – Vol.14, №. 3.– P.13–17
8. Rodrik D. In Search of Prosperity: Analytical Narratives on Economic Growth. Princeton University Press. 2003.– P.4–8
9. Миндлин Ю.Б. Стратегии инновационного развития экономики региона // Национальная безопасность/ Nota bene №5 2011г.
10. Миндлин Ю.Б. Налоговый механизм в социально-экономической системе региона // Налоги и налогообложение №6 2012г.