

## НЕВОСТРЕБОВАННЫЕ АКТИВЫ (СЧЕТА): ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ

### UNCLAIMED ASSETS (ACCOUNTS): REGULATION ISSUES

**A. Potkin**

*Summary.* In the context of the digital transformation of the banking sector, the development of services, the acceleration of transactions, the facilitation of information exchange with customers, the problem of unclaimed financial assets should, if not disappear, then be minimized, however, this is not happening. On the contrary, the number and amount of unclaimed accounts tends to grow, creating problems for the banking sector and requiring regulation, which in turn requires precise criteria and definitions of the key concepts of “asset” and “unclaimed”, as well as the rights of the parties in relation to them and in relation to each other.

*Keywords:* assets, banks, unclaimed assets, dormant accounts, transactions.

**Поткин Александр Анатольевич**

Аспирант, Московский финансово-юридический  
университет МФЮА  
5186489@gmail.com

*Аннотация.* В условиях цифровой трансформации банковской сферы, развития сервисов, ускорения транзакций, облегчения обмена информацией с клиентами, проблема невостребованных финансовых активов должна была бы если не исчезнуть, то предельно минимизироваться, однако, этого не происходит. Напротив, число и сумма на невостребованных счетах имеет тенденцию роста, создавая проблемы банковской сфере и требуя регулирования, которое в свою очередь, требует точных критериев и определения ключевых понятий «актив» и «невостребованность», а также прав сторон в их отношении и в отношении друг друга.

*Ключевые слова:* активы, банки, невостребованные активы, «спящие» счета, период невостребованности, транзакции.

**В** 2020 г. российские и иностранные банки, действующие на территории России, выдали россиянам 19,2 млн. расчетных и кредитных карт, что составило исторический максимум с начала в 2014 г. статистического наблюдения. За весь указанный период было выпущено свыше 300 млн. карт [1], процесс пере выпуска которых идет постоянно. При этом часто на счетах, к которым привязаны вышедшие по разным причинам из употребления карты, остаются мелкие суммы, снимать которые владельцу нет смысла или затруднительно. Часть клиентов банков, особенно пожилых, годами не обращаются к своим счетам, которые в совокупности образуют огромные суммы, которые формально принято называть «спящими» или невостребованными активами. В 2020 г. по данным репрезентативного (3000 опрошенных) российского специализированного социологического исследования, проблема «спящих» счетов была признана актуальной лично для себя 55% респондентов [2].

В общем экономико-правовом смысле и в соответствующей литературе устоялось понимание актива как реального, контролируемого собственником экономического ресурса, имеющего потенциал для извлечения выгоды. Таким образом, активы — это всякие материальные, и/или иные оцениваемые в денежной форме и способные приносить доход блага [3, с.119].

Устоявшееся определение, применительно к предмету настоящего исследования, представляется не вполне точным. Так в современном мире, особенно в развитых экономиках, как мы отметили выше, существенную часть невостребованных активов составляют мелкие остатки на истекших по срокам счетах (картах). Эти остатки менее той суммы, которая могла бы стимулировать владельца предпринимать какие-либо действия по их возврату или использованию, хотя в своей агрегированной массе они могут составлять значительные суммы. Таким образом, мелкий невостребованный остаток вряд ли стоит считать активом для его владельца, в приведенном выше смысле, так как он не является реальным экономическим ресурсом и не способен приносить выгоду и/или прибыль. В то же время, такой остаток нельзя считать и пассивом, так как в агрегированном виде, в масштабе крупного банка или экономики в целом, совокупность «спящих» счетов может составить внушительную сумму, которая будет являться реальным финансовым активом.

Летом 2020 г. Абсолют Банк предложил законодательно предоставить финансово-кредитным организациям право списывать комиссии и кредитные платежи со счетов, по которым свыше года не обновлялись идентификационные данные клиентов. Проведенный в плане изучения общественного мнения опрос пока-

зал, что такой подход поддерживает лишь 14%, тогда как 64% респондентов выступили однозначно против [2]. Таким образом, общество прогнозируемо выступило против односторонних решений и прав.

Нельзя забывать, что владелец «спящего» счёта может осознанно отказываться контролировать его, хотя и знает о нём, свой (особенно мелкий) актив, так как администрирование такого контроля дороже (предполагая временные и иные ресурсы), чем сам актив.

Таким образом, из классического определения актива устраняются два важнейших его критерия. Исходя из этого, в контексте настоящей работы общепринятое понимание (автор не стремится давать «авторских» определений и уточнений, которыми и так сверх меры насыщена современная литература) актива, будет использовано с оговорками. Актив не обязательно контролируется собственником и может не иметь экономической ценности. В то же время он продолжает, как его определяет большинство авторов быть «реальным экономическим ресурсом, всякими материальными и/или иными оцениваемыми в денежной форме благами» [3, с.119].

Под активом (понятие которого остается дискуссионным) в контексте настоящего анализа мы понимаем денежные средства клиента, находящиеся на его счете в финансово-кредитной организации. Исходя из того, что размещение денежных средств в банковской или иной подобной организации сопровождается открытием счёта, правомерно вести речь о невостребованных счетах, по которым клиент не осуществлял транзакций на протяжении «периода невостребованности», хотя финансово-кредитный институт предпринимал безуспешные попытки связаться с ним. В соответствии с действующим гражданским законодательством в этом случае активы остаются в собственности клиента, хотя положение «невостребованности» ведет к значимым юридическим, экономическим и иным последствиям.

Первое из них — рост числа обслуживаемых банком счетов, по которым нет операций, что является глобальным явлением и приметой времени. В условиях интенсивной миграции, геополитической напряженности и экономической нестабильности, пандемии, рационализации экономического поведения (упомянутого выше оставления «копеечных» остатков на счетах), простой забывчивости и др. причин невостребованные счета (НС) и другие невостребованные финансовые активы физических лиц, накапливаясь, достигают в развитых странах десятков миллиардов долларов [11].

Решение этого вопроса напрямую зависит от действующего правового режима НС, прежде всего,

определения и формализации «периода невостребованности» — срока, в течение которого надлежало уведомленный клиент не ведет транзакции и не связывается с финансово-кредитным институтом. Это понимание устоялось в литературе [4, с.201], однако, обратим внимание на два принципиальных момента. Во-первых, клиент, если это специально не оговорено в договоре, не обязан с какой-то особой регулярностью осуществлять транзакции, либо информировать банк о своих намерениях взять «финансовые каникулы». Во-вторых, финансовый институт, также если это специально не оговорено в договоре, не имеет право разыскивать своего временно отсутствующего или «забывчивого» клиента за его «пассивность». Такое поведение, в виде навязчивого напоминания о себе и своих услугах, сегодня негативно оценивается потребителями (клиентами) и обществом в целом. Исключение здесь составляет невостребованное содержимое депозитарных ячеек, аренда которых оформляется срочным договором, где указываются условия востребованности.

В специальной литературе проблема невостребованности в основном рассматривается как относительно новая, присущая практике рыночной экономики и её банковской сферы. С таким подходом можно согласиться лишь отчасти. Проблема возникла не сегодня, однако в России действительно нет сформированной правовой традиции её решения. В то же время, в СССР был опыт регулирования лавинообразного роста невостребованных счетов в сберкассах. Первый раз он был связан с коллективизацией, затем — с Великой Отечественной войной. Далее прирост невостребованных средств был стабильно минимальным, и они автоматически переводились в доход бюджета. Специальных исследований советских юристов и экономистов на эту тему нами не выявлено.

Сегодня в Таможенном Союзе легальное определение НС не разработано, законодательная регламентация оборота таких активов отсутствует. В то же время, в юрисдикциях с давними традициями рыночной экономики, правовой статус НС детально регламентирован, действует смешанное регулирование на базе специальных законов и рекомендаций банковских ассоциаций<sup>1</sup>. Возникло оно в основном, под влиянием резонансной судебной практики, имевшей политико-морально-правовое измерение. Так, правовое регулирование статуса НС в банках Швейцарии было разработано после и под воздействием громкого скандала о невостребованных счетах жертв Холокоста<sup>2</sup>, после которого был создан

<sup>1</sup> Например, The Swiss Bankers Association Basel., 2009. <http://www.swissbanking.org>

<sup>2</sup> В 2016 г. Федеральный архив Швейцарии (SFA) получил документы Трибунала по урегулированию претензий (CRT), который был создан

механизм розыска наследников, запросов у них документов и доказывания статуса законности наследования счета [12].

Потребности регулирования в России, как и везде в мире, обусловлены, прежде всего, экономическими причинами, так как банки вынуждены обслуживать «спящие» счета, в большинстве случаев, не приносящие им прибыли. Кроме того, отсутствие регламентации общего «периода невостребованности» порождает высокие коррупционные и криминогенные риски.

В российской практике сотрудники банков неоднократно отслеживали НС с целью хищения лежащих на них средств. Так, в 2019 г. в Санкт-Петербурге группа сотрудников Сбербанка выявила, что 89-летняя вкладчица длительное время не обращалась к своему счёту (свыше 40 млн. руб.). Предполагая, что клиентки уже нет в живых, используя своё служебное положение, они похитили деньги с её счёта [5]. Аналогичный случай произошёл в 2016 г. в Новокузнецке, где сотрудница банка, выявив длительное отсутствие движения по вкладу, похитила у пожилой клиентки 2,2 млн. руб. [6].

С началом пандемии НС физических лиц выросло. В их число входят: остатки (чаще всего мелкие) на счетах; не предъявленные для погашения сберегательные сертификаты; оставленное содержимое депозитарных ячеек. В целом, высокий уровень НС характерен для государств с высоким уровнем жизни. В текущей ситуации в России, на фоне преодоления последствий пандемии и ужесточения санкций эта тенденция может не проявиться.

Проблемы определения и регулирования НС обсуждаются в литературе. Так, М.Г. Макаров предлагает относить к НС всякий счет, активность по которому отсутствует определенный, законодательно установленный период, при условии невозможности установления связи с владельцем. За рамками периода невостребованности, денежные средства на НС, как полагает автор, должны переходить государству, муниципалитету, либо общественному фонду, как это принято в мире. При этом невыход на связь владельца не означает утрату им права собственности. Деньги по-прежнему при-

надлежат ему (его наследникам), которые имеют правовую возможность их вернуть, подав обоснованное и предусмотренное законом требование [7, с.79].

Технически поиск НС может быть облегчен использованием информационных баз, развиваемых государственными регуляторами. В то же время, здесь должен быть соблюден баланс интересов владельца счёта, банка (заинтересованных в сохранении банковской тайны) и публичного интереса.

Проблему невостребованности, может быть адекватно осмыслена лишь в контексте современных тенденций развития экономики, во многом определяющих процессы вовлечения и выбытия различного движимого и недвижимого имущества. «В данном случае, как обосновано отмечают О.П. Фадеева и В.И. Нефёдкин, корректно исследовать не отдельную «проблему», а сложный и неоднозначный институциональный феномен» [8, с.132].

У невостребованных активов есть общее и частное. К первому следует отнести отсутствие востребованности: как потребности, так и желания (возможности) получить и использовать актив. Ко второму — обстоятельству наступления невостребованности и известность собственника.

Словообразование категории «невостребованный» представляет собой сочетание частицы «не» с отглагольным причастием «востребованный». В рамках настоящего исследования нас интересует вопрос установления границы между востребованным и невостребованным. Для первой из приведенных нами категорий — фондов предприятия, эта граница ясна, она определяется производственной программой и соответствующей потребностью в сырье, комплектующих, оборудовании и т.п. Все что остается за этими рамками — не востребовано. Для всех прочих категорий — ситуация сложнее.

Вопрос, прежде всего в установлении временных пределов, т.е. того момента когда заканчивается востребованность и начинается невостребованность. Эта граница в законодательстве либо не определена, либо выведена в дискрецию.

В этом смысле обратим внимание на невостребованные дивиденды. Порядок их выплаты определен Законом № 409-ФЗ, который уточняет соответствующие положения Закона «Об акционерных обществах», а также Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». Также такая регламентация присутствует в уставе общества, либо специальном решении общего собрания.

для расследования неактивных банковских счетов, в связи с исками жертв нацистских преследований и/или их наследников по их счетам в швейцарских банках. Работа проводилась в 2012 г. Документы 1940-х годов, изученные CRT в процессе выявления счетов в швейцарских банках, были переданы в Федеральный архив Швейцарии для каталогизации и сохранения. Архивы описаны онлайн, кроме конфиденциальных личных данных и подлежат 30-летнему периоду закрытия. Заинтересованные лица вправе сделать запросы и получить консультации, а также вправе получить доступ к своим документам/ Dormant assets: documents available at the SFA/ <https://swissbankinginfo.blogspot.com/search/label/Неактивный%20депозитный%20счет>

Срок выплаты ограничен 60 днями с момента принятия соответствующего решения. В уставе срок может быть сокращён. В случаях отсутствия выплаты акционер (участник) может потребовать её в течение трех лет, а с учетом возможностей, заложенных в уставе, где может быть закреплено продление, и ещё два года. По истечении всех сроков невостребованные дивиденды, равно как и часть распределенной прибыли должен быть восстановлены в составе нераспределенной прибыли общества и не облагаются налогом на прибыль [9, с.49]. В данном случае четко определены сроки и момент наступления невостребованности, что не характерно для других случаев и видов активов.

Граница востребованности также проведена в ст. 12.1. Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», где невостребованной земельной долей признается ранее принадлежащая на праве собственности гражданину, который в течение трех и более лет подряд не передал её в аренду или не распорядился ею иным образом. Наряду с этим земельные доли, права на которые зарегистрированы по Федеральному закону от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» не считаются невостребованными по указанному выше основанию.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 12.1. к невостребованным отнесены земельные доли, информация о собственнике которых отсутствует в принятых до дня вступления в силу федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ решениях органов местного самоуправления о приватизации сельскохозяйственных угодий. Также невостребованной признается земельная доля умершего без наследников собственника, либо наследники не вправе наследовать, отстранены или не приняли, отказались от наследства.

Напомним, что земля исторически веками признавалась основным активом (средством производства) и сегодня эту роль не утратила, продолжая оставаться базовым активом для инвестиций. Востребованность земли как актива, особенно в городах, базируется на реализации принципа её наиболее эффективного использования (НЭИ), чтобы определить оптимальный профиль объекта с позиции максимизации рыночной

стоимости земельного участка [10, с.91] и самого объекта.

Также три года могут быть востребованы денежные средства должника, оставшиеся после реализации его имущества и возмещения расходов по исполнению в соответствии с ФЗ «Об исполнительном производстве» (ред. от 30.12.2021).

В приведенных случаях граница востребованности — 3 года укладывается в пределы сроков исковой давности. В то же время, этот срок может быть и существенно короче. Так, в соответствии с п. 4.2.5. приказа ФМС РФ от 12.03.1997 № 13 «О предоставлении вынужденным переселенцам долговременной беспроцентной возвратной ссуды на строительство (приобретение) жилья» для ссуды, полученной заемщиком в виде компенсации за утраченное по месту прежнего жительства жилье и (или), установлен срок востребования — три месяца.

Таким образом, активом следует считать реальный экономический ресурс с известным или неизвестным собственником, который контролирует или не контролирует его, возможно, имеющий потенциал для извлечения выгоды, т.е. — всякие материальные, и/или иные оцениваемые в денежной форме и потенциально способные приносить доход блага.

Применительно к предмету настоящего исследования активы могут иметь специфику: не контролироваться владельцами, которые могут быть неизвестны, не быть способными приносить прибыль, но оставаться реальным экономическим ресурсом, совокупностью материальных или иных оцениваемых в денежной форме благ, которые, субъективно (для владельца — физического лица) — ближе к понятию имущество, но объективно, будучи агрегированными, имеют все признаки актива и могут приносить прибыль, например, банку.

Невостребованными, в контексте настоящего исследования, следует считать активы, с истекшими сроками использования, чьи владельцы не объявились или отказались их использовать. Граница востребованности не имеет точного определения и колеблется от нескольких месяцев до нескольких лет, определяясь по видам невостребованных активов, которые чрезвычайно разнообразны.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Российские банки выдали рекордное количество карт в 2020 году// Коммерсантъ. 2021. 6 марта [https://www.kommersant.ru/doc/4720743#:~: text=Российские%20банки%20в%202020%20году,выпущено%20более%20300%20млн%20карт](https://www.kommersant.ru/doc/4720743#:~:text=Российские%20банки%20в%202020%20году,выпущено%20более%20300%20млн%20карт)
2. ТАСС. Новости. 2020. 2 сентября <https://tass.ru/ekonomika/9346119>
3. Курбатов А. Соотношение понятий «имущество» и «активы» в российском праве// Хозяйство и право. 2005. № 4. С. 109–121.

4. Макаров М.Г. Определение объемов невостребованных банковских счетов физических лиц в Российской Федерации и Республике Беларусь // Проблемы современной экономики. 2010. № 4. С. 200–202.
5. РБК. 2019. 5 авг. / [https://www.rbc.ru/spb\\_sz/05/08/2019/5d4830479a7947b246b44d20](https://www.rbc.ru/spb_sz/05/08/2019/5d4830479a7947b246b44d20)
6. Сотрудница банка похитила средства вкладчицы // Коммерсантъ. 2016. 2 февраля <https://www.kommersant.ru/doc/2906424>
7. Макаров М.Г. Регулирование невостребованных финансовых активов физических лиц в депозитных институтах // Актуальные вопросы экономических наук. 2011. № 19. С. 74–83.
8. Фадеева О.П., Нефёдкин В.И. Институционализация земельных рынков: Сибирские кейсы // Институциональная трансформация экономики: пространство и время: сб. док. V Междунар. науч. конф. (24–27 мая 2017 г.). В 2-х т. Кемерово, 2017. Т. 2. С. 130–134.
9. Соболева В.Ю. Невостребованные дивиденды и увеличение чистых активов // Бухгалтерский учет. 2021. № 2. С. 47–54. С. 49.
10. Петров Ю.Ю., Парилова Л.Н. Земля как основной актив для инвестиций // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2009. № 6. С. 89–92. С. 91.
11. National Association of Unclaimed Property Administrators (NAUPA) — NY, 2009. — URL: <http://www.unclaimed.org>
12. The Swiss Bankers Association Basel, 2009. <http://www.swissbanking.org>
13. Dormant assets: documents available at the SFA / <https://swissbankinginfo.blogspot.com/search/label/Неактивный%20депозитный%20счет>
14. Swiss banking info/ Schweizerischer Bankenombudsman. [https://swissbankinginfo.blogspot.com/2012/05/blog-post\\_19.html](https://swissbankinginfo.blogspot.com/2012/05/blog-post_19.html)

© Поткин Александр Анатольевич ( 5186489@gmail.com ).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»

