

ВЗАИМОСВЯЗЬ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ КУЛЬТУРЫ С РАЗВИТИЕМ НАУЧНОГО СТИЛЯ МЫШЛЕНИЯ У ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ

Николов Никита Олегович

Доктор философии (PhD), ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования»
nikolov_1989@mail.ru

RELATIONSHIP OF THE PERFECTION OF RESEARCH CULTURE WITH THE DEVELOPMENT OF THE SCIENTIFIC STYLE OF THINKING IN TEACHERS

N. Nikolov

Summary: It was revealed that the research culture as well as the scientific style of thinking are clearly different concepts. In the current work, research culture is considered as a more general concept in relation to the phenomenon of the scientific style of thinking. At the same time, the approaches to the development of the considered phenomena do not fundamentally differ.

With the development of a research culture, it is not only the strategies of cognitive processes that undergo change. The development of a research culture also affects volitional and emotional-mental processes. In addition to the above, it is noted that the improvement of the scientific style of thinking also invariably leads to changes in cognitive, emotional and volitional mental processes. Thus, a certain dichotomy of the phenomena under consideration was revealed, which means their internal relationship, while their external side indicates a deep difference between objects. This fact can be attributed to the psychological and pedagogical aporia.

Keywords: scientific style of thinking, teacher, professional development, research culture.

Аннотация: Было выявлено, что исследовательская культура, а также научный стиль мышления совершенно очевидно различные понятия. В рамках текущей работы исследовательская культура рассматривается, как более общее понятие по отношению к феномену научный стиль мышления. При этом подходы по развитию, рассматриваемых явлений, принципиально не отличаются.

При развитии исследовательской культуры изменению подвергаются не только стратегии когнитивных процессов. Развитие исследовательской культуры также затрагивает волевые и эмоционально-психические процессы. Сверх указанного отмечается, что совершенствование научного стиля мышления также неизменно влечёт к изменению когнитивные, эмоциональные и волевые психические процессы. Таким образом, была выявлена определённая дихотомия рассматриваемых явлений, что означает их внутренне родство, тогда как их внешняя сторона указывает на глубокую разницу между объектами. Подобный факт можно отнести к психолого-педагогической апории.

Ключевые слова: научный стиль мышления, преподаватель, профессиональное совершенствование, исследовательская культура.

Введение

Современная система образования от всех предыдущих периодов социально-культурного развития положительно отличается высокой степенью принятия научных инноваций. Пластичность, мобильность современной технологической составляющей обеспечения образовательного процесса максимально способствует, указанной закономерности. Во многом указанные обстоятельства обязаны различными мерами государственной поддержки. Речь идёт о содержании национального проекта «Образование», а также содержании федеральных проектов «Молодые профессионалы» и «Новые возможности для каждого».

В рамках данных проектов достаточно рельефно выстраивается профиль научной компетентности специалистов сферы образования. Основной формулой данной компетенции выступает понятие «исследовательская культура». Принимая во внимание термин «культура»

разумно полагать, что данное понятие охватывает значительный горизонт личностных способностей, умений, навыков, экзистенциальных установок, а также паттернов социального и когнитивного поведения. Вместе с тем предметная область исследования имеет свои ограничения.

Исследовательский интерес в рамках текущей работы помимо подходов к развитию исследовательской культуры также сконцентрирован вокруг понятия «научный стиль мышления молодых преподавателей». Вполне очевидно, что и речь в работе пойдёт о детализации взаимосвязи указанных объектов.

Стоит также отметить, что подходы по развитию исследовательской культуры для взрослых специалистов сегодня достаточно основательно разработаны. При этом относительно подходов по развитию научного стиля мышления у взрослых специалистов ситуация не столь совершенна. Также не на совершенном уровне ос-

вещена проблематика корреляции соразвития научного стиля мышления и исследовательской культуры. Указанные обстоятельства объективно противоречат общему тону образовательной стратегии страны. Ввиду изложенного, тематика исследования является актуальной и практико-ориентированной. Практическая значимость данной работы состоит в уточнении методов развития научного стиля мышления. Теоретическая значимость работы будет состоять в уточнении корреляции между феноменом исследовательской культуры и научным стилем мышления. Авансировав значимость работы, необходимо перейти к её обоснованию. Для объективного рассмотрения, заявленной проблемы уместно начать исследование с теоретического обзора.

Литературный обзор источников по заявленной проблеме

Поскольку исследовательская культура объективно большее явление, чем научный стиль мышления разумно начать теоретический обзор именно с данного понятия.

Согласно основательным суждениям Н.В. Ардашевой, подходы к изучению исследовательской культуры были положены в работах Н.В. Ломоносова, Ж.Ж. Руссо, К.Д. Ушинского [2]. Вместе с тем она и Н.В. Петрова отмечают, что современный вид данного понятия наиболее совершенно изучен в работах И.В. Носаевой и Е.Д. Андреевой [1; 9; 10].

На основании работ И.В. Носаевой и Е.Д. Андреевой ей предлагается новое определение. В данном определении можно выделить два подуровня: психологические и исследовательские качества. К психологическим качествам она относит когнитивную потребность освоения новых знаний и высокий уровень рефлексии. К исследовательским качествам она относит сформированное ценностное отношение к процессу научного познания, высокий уровень методологической культуры, а также высокий уровень знаний, умений и навыков в проведении научного познания [10]. Схожую позицию относительно структуры исследовательской культуры разделяет Н.Н. Ушакова. Вместе с тем она выделяет ряд дополнительных элементов. Помимо выше обозначенных элементов она выделяет творческую компоненту и инновационный характер деятельности [11].

В некоторых случаях термин исследовательская культура достаточно успешно заменяется на понятие «методологическая культура» [4]. Вместе с тем в рамках данной работы методологическую культуру практически уравнивали с навыками написания научных статей, что не совсем корректно и верно.

В качестве промежуточного вывода можно указать, что исследовательская культура – это сложный много-

аспектный продукт социальной деятельности. Данную точку зрения, в частности, разделяет В.И. Коннов [3]. Исследовательскую культуру он вслед за М.Г. Ярошевским называет «надсознательным образованием», принципы и аксиологические установки которого являются вершиной научной мысли общества [14]. Масштабность и новизна данного определения заслуживают выбор его ведущим понятием в рамках текущего исследования.

Уточнив ведущее определение понятия «исследовательская культура», необходимо обратиться к подходам её развития.

Важнейшим фактором для развития исследовательской культуры ряд зарубежных исследователей считает сильную административную власть [15; 17]. Существуют и иные позиции относительно подходов развития, исследуемого объекта. К примеру, коллектив авторов из США указывает на необходимость создания сообществ «ревностных защитников строгости научных исследований» [16]. Таким образом, наглядно продемонстрирована двухуровневая стратегия по развитию исследовательской культуры: формальная и неформальная. Наглядно подкреплять подобную иллюстрацию иными источниками не имеет практического смысла.

Российские специалисты также отмечают, что процесс развития исследовательской культуры зависит от грамотного управления. Вместе с тем данная позиция значительно уточняется конкретными формами затронутых управленческих стратегий. В частности, предлагается уделять внимание систематизации научно-исследовательской работы. Речь в первую очередь идёт о формулировании предельно чётких организационно-исследовательских задач. В качестве поддерживающей формы реализации поставленных задач предлагается использовать организационные ресурсы исследовательских групп. Помимо указанных управленческих форм, предлагается анализировать личностные потребности преподавателей. Данный анализ необходим для предприятия адресной поддержки преподавателей по снабжению их материальными и нематериальными ресурсами. Данные ресурсы должны обеспечить проведение персональных научных исследований [12].

По итогу обзора подходов к развитию исследовательской культуры можно отметить, что одним из значимых условий, заявляется грамотное управление процессом проведения научных исследований. Таким образом, отчасти на первый взгляд, может показаться, что содержание культуры целиком и полностью находится во власти функционеров, менеджеров и иных лиц, порой далёких от сущности научного исследования. Вместе с тем исследование В.И. Коннова скрашивает данное обстоятельство, заявляя, что исследовательская культура — это надсознательное образование.

При этом данное надсознательное образование состоит из ряда аксиологических и поведенческих установок, ориентированных на непрерывный творческий процесс самосовершенствования. Также стоит отметить, что в исследовательской культуре наблюдается функциональная дивергенция на исследовательские и психологические качества [1; 9]. Последний факт весьма сближает данное явление с научным стилем мышления. Однако результирующие выводы сравнения разумно сформулировать по итогам научного обзора литературных источников.

Относительно понятия научный стиль мышления стоит отметить, что его понимание было уточнено в серии предыдущих авторских работ [7; 8].

В частности, было отмечено, что научный стиль мышления является двухуровневым психологическим новообразованием. Первый уровень формируют профессиональные компетенции в области применения научного подхода, а второй психологические особенности личности. Научный подход характеризуется высоким уровнем способностью к логически-обоснованной форме проведения исследования, к системному мышлению, и способностью к творческой деятельности. К психологическим структурам личности относят: профессиональную рефлексию, полнезависимость и устойчивость предметной избирательности.

В рамках данного определения явно не прослеживается и не выделяется морально-этический критерий. Вместе с тем для исследовательской культуры данный критерий является безусловной характеристикой. Сказанное означает, что научный стиль по своему существу несколько ограничен в возможности безусловного следования ассоциативным формам морали. Допускается вероятность, что текущий рационалистский вид научного стиля мышления в последующие культурно-исторические периоды будет, безусловно, учитывать нормы морально-этических отношений.

Результаты исследования

Относительно подходов развития научного стиля мышления в современной научной литературе имеется несколько различных точек зрения. Вместе с тем, благодаря ранее сделанным обзорам по данной проблематике, были выявлены перспективные педагогические

подходы. В том числе среди данных подходов особо выделялось предложение по использованию ресурсов научных сетевых сообществ, а также очных сессий научно-исследовательских коллективов. Анализируя сказанное, необходимо обратить внимание на то, что и исследовательскую культуру также предлагают развивать посредством включения преподавателя в коллективную научную деятельность.

Вместе с тем сама характеристика научно-исследовательской культуры как надсознательного образования, указывает на его коллективную природу. Соответственно, если она имеет коллективную природу, то разумнее воздействие на неё в комплементарной для неё среде, через коррекцию единого мыслительного поля. Термин единого мыслительного поля был выведен в работе О.В. Милуковой [6]. Под данным явлением она понимает общее когнитивно-аксиологического поля интересов определённой группы людей.

Указанные факты свидетельствуют о конвергентных основаниях развития научного стиля мышления и исследовательской культуры. Также данный факт свидетельствует о преемственности утратившего силу Приказа Министерства труда и социальной защиты РФ от 8 сентября 2015 г. N 608н «Об утверждении профессионального стандарта» Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования» и содержания национальных и федеральных программ в области образования.

Выводы

Была проведена актуализация направления исследования в области выявления преемственности между утратившим силу профессиональным стандартом «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования» и современными федеральными программами образования. Выявлена преемственность между смысловым содержанием понятия исследовательская культура и научный стиль мышления. В результате анализа научной литературы уточнено, что подходы к развитию исследовательской культуры и научного стиля мышления идентичны. Вместе с тем в процессе развития исследовательской культуры отдельное внимание уделяется аксиологической и морально-этической составляющей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андреева, Е.Д. Воспитание исследовательской культуры глазами студентов: результаты психологического исследования / Е.Д. Андреева. - URL: <http://www.nekrasovspb.ru/publication/> (Дата обращения: 15.02.2021).
2. Ардашева, Н.В. Формирование исследовательской культуры студентов в учебно-познавательной деятельности: дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 /

- Н. В. Ардашева. – Кемерово, 2011. – 229 с.
3. Коннов В.И. Социально-психологические основы национальной научно-исследовательской культуры / В.И. Коннов // Психологический журнал. – 2014. – Т. 35. – №. 5. – С. 19-27.
4. Мальцева С.М. Формирование методологической культуры педагога-исследователя в процессе изучения дисциплины «Основы научно-исследовательской деятельности» / С.М. Мальцева, А.А. Воронкова, А.А. Бушуева // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). – 2018. – Т. 9. – № 7-2. – С. 140-144.
5. Леонтьев А.М. Акмеологический подход как фактор повышения качества профессиональной подготовки будущего учителя безопасности жизнедеятельности : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.08 / А.М. Леонтьев. – Майкоп, 2007. – 217 с.
6. Милукова, О.В. Содержание и структура психологической управляемости коллектива как объекта профессиональной деятельности руководителя организации / О.В. Милукова // Перспективы науки. – 2010. – № 5. – С. 41-45/
7. Николов Н.О. Участие молодых преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования в научно-исследовательских коллективах как условие развития научного стиля мышления / Н.О. Николов // Научное обеспечение системы повышения квалификации кадров. – 2020. – № 2 (43). – С. 80-97.
8. Николов Н.О. Экспериментальные подходы в работе научно-исследовательского коллектива, действующего в качестве педагогического условия развития научного стиля мышления у молодых преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования / Н.О. Николов // Интеграция методической (научно-методической) работы и системы повышения квалификации кадров. Материалы XXI Международной научно-практической конференции. Отв. редактор Д.Ф. Ильясев. Челябинск, 2020. – С. 304-310.
9. Носаева, И.В. Педагогические условия формирования исследовательской культуры учащихся на начальном этапе образования : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / И.В. Носаева. – Санкт-Петербург, 2001. – 183 с.
10. Петрова Н.В. Психолого-педагогическая сущность исследовательской культуры личности / Н.В. Петрова // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. – 2007. – № 3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologo-pedagogicheskaya-suschnost-issledovatel'skoy-kultury-lichnosti> (дата обращения: 09.02.2021)
11. Пятибратова С.И. Совершенствование профессионализма учителя в процессе постдипломного образования (Акмеологический подход): дис. ... канд. пед. наук : 13.00.08 / С.И. Пятибратова. – Санкт-Петербург, 2002. – 212 с.
12. Уварова И.В., Артамонова Т.Ф. Научно-исследовательская работа преподавателя в учебном процессе вуза / И.В. Уварова, Т.Ф. Артамонова // Общество: социология, психология, педагогика. – 2017. – № 10. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchno-issledovatel'skaya-rabota-prepodavatelya-v-uchebnom-protseste-vuza> (дата обращения: 12.02.2021).
13. Ушакова Н. Н. Развитие исследовательской культуры педагога / Н.Н. Ушакова // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. – 2012. – № 3.
14. Ярошевский М.Г. Логика развития науки и научная школа / М.Г. Ярошевский // Школы в науке. – 1977. – С. 7-97.
15. Harding K. et al. Organisational benefits of a strong research culture in a health service: a systematic review // Australian Health Review. – 2017. – Т. 41. – No. 1. – С. 45-53.
16. Koroshetz W.J. et al. Research culture: framework for advancing rigorous research // Elife. – 2020. – V. 9. – S. e55915.
17. Pratt M., Margaritis D., Coy D. Developing a research culture in a university faculty // Journal of higher education policy and management. – 1999. – V. 21. – No. 1. – С. 43-55.

© Николов Никита Олегович (nikolov_1989@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»