

# ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНОЙ МОБИЛЬНОСТИ В КОНТЕКСТЕ ФИЛОСОФИИ СОЦИАЛЬНОЙ ИЕРАРХИИ

**Примак Никита Александрович**

Старший преподаватель, Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского  
78rito87@gmail.com

## THE PROBLEM OF SOCIAL MOBILITY IN THE CONTEXT OF THE PHILOSOPHY OF SOCIAL HIERARCHY

**N. Primak**

*Summary:* The article examines the interpretation of social mobility in modern philosophy of social hierarchy. It is noted that social mobility presupposes both positive and negative assessments of philosophers in terms of its influence on culture and the state, as well as psychological and social impact on the individual. Arguments are given to demonstrate that the positive impact of social mobility is more significant for society, ensuring its cultural, social, political development and psychological comfort of its members. The conclusion is drawn about the importance of a deeper understanding of the problem and the development of a philosophy of social hierarchy for this purpose.

*Keywords:* society, social hierarchy, philosophy of social hierarchy, social mobility, social elevator.

*Аннотация:* В статье рассмотрена трактовка социальной мобильности с позиций современной философии социальной иерархии. Отмечается, что социальная мобильность предполагает как положительные, так и негативные оценки философов с точки зрения её влияния на культуру и государство, а также психологического и социального воздействия на личность. Приводятся доводы, демонстрирующие, что позитивное воздействие социальной мобильности значимо для современного общества, обеспечивает его культурное, социальное, политическое развитие и психологический комфорт его членов. Делается вывод о важности более глубокого осмысления проблемы и развития с этой целью философии социальной иерархии.

*Ключевые слова:* общество, социальная иерархия, философия социальной иерархии, социальная мобильность, социальный лифт.

Устройство общества подчиняется строгим законам, действующим в течение тысячелетий его существования. Одна из безоговорочно действующих закономерностей – иерархическое построение, при котором одни люди управляют другими, общество делится на уровни, между членами которых устанавливаются взаимно подчинённые отношения. Социальная иерархия – одна из разновидностей иерархий, встречающихся в мире и действующих как законы устройства бытия. Она определяется как «порядок построения отношений между людьми, порядок их общежития, модель распределения власти в сообществе» [1, с. 99]. Иерархичность проявляется в наличии страт – общностей людей по экономическому, политическому или профессиональному признаку [7, с. 7]. Благодаря иерархическому устройству, общество является устойчивым, справляется с любыми трудностями и потрясениями. Вопросы о том, каким должно быть соподчинение людей и групп в обществе, по каким законам оно должно строиться, насколько допустимы отступления от этих законов, постоянно рассматриваются исследователями, которые высказывают различные, порой парадоксальные и противоречивые мысли. Так, И.А. Дедова проводит обоснование чуждости социально-классовой иерархии духовной традиции русского народа [2]. Одной из проблем, связанных с существованием социальной иерархии, является проблема социальной мобильности, стабильно привлекающая внимание философов [3; 7–9].

Целью данного исследования стал анализ проблемы социальной мобильности как одного из способов изменения положения индивида в иерархической структуре общества. В ходе исследования использовались методы анализа, синтеза, описательный и диалектический методы.

Социальную мобильность можно кратко определить как «возможность изменения социального статуса» [5, с. 210]. Посредством социальной мобильности человек переходит из одной социальной группы в другую, меняя свою страту. Встречается и другой вид социальной мобильности – нисходящий, однако в философии, социологии, политологии принято говорить о социальной мобильности в связи с возможностями роста, которые она предоставляет членам общества.

В традиционных, архаичных обществах социальная мобильность затруднена или даже практически невозможна. Человек остаётся в своей страте, определённой его рождением, спецификой той микрогруппы, в которую он входит, его образованием. С одной стороны, это обеспечивает обществу стабильность, устойчивое положение его членов, развитие настолько неспешное, что оно не оценивается членами общества как угрожающее социальным и политическим устоям. С другой стороны, обществу с затруднённой социальной мобильностью грозит стагнация, застой производства, торговли, культуры, политической жизни. Если такая ситуация наблю-

дается в течение длительного времени, то в обществе может начаться регресс. Дело в том, что отсутствие социальной мобильности противоречит самой человеческой природе. Для человека важно иметь возможность развиваться, знать, что развитие возможно, что при желании он сможет много достичь, выйти за рамки своей социальной группы, опередить других людей, раскрыть свой потенциал. Воспользуется ли человек этой возможностью – уже другой вопрос, однако само наличие и возможности, и примеров того, как её смогли реализовать другие, очень важно для развития личности, для её самореализации.

Для философии социальной иерархии как одного из направлений современной философии актуален вопрос о том, необходима ли социальная мобильность для развития общества или она способствует разрушению его иерархического устройства. Современные учёные, как правило, отвечают на этот вопрос в пользу социальной мобильности, считая, что развитие общества обеспечивается за счёт «равных возможностей для социальной мобильности, открытости социальных структур, доступа к существующим социальным лифтам» [9, с. 217], что возможность социальной мобильности помогает членам общества в самопознании, поисках себя, раскрытии своей личности.

Тем не менее, обсуждаются в современном научном сообществе и негативные последствия социальной мобильности.

Во-первых, отмечается, что она влияет на устойчивость культуры, способствует её трансформации, дополнению традиционных компонентов культуры новационными. Однако это последствие только кажется негативным, ведь новации – условие обогащения культуры, обеспечения её жизнеспособности, поскольку «культура не может транслироваться от поколения к поколению в неизменном виде; каждое поколение добавляет в культурное поле что-то своё» [4, с. 21].

Во-вторых, можно говорить о психологических трудностях индивида, живущего в обществе со множеством возможностей социальной мобильности и/или находящегося в процессе изменения своего социального статуса, социальной группы. Действительно, социальная мобильность способна «порождать глубокие психологические изменения человека и целых сообществ» [8, с. 96]. П.А. Сорокин вообще отмечал, что она не может быть привлекательна для человека психологически [7, с. 480]. Однако с негативной оценкой такого типа также можно поспорить. Для человека психологическое развитие не менее значимо, чем интеллектуальное и эмоциональное, более того, для психологии человека очень важно понятие личностной значимости [6, с. 227], а «узость освоенного пространства коррелирует с узостью опыта и,

как следствие, с уровнем развития личности» [8, с. 96]. Человек ценит представление о собственной способности менять себя и мир; само понимание того, что в сложной жизненной ситуации возможны изменения, психологически помогает человеку преодолеть трудности.

Вопрос о наличии у социальной мобильности положительных и отрицательных сторон остро стоит в науке ещё с тех пор, когда теория социальной мобильности только начала разрабатываться. Питирим Сорокин, стоявший у её истоков, характеризуя позитивные следствия данного процесса, говорил о том, что социальная мобильность стимулирует когнитивную деятельность человека (учит его мыслить, побуждает к размышлениям), уменьшает степень распространения в обществе предрассудков, способствует нахождению каждым человеком дела, обеспечению его занятости и т.п. [7, с. 470-475]. Он же выделял и негативные следствия, по крайней мере, применительно к горизонтальной социальной мобильности (миграции), в том числе ослабление нравственных норм, утрата патриотизма, появление чувства одиночества и отчуждённости, рост числа суицидов, усиление социальной изоляции граждан [Там же]. Возможность таких явлений, ассоциируемых с социальной мобильностью, нельзя исключать, но скорее это сопутствующие или даже предшествующие ей процессы, а не её следствия. Горизонтальная мобильность, о негативной стороне которой говорил П.А. Сорокин, сам будучи эмигрантом и прекрасно знающий ситуацию, становится целью человека, если жизнь в собственной стране становится для него мучительной, в том числе и по причине невозможности смены социальной страты. Иначе говоря, социальная мобильность, наличие социальных лифтов – один из факторов, обеспечивающих человеку комфортное существование и необходимых для его психологической устойчивости. Оценивая теорию П.А. Сорокина, современные философы обычно указывают на значительные изменения, произошедшие в обществе с тех пор, когда она создавалась. По сути, мы имеем дело уже совсем с другим обществом – более сложным и динамичным [3, с. 34], в котором вопросы социальной мобильности звучат по-другому и требуют нового осмысления со стороны современных философов.

В данном исследовании мы не затрагиваем вопрос о конкретных механизмах, инструментах социальной мобильности, именуемых обычно социальными лифтами. Несомненно, к ним относятся образование, вступление в брак, активная общественная деятельность, служба в армии, участие в политической жизни, создание собственного бизнеса и многое другое. Само наличие этих механизмов и постоянное появление новых также являются признаками важности социальной мобильности для личности каждого человека и общества в целом. Люди постоянно ищут пути для изменений в своей жизни; стремиться к изменениям – естественно для них, со-

ответствует их природе. Удовлетворяя свои потребности в росте, в повышении социального статуса, человек одновременно трансформирует и общество, которое движется вперёд вслед за своими социально мобильными членами.

Итак, социальная мобильность является важнейшим ресурсом развития общества. С её помощью не нарушается иерархическое устройство общества, поскольку, переходя из одной социальной группы в другую, человек продолжает выполнять функции одного из звеньев общественной структуры, связанного с другими звеньями многообразными линиями соподчинения. Негативные последствия социальной мобильности (дестабилизация культуры, глубокие психологические изменения челове-

ка) выглядят в современной науке несостоятельными, поскольку изменения (и культуры, и психики) представляют собой условия динамичного позитивного развития личности и общества.

Перспективы настоящего исследования состоят в продолжении выявления соотношения между стабильностью, обеспечиваемой иерархическим характером общества, и динамичностью, которую обеспечивает ему социальная мобильность. Динамично развивающейся философии социальной иерархии предстоит установить, какой уровень социальной мобильности является оптимальным и будет служить на пользу, а не на вред как общественному устройству, так и психологии индивида.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Глатко М.С. Социальная иерархия, власть, сотрудничество: философский анализ социальных отношений в архаических обществах // Омский научный вестник. – 2014. – № 1 (125). – С. 99-100.
2. Дедова И.А. К вопросу о социальной иерархии // Современные тенденции и инновации в области гуманитарных и социальных наук: сб. мат. V междунар. науч.-практ. конф.; под ред. Д.А. Семенов. – Йошкар-Ола: МарГУ, 2019. – С. 26-34.
3. Калмыков К.Б. Концепции социальной мобильности П. Сорокина и Дж. Урри: социально-философский анализ // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2023. – № 3 (113). – С. 32-38.
4. Крылова М.Н. Вопрос о соотношении традиционных и новационных элементов в культуре и его решение в современном научном пространстве // Гуманитарный вестник Донского государственного аграрного университета. – 2023. – № 3. – С. 17-23.
5. Новейший политологический словарь / авт.-сост. Д.Е. Погорелый, В.Ю. Фесенко, К.В. Филиппов. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2010. – 318 с.
6. Рыжов В.В., Аршакуни Л.В. Личностная значимость в психологической модели развития человека и принципы построения программы ее формирования // Инновационные технологии в науке и образовании. – 2015. – № 1 (1). – С. 227-230.
7. Сорокин П.А. Социальная мобильность / пер. с англ. М.В. Соколовой; под общ. ред. В.В. Сапова. – М.: Academia; LVS, 2005. – XX, 588 с.
8. Шершеневич Н.С. Социальная мобильность: опыт современной философской рефлексии // Вестник Гродненского государственного университета имени Янки Купалы. Серия 1. История и археология. Философия. Политология. – 2019. – Т. 11. – № 3. – С. 96-102.
9. Шулёпова Е.В. Проблема социальной мобильности и социально-политической стабильности в современной России: социально-философский анализ // Социально-политические науки. 2019. № 2. С. 216-218.

© Примак Никита Александрович (78rito87@gmail.com).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»