

ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ АКЦИОНЕРОВ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ЭКСТРАОРДИНАРНЫХ СДЕЛОК

Зернов Денис Алексеевич

Аспирант, Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации
snego8889@gmail.com

THE RIGHTS AND DUTIES OF SHAREHOLDERS AT THE CONCLUSION OF EXTRAORDINARY TRANSACTIONS

D. Zernov

Summary. in this article, the author, drawing parallels between the requirements of the current legislation regarding the role of the parties in concluding transactions in the so-called "common format" and at the level of corporate interaction of modern market participants, explores the features of conducting directly large transactions involving counterparties such as shareholders and their representatives. The author defines the legal framework and amendments made to laws to conclude such transactions, the range of competencies in their execution, and also analyzes the judicial practice in this area of relations, identifying the most vulnerable sides of the studied direction.

Keywords: joint-stock companies, extraordinary transactions, corporate relations, civil law.

Аннотация. в данной статье автор, проводя параллели между требованиями действующего законодательства в части определения роли сторон при заключении сделок в так называемом «общем формате» и на уровне корпоративного взаимодействия участников современного рынка, исследует особенности проведения экстраординарных сделок с участием таких контрагентов, как акционеры и их представители. Автором определяются правовые основы и изменения, внесенные в законы для заключения таких сделок, спектр правомочий при их совершении, а также проводится анализ правоприменительной практики в указанной сфере отношений, определяя при этом наиболее уязвимые стороны изученного направления.

Ключевые слова: акционерные общества, крупные сделки, корпоративные отношения, гражданское законодательство.

Одним из ключевых событий в перспективе развития отечественного правового регулирования корпоративных отношений, в части совершения разнообразных сделок, стали законодательные изменения, затронувшие деятельность акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью. С 1 января 2017 года Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 343-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» [2] (далее по тексту — Закон, ФЗ) были внесены существенные изменения, затрагивающие законные интересы акционеров в вопросах совершения указанными коммерческими организациями экстраординарных сделок.

Проведенными изменениями был более детально охарактеризован не только подход к пониманию того, что такое вообще крупная сделка, какие условия или основания для их оспаривания могут быть использованы сторонами участников отношений, но и в целом опреде-

лены варианты сокращения правомочий субъектов при оспаривании данных сделок по специальным корпоративным основаниям.

Причиной указанных изменений стала флуктуация правового пространства в сфере совершений крупных сделок, а также необходимая либерализация основных принципов реализации гражданско-правового потенциала в области развития бизнеса с участием коммерческих организаций и её посредников, в частности лиц, которые так или иначе ангажированы в вопросах заключения крупной сделки по предусмотренным законом основаниям.

Изменения, прописанные в вышеуказанном нормативном правовом акте условно можно разделить на два типа:

1. Изменения, которые коснулись непосредственно сделок с заинтересованностью, то есть в той сфере отношений, где субъектом реализации своего

волеизъявления на совершение сделки является не акционер, а лицо, обладающего контрольными полномочиями в организации;

2. Изменения, коснувшиеся вопросов, которые по принципу экстраординарности относятся прежде всего к крупным сделкам.

Одним из значимых аспектов, затронутых данными изменениями стали права и обязанности акционеров в части реализации данных элементов правоотношений при совершении именно крупных сделок.

Так, если ранее в акционерных обществах вопрос согласия на совершение крупной сделки мог быть разрешен исключительно путем общего собрания акционеров либо их непосредственных представителей, то последними нормативными изменениями такое право делегировано совету директоров или наблюдательному совету общества (п. 2 Федерального Закона от 03.07.2016 N343-ФЗ). Указанная мера, по мнению многих цивилистов, стала исключительным продолжением другого нормативного нововведения, а именно необходимости сопоставления цены отчуждения или балансовой стоимости при отчуждении имущества с балансовой стоимостью активов. Это зависит от того, какая из величин окажется больше. [6, С. 69]

На первый взгляд, данный подход может ограничивать права акционеров в части принятия сложных и нередко судьбоносных решений, однако, в подтверждение обратного можно сказать, что совет директоров (наблюдательный совет) общества при получении такого решения обременен обязанностью предоставить заключение о предполагаемой крупной сделке. Нормативно определено, что в таком заключении, наряду с возможными перспективами и различными последствиями, дается специальная оценка, подтверждающая целесообразность её совершения. Немаловажно, что такое заключение вместе с другими данными о предполагаемом контрагенте по крупной сделке входит в те материалы, которые совет предоставляет акционерам при подготовке к проведению общего собрания акционеров общества, на котором и рассматривается вопрос о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки.

Следует отметить, что с одной стороны приведенные изменения направлены на упрощение процедуры принятия подобных решений. С другой стороны, представленное изменение, по нашему мнению, может создать проблемы в области исключения спекуляций своим положением кем-либо из членов совета директоров.

Для подтверждения чего, приведем пример такого плана. К примеру, акционерное общество обладает не-

движимым имуществом на сумму 20 млн. рублей, однако у данного общества имеется непогашенная задолженность на сумму 60 млн. рублей. Суммарная стоимость активов, в свою очередь, составляет 100 млн. рублей. Если учесть, что заявленная стоимость объекта продажи не превышает 25%-го порога стоимости активов, то по новым правилам орган, наделенный единоличной властью может принять решение об отчуждении балансового объекта и без одобрения со стороны остальных акционеров, а полученные после проведения сделки средства — инвестировать по своему усмотрению. Следует учесть, что в случаях, когда уровень долговых обязательств не так высок, и должностное лицо не имеет права использовать свои единоличные полномочия при разрешении вопросов продажи имущества общества, им могут быть инициированы фиктивные сделки (договоры займа или кредитные договоры), которые, с одной стороны, увеличат долговую нагрузку общества, с другой — расширят возможности при принятии решений по экстраординарным сделкам. Получится, что предметом сделки в таком случае может стать объект недвижимости, который для кредиторов изначально являлся первоначальной целью погашения долга, а акционеры могут лишиться единственного балансового объекта, приносящего им дивиденды, причем абсолютно законно.

Среди прочих новелл необходимо отметить появление еще одного режима доступа к информации для акционеров, владеющих пакетом от 1 до 25% голосующих акций общества. Они вправе требовать предоставления протоколов заседаний совета директоров, запрашивать информацию, касающуюся экстраординарных сделок, а также отчеты оценщиков в отношении данной категории сделок. С появлением этого списка также не в пользу акционеров окончательно решен вопрос о предоставлении им гражданско-правовых договоров. До недавнего времени вопрос о предоставлении акционерам указанных договоров решался посредством информационного письма Президиума ВАС РФ от 18.01.2011 N144 [3], п. 16 которого не относил данные документы к числу документов бухгалтерского учета, а п. 15 предусматривал выдачу расписки в том случае, если данный договор содержал конфиденциальную информацию о деятельности общества. Однако почти сразу же после вступления в силу в 2017 году принятых изменений Верховный Суд РФ с разницей в неделю высказал две диаметрально противоположные позиции. Так, в Определении от 13 апреля 2017 г. N304-АД16-18025 [4] суд, ссылаясь в том числе на п. 16 информационного письма N144, подтвердил, что гражданско-правовые договоры и соглашения к ним не относятся к документам бухгалтерского учета и, следовательно, подлежат предоставлению акционерам, владеющим менее 25% голосующих акций общества, а уже в Определении от 25 апреля 2017 г. N306-АД16-17822 [5] указал, что гражданско-правовые

договоры относятся к документам бухгалтерского учета, поскольку являются первичными учетными документами по движению денежных средств, и на их основании происходит отражение в регистрах бухгалтерского учета информации о виде, размере и сроках исполнения обязательств.

Другим немаловажным направлением реализации своих прав и обязанностей со стороны акционеров в вопросах совершения крупных сделок, и затронутых рассматриваемыми изменениями, предстал институт оспаривания акционерами таких сделок.

В частности, в соответствии с п. 6 Закона № 343-ФЗ, нарушение установленного алгоритма заключения крупной сделки, может служить основанием для оспаривания такой сделки и признания её недействительной (статья 173.1 Гражданского кодекса Российской Федерации) [1] по иску общества, при условии, что при определении процессуальной дееспособности истца будет соблюдено правило, согласно которому акционер может быть признан истцом, если он владеет не менее чем одним процентом голосующих акций общества, при этом пропуск срока исковой давности, в случае соблюдения указанных требований закона намного позднее, восстановлению подлежать не будет. Из чего следует, что

право акционеров, которое ранее позволяло им беспрепятственно оспаривать экстраординарные сделки крупного свойства теперь ограничено, а указанная правовая возможность *de iure* перешла в ведение членов совета директоров.

В завершение хотим отметить, что последние новеллы законодательства, затрагивающие права и обязанности акционеров в части заключения экстраординарных сделок были встречены бизнесом и юридическим сообществом, не совсем однозначно. С одной стороны, законодательные изменения служат опорой для защиты прав, прежде всего, мажоритарных акционеров, которые, в рамках прежнего регулирования, зачастую теряли возможность влиять на те или иные важные для общества решения. С другой стороны, данные изменения в полной мере не избавляют мажоритариев от необходимости контролировать членов советов директоров и далее, при заключении крупных сделок.

Для нас же очевидно, что повышение самостоятельности участников корпоративных отношений — тенденция, которая может привести к новым законодательным инициативам в рассматриваемой области правового регулирования и значительным преобразованиям корпоративной культуры.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. ст. 330.
2. Федеральный закон от 03.07.2016 № 343-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 27 (часть II). ст. 4276.
3. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ» // Вестник ВАС РФ. № 3 (март). 2011.
4. Определение Верховного Суда РФ от 13.04.2017 № 304-АД16–18025 по делу № А27–24006/2015. // [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс Проф» 2019. (Документ опубликован не был).
5. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.04.2017 № 306-АД16–17822 по делу № А57–30087/2015. // [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс Проф» 2019. (Документ опубликован не был).
6. Филиппова О. С. Крупные сделки корпораций по новым правилам. В сборнике: Актуальные проблемы гражданского права и процесса. Материалы всероссийской научно-практической конференции. 2018. С. 66–71.

© Зернов Денис Алексеевич (snego8889@gmail.com).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»