

ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ ПРОВЕРКА МЕТОДИКИ ОБУЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ МАГИСТРАНТОВ ВЫРАЖЕНИЮ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ В ЛИНГВИСТИЧЕСКОМ ТЕКСТЕ

Гу Айин

Аспирант, Санкт-Петербургский государственный университет
gu_aiying@mail.ru

EXPERIMENTAL VERIFICATION OF THE METHODOLOGY FOR TEACHING FOREIGN GRADUATE STUDENTS TO EXPRESS THE AUTHORIAL STANCE IN A LINGUISTIC TEXT

Gu Aiying

Summary: The article discusses the process and results of experimental verification of the methodology for teaching foreign graduate students to express the authorial stance in a linguistic text. The purpose of the experiment, the characteristics of the subjects, variable and non-variable conditions are described. The process and results of the pre-pilot test are considered. The main content, methods and techniques of teaching in the experimental and control groups are presented. The process and results of the post-pilot test are also described. A comparison of the levels of knowledge and skills of expressing the authorial stance in a linguistic text in the experimental and control groups before and after the training was made. To process the data obtained in the experiment, methods such as descriptive statistics, post hoc tests, and estimated marginal means were used. These methods were applied using the statistical software Jamovi. Analysis of the results of the experimental study confirmed the effectiveness of our methodology. The assumption about the correlation of the coefficient of the ability to understand the authorial stance in someone else's text and the coefficient of the ability to express the authorial stance in one's own text is confirmed. Recommendations for optimizing the formation of knowledge and skills of expressing the authorial stance in a linguistic text are proposed.

Keywords: effectiveness of teaching methodology, foreign graduate students, authorial stance expression, linguistic text, experimental study.

Аннотация: В статье рассматриваются процесс и результаты экспериментальной проверки методики обучения иностранных магистрантов выражению авторской позиции в лингвистическом тексте. Описаны цель эксперимента, характеристики испытуемых, варьируемые и неварьируемые условия. Рассмотрены процесс и результаты предэкспериментального среза, основное содержание, методы и приёмы обучения в экспериментальной и контрольной группах, процесс и результаты постэкспериментального среза. Представлено сравнение уровней знаний и умений выражения авторской позиции в лингвистическом тексте в экспериментальной и контрольной группах до и после проведения обучения. Для обработки данных, полученных в эксперименте, использованы методы дескриптивной статистики, апостериорных сравнений и оцененных пределов средних с помощью компьютерной статистической программы Jamovi. Анализ результатов экспериментального исследования подтвердил действенность разработанной авторской методики. Подтверждено предположение о корреляции коэффициента умения понимания авторской позиции в чужом тексте и коэффициента умения выражения авторской позиции в собственном тексте. Предложены рекомендации по оптимизации формирования знаний и умений выражения авторской позиции в лингвистическом тексте.

Ключевые слова: эффективность методики обучения, иностранные магистранты, выражение авторской позиции, лингвистический текст, экспериментальное исследование.

1. Введение

В соответствии с ФГОС магистратуры «Лингвистика» студенты-лингвисты должны заниматься не только научной работой, но и оформлением результатов исследований, то есть создавать научные тексты [1], и им необходимо овладеть умением выражения авторской позиции в лингвистическом тексте. В ходе исследования, проводившегося в течение 2020-2022 г., была разработана методика обучения иностранных магистрантов выражению авторской позиции в лингвистическом тексте, направленная на формирование знаний понятия «авторская позиция» и средств выражения авторской позиции в лингвистическом тексте, умений понимания авторской позиции для при чтении чужого текста и выражения ав-

торской позиции при написании собственного текста. Были отобраны языковые средства выражения авторской позиции и разработаны учебные материалы. Была выдвинута гипотеза о том, что использование этих учебных материалов в процессе обучения повысит качество умения выражения авторской позиции в лингвистическом тексте. Для проверки этой гипотезы был проведен педагогический эксперимент.

Педагогический эксперимент как средство проверки теоретических положений используется в работах, посвящённых обучению иностранных учащихся выражению авторской позиции в научных и научно-популярных текстах на английском языке [2; 3; 4; 5; 6; 7; 8]. Считается, что он в большей степени, чем другие методы, позво-

ляет выявить эффективность предлагаемых новаций, раскрыть связи между факторами, условиями и результатами педагогического воздействия, установить необходимые условия для выполнения определённых задач и т.д. [9, с. 180]. Педагогический эксперимент предполагает точность и строгость процедуры исследования, так как в нем используются объективные критерии оценивания явлений. Именно поэтому считается, что корректно проведенный педагогический эксперимент обеспечивает достоверность получаемых результатов [10, с. 88].

2. Методология исследования

2.1. Цель эксперимента

Целью эксперимента являлась проверка методики обучения иностранных магистрантов выражению авторской позиции в лингвистическом тексте.

2.2. Испытуемые

Эксперимент проводился в сентябре – октябре 2022 года на кафедре русского языка как иностранного и методики его преподавания филологического факультета Санкт-Петербургского государственного университета.

Испытуемыми являлись иностранные студенты второго курса, обучающиеся на основной образовательной программе магистратуры «Русский язык и русская культура в аспекте русского языка как иностранного». Всего в эксперименте приняли участие 40 студентов из Вьетнама, Ирана, Китая, Южной Кореи, Венесуэлы (возраст 21 – 26 лет). Соотношение женщин и мужчин в группах составляло 70% / 30%. Была выделена 1 экспериментальная и 1 контрольная группа (далее ЭГ и КГ).

2.3. Условия эксперимента

К неварьируемым условиям эксперимента относятся:

- примерно равный уровень владения русским языком в ЭГ и КГ, подтвержденный сертификатами ТРКИ-2 и результатами предэкспериментального теста;
- одинаковое количество магистрантов в ЭГ и КГ (по 20 человек в каждой группе);
- одинаковое количество учебных занятий, проведенных в ЭГ и КГ до эксперимента и во время эксперимента (продолжительность экспериментального обучения составила 8 учебных часов);
- единые материалы предэкспериментального и постэкспериментального срезов;
- единые критерии оценки результатов обучения;

Варьируемые условия в ЭГ:

- учебные материалы, включающие теоретический материал (определение понятия «авторская позиция», классификацию и списки языковых средств

выражения авторской позиции в лингвистическом тексте), а также комплекс заданий и упражнений, направленный на формирование умения выражения авторской позиции в лингвистическом тексте.

Обучение в КГ проводилось по учебнику «Научный стиль речи» М.С. Шишкова для иностранных студентов магистратуры лингвистического профиля [11].

2.4. Этапы эксперимента.

Педагогический эксперимент включал четыре этапа: предэкспериментальный срез, обучение в ЭГ и КГ, постэкспериментальный срез, математическую обработку данных и анализ результатов эксперимента.

2.5. Средство диагностики, измерение результатов

Диагностика уровня владения умениями выражения авторской позиции в лингвистическом тексте осуществлялась при помощи письменного теста. По каждому вышеперечисленному параметру были составлены вопросы открытого или закрытого характера. Испытуемый получал соответствующие баллы, ответив на каждый вопрос. В конце каждого среза уровень овладения отдельными знаниями и умениями, а также итоговый уровень знаний и умений выражения авторской позиции в лингвистическом тексте оцениваются по баллам, полученным испытуемым. Для вычисления коэффициента уровня знаний или умений выражения авторской позиции была использована формула, предложенная В.П. Беспалько [12, с. 58]:

$$K_a = \frac{a}{p} \times 100\%,$$

где a – количество баллов, полученное магистрантом при измерении определённых знаний или умений; p – общее количество баллов, возможное при ответах на поставленные вопросы; K_a – коэффициент владения определённых уровня знаний и умений.

При описании результатов исследования использовались следующие сокращения: K_z – коэффициент уровня знаний понятия «авторская позиция» и средств её выражения в лингвистическом тексте; $K_{ру}$ – коэффициент уровня умений распознавания и понимания авторской позиции при чтении чужого лингвистического текста; $K_{пу}$ – коэффициент уровня умений выражения авторской позиции при написании собственного текста.

В процессе анализа данных, полученных на предэкспериментальном и постэкспериментальном срезах, были использованы методы дескриптивной статистики (descriptive statistics), апостериорных сравнений (post hoc test) и оцененных пределов средних (estimated

marginal means) с помощью компьютерной статистической программы Jamovi, которая обычно используется для анализа данных и выполнения статистических тестов, например, t-тестов (t-test), дисперсионного анализа (ANOVA), непараметрических тестов (nonparametric test) и др. [13; 14].

Дескриптивная статистика (descriptive statistics) как базовый метод анализа данных позволяет обработать эмпирические данные, систематизировать их, наглядно представить и количественно описать [15]. Она помогает в обобщении данных в виде простых количественных показателей, таких как проценты или средние значения, или в форме гистограммы и диаграммы [16]. В нашем случае она используется для вычисления и представления среднего значения *Кз*, *Кру* и *Кпу* ЭГ и КГ до эксперимента и после.

Апостериорные сравнения (post hoc test) являются попарными сравнениями изучаемых групп с целью обнаружения различий между ними [17, с. 55]. Они часто используются для исследования частоты ошибок, оценки значимости гипотез или определения того, являются ли они статистически значимыми [18]. При анализе данных эксперимента они могут отвечать на вопрос: уверенно ли отличаются группы [19, с. 132]. В настоящем исследовании апостериорные сравнения использовались для определения того, является ли статистически значимой разница между уровнями умения выражения авторской позиции в лингвистическом тексте в ЭГ и КГ до экспериментального обучения и после, т.е. уверенно ли отличаются эти уровни в начале и в конце эксперимента.

С помощью оцененных пределов средних (estimated marginal means) можно представить эффект определённого фактора или взаимодействие факторов [20]. При обработке результатов эксперимента они использовались для показа воздействия варьируемых условий на среднее значение коэффициента умения выражения авторской позиции ЭГ и КГ.

3. Результаты исследования

В ходе предэкспериментального среза у испытуемых измерялся начальный уровень владения умения выражения авторской позиции в лингвистическом тексте. Им предлагался письменный тест, содержащий вопросы открытого или закрытого характера и включавший три вида заданий, направленных на выявление *Кз*, *Кру* и *Кпу*. Задания 1 и 2 были предназначены для определения *Кз*. Выполняя задание 1, испытуемые должны были классифицировать языковые средства выражения авторской позиции на основании их функций. В задании 2 им нужно было вставить пропущенные средства выражения авторской позиции в лингвистические тексты на основании их лексико-грамматических значений. Задание 3,

содержащее две задачи, было составлено для определения *Кру*. Первая задача заключалась в выделении языковых средств выражения авторской позиции в представленном лингвистическом тексте, вторая – в объяснении позиции автора. Задание 4 было составлено для выявления *Кпу*. Испытуемым было предложено написать введение научной статьи по материалам одного параграфа первой главы их выпускной квалификационной работы. Во введении должны быть отражены обоснование актуальности темы, оценка последних достижений и публикаций, связанных с решением данного вопроса, выделение нерешенной части общей проблемы, которой посвящена данная статья, и формулировка цели работы.

Средние значения уровней знаний и умений выражения авторской позиции в лингвистическом тексте в ЭГ и КГ представлены ниже (см. Таблица 1). Они были вычислены с помощью дескриптивной статистики (descriptive statistics).

Таблица 1.

Средние значения уровней знаний и умений выражения авторской позиции в лингвистическом тексте ЭГ и КГ (предэкспериментальный срез)
Descriptives

| | Группа | До_Кз | До_Кру | До_Кпу |
|------|--------|-------|--------|--------|
| N | ЭГ | 20 | 20 | 20 |
| | КГ | 20 | 20 | 20 |
| Mean | ЭГ | 0.347 | 0.280 | 0.537 |
| | КГ | 0.453 | 0.187 | 0.368 |

Результаты предэкспериментального среза показали следующее.

Согласно результатам выполнения заданий 1 и 2 среднее значение *Кз* до эксперимента в ЭГ составляет 34.7% (0.347), а в КГ – 45.3% (0.453). Несмотря на то, что среднее значение *Кз* в КГ выше среднего значения *Кз* в ЭГ на 10.6% (0.106), у иностранных магистрантов в обеих группах достаточно слабо освоены знания значений, функций и правил использования языковых средств выражения авторской позиции в лингвистическом тексте.

В ходе выполнения первой задачи задания 3 испытуемые в ЭГ в среднем нашли 64% языковых средств выражения авторской позиции в лингвистическом тексте, в КГ – 56%. Однако, при выполнении второй задачи задания 3 магистранты ЭГ получили лишь 10% баллов из общих баллов, назначенных для правильной интерпретации авторской позиции в лингвистическом тексте, магистранты КГ не получили баллов. Таким образом, было установлено, что испытуемые, хотя в целом знают языко-

вые средства выражения авторской позиции, не всегда понимают ее.

У обеих групп Кру оказался довольно низким. Если испытуемый не понимает или неправильно понимает позицию другого автора относительно определённого вопроса, то ему сложно будет выразить собственную позицию относительно этого же вопроса. Его выражение позиции может оказаться односторонним и недостаточно убедительным. В связи с этим, можно предположить, что Кру прямо влияет на Кпу. Это предположение подтверждает разница коэффициентов владения умениями ЭГ и КГ: среднее значение Кру ЭГ (28.0%) выше КГ (18.7%) на 9.3%; среднее значение Кпу ЭГ (53.7%) выше КГ (36.8%) на 16.9%.

Анализ результатов выполнения задания 4 показал, что в среднем 70% испытуемых (80% в ЭГ и 60% в КГ) не умеют выражать авторскую позицию при обосновании актуальности темы исследования. Они чаще всего смешивают актуальность и задачи исследования. 60% испытуемых (40% в ЭГ и 80% в КГ) только представили или переформулировали точки зрения других авторов относительно изучаемого вопроса, но не дали оценку последних достижений и публикаций, связанных с решением исследуемого вопроса. В связи с этим их тексты оказались похожими не столько на научные статьи, сколько на информативные рефераты. Вместе с тем, 80% испытуемых (80% магистрантов из ЭГ и 80% магистрантов из КГ) смогли выразить авторскую позицию относительно цели исследования.

Сравнение средних значений уровней умения выражения авторской позиции в лингвистическом тексте ЭГ и КГ было осуществлено с помощью апостериорных сравнений (post hoc test) (см. Таблица 2).

Результаты апостериорных сравнений показали, что среднее значение уровня умения выражения авторской позиции ЭГ выше КГ на 5.17% (Mean Difference = 0.0517). Однако, если значимость нулевой гипотезы по отношению к полученной выборке (Ptukey) больше 0.05 (это значит, что разность средних невелика), будет принята нулевая гипотеза о равенстве [19, с. 95]. В нашем случае Ptukey равно 0.197 (больше 0.05). В связи с этим, мы можем сделать вывод о том, что разность уровней умения ЭГ и КГ невелика, т.е. их уровни умений выражения ав-

торской позиции до экспериментального обучения можно считать равными.

За предэкспериментальным срезом следовало обучение в ЭК и КГ.

Обучение в КГ состояло из трёх частей:

- изучение языковых средств связи в тексте: *поэтому; поскольку; однако; наоборот; итак; следовательно* и др., языковых средств выражения согласия, частичного согласия и несогласия: *конечно, совершенно верно, что ...; действительно, это так, но ...; с этим нельзя не согласиться, но ...* и др. и выполнение соответствующих упражнений в учебнике;
- ознакомление с понятием и моделью реферата научной работы, составление реферата научной статьи по теме диссертации;
- ознакомление с понятием «рецензия», её структурой и образцом, также составление рецензии на статью по теме их диссертации.

В ЭГ испытуемые последовательно проходили 3 блока занятий.

В первом блоке обучения «Теоретические основы понятия «авторская позиция» и средств её выражения в лингвистическом тексте» они:

- изучали презентацию, посвящённую понятию «авторская позиция» и средствам выражения авторской позиции в лингвистическом тексте;
- познакомились с классификацией средств выражения авторской позиции в виде интеллект-карты и списками средств выражения авторской позиции в лингвистическом тексте;
- выполняли языковые и речевые упражнения для формирования умения выражения авторской позиции, созданные на основе фрагментов научных статей по лингвистике, опубликованных в научных журналах «Вопросы языкознания» и «Мир русского слова».

Во втором блоке обучения «“Я” как читатель: какую позицию выражают авторы и как они её выражают» испытуемые

- работали над групповым проектом и составляли

Таблица 2.

Сравнение средних значений уровней умения выражения авторской позиции в лингвистическом тексте ЭГ и КГ

Post Hoc Comparisons - Эксперимент * Группа

| Comparison | | | | | Mean Difference | SE | df | t | Ptukey |
|-------------|--------|-------------|--------|--------|-----------------|------|------|-------|--------|
| Эксперимент | Группа | Эксперимент | Группа | | | | | | |
| До | ЭГ | - До | КГ | 0.0517 | 0.02554 | 38.0 | 2.02 | 0.197 | |

в качестве его продукта итоговый список средств выражения авторской позиции, отобранных в ходе анализа научной статьи Г. Н. Скляревой «Система, норма и узус в стилистике»;

- интерпретировали функции отобранных языковых средств выражения авторской позиции и позиции автора в тексте.

В третьем блоке обучения «*“Я” как автор: какую позицию “я” хочу выразить и как “я” должен её выразить*» испытуемые:

- познакомились с речевыми образцами выражения авторской позиции в лингвистическом тексте;
- познакомились с выражением авторской позиции в составленной нами в качестве образца рецензии на статью Б.Ю. Нормана «Актуальные проблемы синтаксиса речи и анализ по членам предложения»;
- проводили анализ выражения авторской позиции в лингвистических текстах, написанных однопунктиками, и составляли на них рецензии.

В ходе постэкспериментального среза испытуемым предлагался письменный тест, задания которого были сходны с заданиями предэкспериментального теста.

Средние значения уровней знаний и умений выражения авторской позиции в лингвистическом тексте ЭГ и КГ после экспериментального обучения представлены ниже (см. Таблица 3). Они были вычислены с помощью дескриптивной статистики (*descriptive statistics*).

Таблица 3.

Средние значения уровней знаний и умений выражения авторской позиции в лингвистическом тексте ЭГ и КГ (постэкспериментальный срез)

| Descriptives | | | | |
|--------------|--------|----------|-----------|-----------|
| | Группа | После_Кз | После_Кру | После_Кпу |
| N | ЭГ | 20 | 20 | 20 |
| | КГ | 20 | 20 | 20 |
| Mean | ЭГ | 0.680 | 0.433 | 0.695 |
| | КГ | 0.467 | 0.193 | 0.411 |

Приведем сравнение полученных данных в ЭГ и КГ

в предэкспериментальном и постэкспериментальном срезах (см. Таблица 4).

При выполнении задания 1 испытуемые в ЭГ в предэкспериментальном тесте получили в среднем 8.4 балла из 20 общих баллов, а в КГ – 10.2 балла. Но в постэкспериментальном тесте магистранты ЭГ получили в среднем 15.2 балла из 20 общих баллов, а магистранты КГ – 9.6 балла. Результаты выполнения задания 1 показали, что после экспериментального обучения магистранты ЭГ намного лучше владеют знаниями значений и функций языковых средств выражения авторской позиции в лингвистическом тексте. При выполнении задания 2 испытуемые в ЭГ в предэкспериментальном тесте получили в среднем 2 балла из 10 общих баллов, а в КГ – 3.4 балла. В постэкспериментальном тесте магистранты в ЭГ получили в среднем 5.2 балла из 10 общих баллов, а в КГ – 4.4 балла. Согласно результатам выполнения задания 2 можно заметить, что у испытуемых в обеих группах уровни знания правил использования языковых средств выражения авторской позиции в лингвистическом тексте, хотя немного повысились, являются всё ещё недостаточно высокими.

В целом среднее значение *Кз* в КГ по сравнению с результатом предэкспериментального среза повысилось на 1.4%, а среднее значение *Кз* в ЭГ – на 33.3%. В связи с этим, несмотря на вышеуказанное замечание, учебные материалы, посвящённые понятию «авторская позиция» и средств её выражения в лингвистическом тексте, оказались эффективными.

Сравнительный анализ результатов эксперимента показал, что *Кру* в ЭГ повысился на 15.3%, а в КГ – 0.6%, *Кпу* у магистрантов в ЭГ повысился на 15.8%, а в КГ – 4.3%, что доказывает эффективность предложенной методики обучения иностранных студентов выражению авторской позиции в научном тексте. Кроме того, данные результаты подтвердили предположение о корреляции *Кпу* и *Кпу*.

В завершение представим средние значения коэффициентов умения выражения авторской позиции в лингвистическом тексте в ЭГ и КГ в предэкспериментальном и постэкспериментальном срезах и их изменение под влиянием экспериментального обучения (см. Диаграмма 1 и Таблица 5). Они были вычислены с помощью оце-

Таблица 4.

Сравнение средних значений коэффициентов уровней знаний и умений выражения авторской позиции в лингвистическом тексте в ЭГ и КГ в предэкспериментальном и постэкспериментальном срезах

| | ЭГ до проведения обучения | ЭГ после проведения обучения | Изменение ЭГ | КГ до проведения обучения | КГ после проведения обучения | Изменение КГ |
|------------|---------------------------|------------------------------|--------------|---------------------------|------------------------------|--------------|
| <i>Кз</i> | 34.7% | 68.0% | +33.3% | 45.3% | 46.7% | +1.4% |
| <i>Кру</i> | 28.0% | 43.3% | +15.3% | 18.7% | 19.3% | +0.6% |
| <i>Кпу</i> | 53.7% | 69.5% | +15.8% | 36.8% | 41.1% | +4.3% |

ненных пределов средних (estimated marginal means) и апостериорных сравнений (post hoc test).

В диаграмме 1 показано, что в ЭГ достигнут более высокий рост среднего значения коэффициента умения выражения авторской позиции по сравнению с КГ.

Уровень качества выражения авторской позиции в лингвистическом тексте у магистрантов ЭГ после экспериментального обучения повысился на 21.49% (Mean Difference = -0.2149). При этом Ptukey < 0.001. Это означает, что разность уровней коэффициента умения выражения авторской позиции в лингвистическом тексте в ЭГ статистически значима, т.е. уровень умений в ЭГ уверенно повысился.

В то же время уровень качества выражения авторской позиции в лингвистическом тексте у магистрантов КГ повысился на 2.07% (Mean Difference = -0.0207). При этом Ptukey > 0.005 (Ptukey = 0.107). Это означает, что разность уровней коэффициента умения выражения авторской позиции в лингвистическом тексте КГ статистически не значима, т.е. уровень умения КГ, хотя повысился, но совсем немного.

Разница уровней ЭГ и КГ после проведения обучения составила 24.58% (Mean Difference = 0.2458), при этом Ptukey < 0.001. Это означает, что разность уровней умения выражения авторской позиции в лингвистическом тексте в ЭГ и КГ статистически значима. Данный результат свидетельствует об эффективности представленной

Эксперимент * Группа

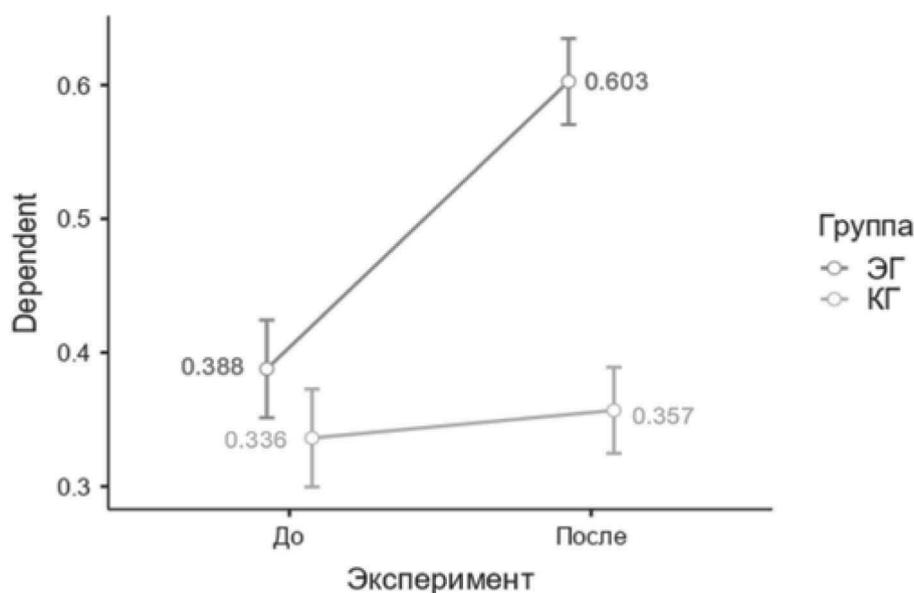


Диаграмма 1. Изменение средних значений коэффициентов умения выражения авторской позиции в лингвистическом тексте в ЭГ и КГ под влиянием экспериментального обучения

Сравнение средних значений коэффициентов умения выражения авторской позиции в лингвистическом тексте в ЭГ и КГ под влиянием экспериментального обучения

Таблица 5.

Post Hoc Comparisons - Эксперимент * Группа

| Comparison | | Mean Difference | SE | df | t | Ptukey |
|------------|------------|-----------------|---------|------|--------|--------|
| До | ЭГ - До | 0.0517 | 0.02554 | 38.0 | 2.02 | 0.197 |
| | КГ - До | -0.2149 | 0.00885 | 38.0 | -24.27 | <.001 |
| | ЭГ - После | 0.0310 | 0.02407 | 38.0 | 1.29 | 0.576 |
| | КГ - После | -0.2665 | 0.02407 | 38.0 | -11.08 | <.001 |
| | ЭГ - После | -0.0207 | 0.00885 | 38.0 | -2.34 | 0.107 |
| | КГ - После | 0.2458 | 0.02250 | 38.0 | 10.93 | <.001 |

в настоящей работе методики обучения иностранных магистрантов выражению авторской позиции в лингвистическом тексте.

На основе данного экспериментального исследования можно предложить следующие рекомендации по оптимизации методики обучения иностранных студентов выражению авторской позиции в лингвистическом тексте:

1. В комплекс заданий и упражнений по обучению письменной научной речи целесообразно включать больше заданий, направленных на формирование знаний правил использования языковых средств выражения авторской позиции в лингвистическом тексте, таких как:

Вставьте пропущенные языковые средства выражения авторской позиции.

поразительно, что ...; нуждается; нам представляется; свидетельствуют; однако; удобным; существенно, что ...; мы обнаружим, что ...; большую проблему; классическая

1. Однако выявление и накопление таких знаний представляет собой _____, на которой мы остановимся в следующем разделе [21, с. 35]
2. Кроме перечисленных выше, в просодической системе говора имеется тональный акцент [Н*] — высокий тон без предшествующего подъема и последующего падения (см. рис. 18, 19), вопрос о его функционировании в говоре _____ в дальнейшем изучении [22, с. 22]
3. ...
2. Учитывая корреляцию Кру и Кпу, рекомендуем давать задание магистрантам во внеаудиторное время прочитывать по 3-5 научных статей в неделю на одну интересующую их тему и составлять краткие обзоры выражения авторской позиции в каждой статье. Обзор включает в себя следующие представление основных авторских позиций в каждой статье, сравнение общих и разных аспектов позиций авторов относительно объекта рассмотрения, оценку положительных или отрицательных сторон позиций авторов.

3. Рекомендуется сочетать изучение выражения авторской позиции с изучением структуры научных статей или магистерской диссертации. Так, после анализа языковых средств выражения авторской позиции можно начать обучение написанию раздела «Актуальность темы исследования» с выражением авторской позиции. Желательно, чтобы студенты изучали содержание данных разделов в лингвистических текстах, составляли списки языковых средств выражения авторской позиции в этих текстах и объясняли в них позицию автора. После этого они могут написать об актуальности своего исследования, выражая собственную позицию, оценить выражение авторской позиции в текстах других студентов и исправить свои тексты после рецензирования. После этого целесообразно обучать их выражению авторской позиции при составлении обзора литературы, разделов «Методология исследования», «Результаты исследования» и заключения. Таким образом, магистранты могут одновременно освоить типовую структуру научного исследования.

4. Заключение

1. Эксперимент, показал, что методика обучения иностранных магистрантов выражению авторской позиции, состоящая из трех блоков (формирование знаний понятия «авторская позиция» и средств выражения авторской позиции, формирование умения понимания авторской позиции в чужом тексте и формирование умения выражения авторской позиции в собственном тексте) является эффективной и может быть включена в процесс обучения иностранных магистрантов русскому академическому письму.
2. Эксперимент, подтвердил предположение о корреляции коэффициента умения понимания авторской позиции в чужом тексте и коэффициента умения выражения авторской позиции в собственном тексте.

ЛИТЕРАТУРА

1. Приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 12 августа 2020 г. N 992 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – магистратура по направлению подготовки 45.04.02 Лингвистика» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/74566326/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/> (дата обращения: 02.01.2023)
2. Chang P. Taking an effective authorial stance in academic writing: Inductive learning for second language writers using a stance corpus. Ph.D. thesis, University of Michigan. 2010. 196. Retrieved June 1, 2022 from <https://www.learntechlib.org/p/117017/>.
3. Fordyce K. The differential effects of explicit and implicit instruction on EFL learners' use of epistemic stance. *Applied Linguistics*. 2014. 35, 6–28.
4. Shchemeleva I. The Development of Stance-taking Strategies in L2 Students' Academic Essays: the Case of a content-based Russian-American Teleconference Course. *Journal of Language and Education*. 2015. 1(4), 45-53. DOI: <https://doi.org/10.17323/2411-7390-2015-1-4-45-53>.
5. Crosthwaite P., Jiang F.K. Does EAP affect written L2 academic stance? A longitudinal learner corpus study. *System*. 2017. 69, 92–107.
6. Escobar C.C.F., Fernández L.C. EFL learners' development of voice in academic writing: Lexical bundles, boosters/hedges and stance-taking strategies. *GIST*–

- Education and Learning Research Journal. 2017. 15, 96-124.
7. Deng Y., Yi J. A cognitive probe into the college English teaching of authorial stance. *Technology Enhanced Foreign Language Education*. 2020. 3, 17-29.
 8. Zhang L., Zhang L.J. Fostering stance-taking as a sustainable goal in developing EFL students' academic writing skills: Exploring the effects of explicit instruction on academic writing skills and stance deployment. *Sustainability*. 2021. 13(8): 4270, 1-20. DOI: <https://doi.org/10.3390/su13084270>.
 9. Борытко Н.М. *Методология и методы психолого-педагогических исследований: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений* / Н.М. Борытко, А.В. Модожавенко, И.А. Соловцова; под ред. Н.М. Борытко. – М.: Издательский центр «Академия», 2008. – 320 с.
 10. Кыверялг А.А. *Методы исследования в профессиональной педагогике* / А.А. Кыверялг. – Таллин: Валгус, 1980. – 334с.
 11. Шишков М.С. *Научный стиль речи [Текст]: учебное пособие для иностранных студентов магистратуры лингвистического профиля* / М.С. Шишков. – СПб.: Свое изд-во, 2012. – 79 с.
 12. Беспалько В.П. *Слагаемые педагогической технологии* / В.П. Беспалько. – М.: Педагогика, 1989. – 192 с.
 13. Şahin, M. & Aybek, E. (2020). Jamovi: An Easy to Use Statistical Software for the Social Scientists. *International Journal of Assessment Tools in Education*, 6 (4) , 670-692 . DOI: 10.21449/ijate.661803
 14. Дэмиен А. Jamovi, статистическое приложение для работы с электронными таблицами [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ubunlog.com/ru/приложение-для-работы-со-статистическими-таблицами-jamovi/> (дата обращения: 01.02.2023)
 15. 7 базовых статистических понятий, необходимых дата-сайентисту [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://skillbox.ru/media/code/7-bazovykh-statisticheskikh-ponyatij-neobkhodimyykh-datasayentistu/> (дата обращения: 05.02.2023)
 16. Kaliyadan F, Kulkarni V. Types of Variables, Descriptive Statistics, and Sample Size. *Indian Dermatol Online Journal*. 2019 Jan-Feb;10(1):82-86. doi: 10.4103/idoj.IDOJ_468_18. PMID: 30775310; PMCID: PMC6362742.
 17. Гржибовский А.М. Анализ трех и более независимых групп количественных данных // *Экология человека*. 2008. № 3. С. 50-58.
 18. Памплон Ф. Post Hoc анализ: Процесс и типы тестов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mindthegraph.com/blog/ru/post-hoc-анализ/> (дата обращения: 01.02.2023)
 19. Кричевец А.Н., Корнеев А.А., Рассказова Е.И. *Основы статистики для психологов*. М.: Акрополь, 2019. – 286 с.
 20. Conducting a two-way between groups ANOVA in jamovi [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://teaching.psy.uq.edu.au/tools/statsrepo/?download=1960> (дата обращения: 05.02.2023)
 21. Богуславский И.М. Семантический анализ с опорой на умозаключения в функциональной модели языка // *Вопросы языкознания*. 2021. № 1. С. 29–56. DOI: 10.31857/0373-658X.2021.1.29-56.
 22. Князев С.В. О фразовой интонации в русских говорах с пословным мелодическим оформлением. *Вопросы языкознания*, 2022, 1: 7–39. DOI: 10.31857/0373-658X.2022.1.7-39

© Гу Айин (gu_aiying@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»