

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ СТРАТЕГИЙ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ХЛЕБОПЕКАРНОЙ ОТРАСЛИ АПК

INSTITUTIONAL AND ECONOMIC CONDITIONS FOR THE FORMATION OF STRATEGIES FOR THE DEVELOPMENT OF ENTERPRISES IN THE BAKERY INDUSTRY OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

**G. Gruzdev
V. Maksimchuk
N. Maksimchuk**

Summary. The article is devoted to the analysis of the specifics of the formation of a strategy for the development of bakery enterprises in modern conditions. The authors show that in the context of modern socio-economic challenges, an enterprise strategy should be an element of a systemic strategic whole, which includes an industry and regional strategy. With this interconnection, it becomes possible to give strategic planning the status of an effective institutional factor that ensures the effectiveness of the functioning of a bakery enterprise in the context of new institutional trends: digitalization, sanctions and the consequences of the pandemic. The use of non-classical methodology allows the authors to emphasize the crucial role of new institutional conditions in shaping the development strategy of a bakery enterprise.

Keywords: strategic planning, new institutional factors, digitalization, sanctions, institutional conditions, bakery enterprises.

Проблема стратегического планирования развития хлебопекарных предприятий актуализирует задачу анализа уровней стратегического планирования. Дело в том, что стратегия предприятия разрабатывается и реализуется с учетом факторов как макроэкономического, так и регионального уровней [2, 3, 11]. Это ставит вопрос о необходимости системной взаимосвязанности общегосударственной стратегии, стратегии развития региона и стратегии конкретного предприятия. Решение этой задачи актуально для создания единого хозяйственного организма страны, обладающего способностью обеспечить экономическую, в том числе и продовольственную, безопасность в условиях современных вызовов и угроз.

Груздев Георгий Васильевич

*д.э.н., профессор, Институт пищевых технологий
и дизайна — филиал ГБОУ ВО Нижегородского
государственного инженерно-экономического
университета
izogor242@mail.ru*

Максимчук Виктория Георгиевна

*к.э.н., ведущий специалист,
ООО «Газпром Информ» (г. Москва)
nn603095@rambler.ru*

Максимчук Николай Анатольевич

*зам. начальника отдела, филиал ФКУ «Налог-Сервис»
ФНС России по ЦОД в г. Москве
hi_nyk@mail.ru*

Аннотация. Статья посвящена анализу специфики формирования стратегий развития хлебопекарных предприятий в современных условиях. Авторы показывают, что в контексте современных социально-экономических вызовов стратегия предприятия должна представлять собой элемент системного стратегического целого, в который входят стратегия отраслевая и региональная. При такой взаимоувязке появляется возможность придать стратегическому планированию статус действенного институционального фактора, обеспечивающего эффективность функционирования хлебопроизводственного предприятия в условиях новых институциональных трендов: цифровизации, санкций и последствий пандемии. Применение неклассической методологии позволяет авторам подчеркнуть решающую роль новых институциональных условий в формировании стратегии развития хлебопроизводственного предприятия.

Ключевые слова: стратегическое планирование, новые институциональные факторы, цифровизация, санкции, институциональные условия, хлебопекарные предприятия.

Отсутствие системного баланса всех уровней стратегического планирования порождает многочисленные проблемы в хлебопекарной отрасли России. Одна из них заключается в наличии дисбаланса в мерах региональной поддержки отраслевых предприятий при сравнительно малом федеральном участии. Безусловно, в последнее время в связи с санкционными проблемами наметилась тенденция увеличения федеральной поддержки, но ее масштабы носят пока компенсационный характер.

Вторая заключается в отсутствии длинных и дешевых инвестиционных возможностей в хлебопроизводственной отрасли, а также отставание хлебопроизводства в провинции от передовых практик, реализуемых

в городах-миллионниках. Третья состоит в отсутствии комплексной государственной позиции в деле развития и реинжиниринга хлебопекарной отрасли для устойчивого снабжения населения хлебом на всей территории страны, включая труднодоступные районы.

Для разработки стратегических планов развития отдельных хлебопекарных предприятий возрастающее значение имеет наличие и реализация региональной стратегии. Стратегическое планирование развития регионов приобретает в настоящее время особую значимость по целому ряду причин. Во-первых, экономика страны в целом переходит к новому технологическому укладу в рамках становления информационно-кибернетической цивилизации. Перспективы включения в этот процесс различных регионов серьезно отличаются. В этой связи каждому субъекту мезоуровня необходимо выстраивать уникальную стратегию решения этой задачи. Стратегия, включающая в себя планы и программы, как текущие, так и среднесрочные, должна определить приоритеты движения и механизмы достижения целей, а также ресурсную обеспеченность и потребность в инвестициях. Она должна опираться на системно выстроенную законодательно-нормативную базу, которая послужит основой управленческих решений, направленных на распределение финансовых средств, рациональное использование земельных и природных ресурсов.

Во-вторых, общим для России трендом, наметившимся в условиях экономических санкций, выступает перенос центра тяжести стратегического планирования на мезоэкономический уровень. Ему отводится роль основного средства координации отраслевых стратегий в целях укрепления целостности национальной экономики, обеспечения продовольственной безопасности, а также инструмента достижения позитивного резонанса отраслевых и региональных стратегий, обеспечивающих синергетический эффект усилий всех уровней экономической деятельности в стране.

В-третьих, стратегическое планирование призвано формировать деятельность территориальных акторов региона в направлении использования всего круга местных ресурсов для решения общей задачи.

В условиях становления информационной экономики кардинально меняется представление о центральном организационном элементе и субъекте экономической деятельности. В качестве такового выступает экономическая экосистема, а не просто компания, фирма, предприятие. Экосистему отличает комплексный характер соединения в единство организационных структур, объединенных единым бизнес-процессом, нацеленным на осуществление инновационного проекта. Безусловно, стратегическое планирование, учитывающее деятельность экосистем, чрезвычайно сложная задача,

требуемая для своего решения механизма «тонкой настройки», использующего формальные и неформальные институты, в том числе многоуровневый обмен информацией о планах и результатах деятельности. И здесь нельзя не сказать о том, что российская экономика в целом только начинает свое движение к экосистемной организации. В силу этого наряду с задачами планирования социально-экономического развития региона в традиционной парадигме необходимо предусматривать возможности и средства перехода на экосистемный уровень решения задач, хотя бы в рамках отдельных направлений и проектов.

При решении задач развития в современных условиях каждый регион сталкивается с необходимостью решить целый комплекс задач:

- преодолеть рассогласование макроэкономических и микроэкономических методов регулирования бизнес-процессов, обеспечив тем самым взаимосвязь макроэкономического и корпоративного уровней экономики;
- обеспечить координацию деятельности хозяйствующих субъектов в рамках отдельных отраслей, преодолевая внутриотраслевую дискоординацию;
- способствовать выравниванию уровней технологической оснащенности и организации производства для ликвидации внутриотраслевых и межотраслевых диспропорций;
- снять проблему взаимосвязи территориального и отраслевого развития.

Государство осуществляет институциональные функции, создавая правовой базис всех видов деятельности, формируя представления и понимание общепринятых ценностных установок и взаимодействует в диалоговом режиме с представителями бизнеса, некоммерческих организаций и гражданского общества в целом. Инструментом управления социально-экономическим развитием регионов становится стратегическое планирование, отличительной чертой которого выступает опора на науку и формирование модели будущего состояния экономики на перспективу, с научно обоснованным учетом имеющихся ресурсов, социальных приоритетов и способов эффективной деятельности.

Все это говорит о кардинальном изменении роли государства в социально-экономической жизни общества в современных условиях. Оно призвано выполнять функцию медиатора, обеспечивающего развитие производства и обмена товарами и услугами не посредством командного вмешательства, а через осуществление протекционизма по отношению к новым отраслям и производствам, поддержку инновационной деятельности целевыми инвестициями, формирование институциональных условий рыночной состоятельности, создания

перспективных кластеров и инновационных технологических зон.

Все эти элементы механизма настройки экономико-управленческой деятельности государства призваны решить ряд чрезвычайно судьбоносных задач, обеспечивающих развитие экономики страны. В частности, гармонизировать интересы частного бизнеса с интересами общегосударственными и социальными не посредством запретов и ограничений, а с помощью разработки программ и планов, реализация которых будет способствовать развитию регионов и бизнеса, а также повышению отдачи от их деятельности в решении социальных проблем.

Исторически новая модель управления развитием территорий сформировалась на базе программно-целевого подхода. Как известно, его отличает установка на баланс расходования выделенных ресурсов и обязательного достижения поставленных целей в определенные сроки. Это обеспечивается дополнительными организационно-управленческими средствами координации деятельности по реализации комплекса проектов, осуществляемых в рамках программы.

Практика программно-целевой деятельности государства имеет свои противоречия, обусловленные тем, что государству необходимо взаимоувязать не одно, а несколько уровней комплексных решений, направленных на различные сферы социально-экономического развития. Кроме того, имеют место временные различия целеопределения. Долгосрочное планирование ориентировано на более длительную перспективу (от 5 лет), а проекты могут быть разработаны на 2 или 3 года. Это порождает рассогласовку программ в контексте определения приоритетов, территорий и объектов реализации совместных усилий. Следствием чего становится недостаточное финансирование и дополнительная нагрузка на исполнителей, что снижает их заинтересованность в результатах. Попытка снизить этот негатив посредством использования большого количества показателей результативности порождает невозможность их реально проконтролировать (в отчетах даже не указываются некоторые показатели). Все это приводит к невозможности достижения конечных целей при выполнении промежуточных этапов [4, с.83].

Отмеченные ограничения программно-целевого подхода привели к дифференцированному (избирательному) его применению в стратегическом планировании. Использованию позитивного эффекта этого подхода во многом способствуют информационно-технологические средства управления, которые обеспечивают более широкий учет общественных требований и ускорение принятия решений.

Дальнейшее совершенствование механизма государственного управления связано с изменениями, происхо-

дящими в социальной и экономической сферах в целом. Дело в том, что прогресс цифровизации способствует изменению роли потребителей товаров и услуг как конечных адресатов экономической деятельности. Новый фактор важен при формировании как стратегии в целом, так и при разработке отдельных программ и проектов. Он расширяет круг партнеров государства в осуществлении социально-экономической политики, включая в него частные компании и некоммерческие организации. Все это ставит перед стратегическим планированием задачу достижения взаимодействия всего круга участников в деле достижения поставленных целей.

Данные обстоятельства ставят участников экономических отношений в ситуацию, которая не может быть понята в рамках рыночного традиционализма. Современная российская экономика столкнулась с необходимостью пересмотра основных положений теории рыночного равновесия как основного инструмента, обеспечивающего функционирование рынка [6]. Реальная практика экономической динамики показывает, что она все более зависит от институциональных условий, которые не отвечают критерию неизменчивости. Еще в конце XX столетия Д. Норт утверждал, что все институты развиваются — начиная от традиционных условностей, кодексов и норм поведения до писанного права, обычного права и контрактов между индивидами, подчеркивая при этом очевидность быстроты институциональных изменений в современном мире [9].

Это связано, прежде всего, с причинами общеисторического характера, а именно с полномасштабным переходом всего мирового хозяйства к новому технологическому укладу, формирующемуся в рамках новой информационно-кибернетической цивилизации. Во-вторых, прослеживается связь с факторами, носящими частно-исторический характер: пандемия ковида и ее последствия, и санкционная война, развязанная Западом против России.

Одним из современных регулирующих институциональных элементов является стратегическое планирование. Оно, по сути, является системообразующим институтом анализа вызовов, встающих перед субъектом экономических отношений и формирования ответов на них, обеспечивающих предприятию реализацию целей экономического развития посредством комплекса конкретных мероприятий.

Современное стратегическое планирование в информационную эпоху нацелено на координацию действий многочисленных агентов экономической деятельности в целях более эффективного использования ресурсов, минимизации их затрат, корреляции объемов их использования с конечным результатом производства в условиях быстро меняющихся трендов экономической

динамики [10]. Именно стратегическое планирование как актуализированный современностью регулятивный институциональный элемент обеспечивает адекватность рыночного поведения предприятия в условиях системного воздействия на его деятельность новых институциональных факторов (институций): санкционных ограничений против России, пандемии COVID-19 и ее последствий, процессов цифровизации российской экономики.

При этом воздействие новых институций распространяется на все структурные блоки экономических институтов, которые по определению В.Р. Скотта «состоят из когнитивных, нормативных и регулятивных структур и форм деятельности, наделяющих социальное поведение стабильностью и значением» [1, с.33]. Под их воздействием меняется вся система институциональных условий, определяющих процессы формирования стратегий развития хлебопекарных предприятий.

Наряду с этим весь комплекс стратегических планов (стратегии развития национальной экономики, стратегии регионального уровня и отраслевые стратегии) содержит многочисленные институциональные элементы, являющиеся важными ориентирами для определения траектории развития предприятий, производящих хлебоулочные изделия.

Формируются новые институциональные условия, влияющие на мотивы участников хозяйственной деятельности, интересы которых все более определяются институциями (информационными, организационными, политическими, правовыми). Что характерно экономическая практика показывает интересное явление. Соотношение формальных и неформальных институтов, определяющих деятельность предприятий, в разных отраслях существенно различается. Так в аграрном секторе экономики значительную роль играют неформальные институты. В силу этого появляются издержки, которые не были учтены при старте того или иного проекта. Наличие негативных эффектов ставит проблему заключения соглашения между заинтересованными сторонами, то есть создания новых институциональных условий. Разнообразные институциональные структуры формируются в ходе своеобразной самоорганизации, связанной с потоками информации. При этом меняются правила отбора, разработки и классификации информации внутреннего и внешнего характера. Эти процессы определяют перспективы эволюции всей системы стратегического управления экономическим развитием хозяйствующего субъекта (регион, отрасль, предприятие) в новых технико-технологических, социальных, политических, цивилизационных условиях.

Современная экономическая реальность все более выходит за рамки классической рыночной парадигмы,

где прибыль предприятия и обретение потребителем блага являются единственными основаниями принятия решений. Реальность показывает, что интересы индивида и устремления участников экономической деятельности во многом складываются под влиянием институциональной среды, которая является продуктом общественного развития [8]. Анализ практики реализации региональных стратегий актуализируют необходимость определения институциональных условий регионов и их влияния на эффективность достижения стратегических целей. Наряду с этим возникает необходимость разработки мер организационно-институционального обеспечения процессов управления реализацией стратегии социально-экономического развития региона. Такое обеспечение необходимо для осуществления групповых методов поддержки и стимулирования бизнеса, применения гибридных форм координации, данных о состоянии локального контекста, осуществление постоянного мониторинга пройденного пути для своевременной корректировки деятельности, учета результатов этих действий и их влияния на последующие этапы.

Очевидно, что в настоящих условиях институциональная парадигма на всех уровнях экономической политики обеспечивает формирование единого экономического пространства страны в условиях макромасштабов российских регионов и разноразмерности экономического состояния муниципальных образований этих регионов. Именно через формирование институтов интеграции и координации создается единое экономическое пространство региона с системой разноразмерных связей как внутри региона, так и за его пределами.

Что касается хлебопекарных предприятий и стратегического планирования их деятельности и развития в рамках регионального масштаба, то необходимо признать, что здесь как нигде ярко скажутся особенности региональной экономики и стратегии ее развития. Предприятия, находящиеся в регионах, производящих зерно и муку, будут иметь колоссальные институциональные преимущества. Так анализ рентабельности хлебопроизводственных предприятий показывает, что неравномерность развития регионов напрямую обуславливает разный уровень рентабельности хлебозаводов, размещенных на их экономическом пространстве. В менее успешных регионах рентабельность производства хлебоулочных изделий ниже [7]. Но сама специфика продукции, производимой хлебопекарными предприятиями, заключающаяся в том, что хлеб всегда и повсеместно является ведущим предметом повседневного потребления, ставит любую региональную экономику перед необходимостью самообеспечения хлебом и хлебоулочными изделиями. Это обуславливает взаимосвязь и координацию стратегии развития региона и стратегии хлебопроизводственного предприятия. Ис-

следования современных ученых показывают, что региональные успехи в деле цифровизации положительно влияют на все составляющие элементы агропроизводственной цепи. Цифровые технологии оптимизируют агропродовольственные поставки. С их помощью создаются надежные, своевременные и эффективные поставки высококачественного сырья сначала на мукомольные заводы, а затем и на хлебопекарные предприятия. Системное единство этих процессов в конечном счете обеспечивает выпуск высококачественной хлебобулочной продукции, которая в настоящее время покрывает 60 % калорийности в рационе питания российского населения [5].

Сказанное позволяет заключить, что в условиях современных экономических и социально-политических вызовов многократно возрастает значение стратегического планирования на всех уровнях российской экономики. Особую остроту эта проблема приобретает в тех отраслях и видах экономической деятельности, которые обеспечивают продовольственную безопасность страны.

Развитие хлебопекарной отрасли происходит под воздействием новых институциональных факторов: переход к цифровой экономике, санкционное давление, последствия пандемии ковида. Эти факторы обуславливают появление задач, которые предстоит решать отрасли как непосредственно в настоящее время, так и в перспективе. Инструментом решения отмеченных задач выступает разработка стратегических планов развития хлебопроизводственных предприятий в системном единстве с формированием и корректировкой стратегий развития конкретных регионов и отрасли в целом. Такой подход способен обеспечить эффект в деле достижения позитивного резонанса составляющих всего комплекса отраслевых, региональных и субъектных ус-

ловий и возможностей развития конкретного предприятия хлебопечения.

При этом отраслевые и региональные стратегии получают значение не только носителей информации о внешней среде деятельности хлебопекарного предприятия, а комплексных инструментов, обеспечивающих хлебопекарному предприятию использование всего круга местных и федеральных ресурсов (субсидирование, льготное кредитование, налоговые льготы и т.п.) для решения общей задачи — обеспечения продовольственной безопасности страны.

Такая стратегическая линия создает условия для гармонизации интересов частного бизнеса с отраслевыми и общегосударственными задачами не через ограничения и запреты, а путем совместной деятельности в рамках совместных программ и проектов. Современное стратегическое планирование в его системном единстве общего, особенного и единичного способно обеспечить адекватность рыночного поведения предприятий хлебопроизводственной отрасли в условиях нового институционального контекста.

Взаимоувязка стратегии развития хлебопекарного предприятия с региональной стратегией позволит применить гибридные формы координации и поддержки производства хлебобулочных изделий, осуществить мониторинг пройденного пути и своевременную корректировку деятельности для достижения системного эффекта. Совершенно очевидно, что разработка актуальных стратегий любого уровня в современных условиях возможна на базе институциональной парадигмы экономического анализа, в рамках которой разрешимы задачи формирования единого экономического пространства страны и адекватной рациональной проработки процессов развития экономики на перспективу.

ЛИТЕРАТУРА

1. Scott W.R. Institutions and organizations: Ideas and Interests. Los Angeles, CA: Sage Publications, 2008. 267 p. (Цит. по Козловская В.Н. Институциональная теория и предпринимательство в современной науке // Вестник БДУ. Сер. 3. Экономика. 2015. № 2. С. 49–53)
2. Баженов С.И. Микроэкономические условия перехода России к высоким темпам роста // Бизнес. Образование. Право. 2024. № 1(66). С. 148–153.
3. Баженов С.И. Формирование региональной идентичности, анализ угроз // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 3(64). С. 153–157. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.749.
4. Гагарина Г.Ю., Мирошников С.Н. Некоторые вопросы управления социально-экономическим развитием субъектов Российской Федерации на основе системы стратегического планирования // Управленческое консультирование. 2018. № 12 (120). С. 83
5. Генералов И.Г., Губанова Е.В., Лосев А.Н. Цифровая трансформация зернового хозяйства региона // Вестник НГИЭИ. 2022 № 5 (132). С. 104–112. DOI: 10.24412/2227-9407-2022-5-104-112
6. Козловская В.Н. Институциональная теория и предпринимательство в современной науке // Вестник БДУ. Сер. 3. Экономика. 2015. № 2. С. 49–53 (с. 50)
7. Латышева З.И., Власова О.В., Наджафова М.Н., Александрова Е.Г. О результатах производственно-экономической деятельности лидеров рынка хлебобулочных изделий РФ // Вестник НГИЭИ. 2023. № 3 (142). С. 71–83
8. Мейер Д., Роуэн Б. Институционализованные организации: формальная структура как миф и церемониал // Экон. социология. 2011. Т. 12, № 1. С. 44–67
9. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / пер. с англ. А.Н. Нестеренко. М., 1997.
10. Половян А.В., Синицина К.И. Стратегическое планирование развития экономики в условиях цифровизации: инструменты, способы, методы: монография / М.: Магистр: ИНФРА-М, 2024. — 304 с.
11. Сухарев О.С. К разработке теории структурной политики роста: основания на макро- и микроуровне // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2020. Т. 15. № 1. С. 5–24.

© Груздев Георгий Васильевич (izogor242@mail.ru); Максимчук Виктория Георгиевна (nn603095@rambler.ru); Максимчук Николай Анатольевич (hi_nyk@mail.ru)

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»