

ОТРАЖЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ЛИТЕРАТУРНОЙ ЭПОХИ XX ВЕКА В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ИСКУССТВЕ СЛОВА

REFLECTION OF THE FEATURES OF THE LITERARY ERA OF THE TWENTIETH CENTURY IN THE DOMESTIC WORD ART

U. Panesh
G. Sokolova
M. Akhidzhakova
K. Bagirokov
Z. Khachmafova

Summary: The article examines the problems of the formation of domestic literature in the context of the literary era of the twentieth century. Its contact and typological connections with the world artistic and aesthetic process are considered. Such common features as the renewal of classical realism, the formation of various versions of socialist realism, as well as the foundation and development of new modernist trends and literary schools are identified and analyzed. The systematic approach and the comparative typological method used in the work contribute to solving theoretical issues of changing the paradigms of artistic consciousness, problems of interaction between literatures and the formation of literary communities.

Keywords: contact and typological connections of literatures, factors of formation of the literary era, comparative typological method, strengthening the artistic concept of personality, aesthetic pluralism, diversity of artistic means.

Панеш Учжук Масхулович

Профессор, Адыгейский государственный университет,
(г. Майкоп)
sessvetla@mail.ru

Соколова Галина Викторовна

Доцент, Адыгейский государственный университет,
(г. Майкоп)
galina.sokolova.2025@mail.ru

Ахиджакова Марьет Пшимафовна

Профессор, Адыгейский государственный университет,
(г. Майкоп)
zemlya-ah@yandex.ru

Багироков Хазрет Заурбечевич

Профессор, Адыгейский государственный университет,
(г. Майкоп)
hbagirokov@mail.ru

Хачмафова Зайнета Руслановна

Профессор, Адыгейский государственный университет,
(г. Майкоп)

Аннотация: Исследуются проблемы формирования отечественной литературы в контексте литературной эпохи XX века. Рассматриваются ее контактные и типологические связи с мировым художественно-эстетическим процессом. Выявляются и анализируются такие общие особенности, как обновление классического реализма, формирование различных вариантов социалистического реализма, а также основание и разработка новых модернистских направлений, литературных школ. Системный подход и используемый в работе сравнительно-типологический метод содействуют решению теоретических вопросов смены парадигм художественного сознания, проблем взаимодействия литератур и формирования литературных общностей.

Ключевые слова: контактные и типологические связи литератур, факторы формирования литературной эпохи, сравнительно-типологический метод, усиление художественной концепции личности, эстетический плюрализм, многообразие художественных средств.

Прошло более двух десятилетий после завершения литературной эпохи XX века. В связи с этим становится актуальной проблема осмысления, а в ряде случаев и переосмысления в новых культурно-исторических условиях таких основополагающих вопросов, как ее место в общем, мировом художественно-эстетическом процессе, факторы формирования, связи с предыдущими этапами культурного развития, исторические рубежи, а также периоды ее становления. Следует с учетом ранее проделанной работы сделать анализ эволюции художественных парадигм и представить в таком контексте научно обоснованную структурно-типологическую классификацию жанров и стилей. Такое исследование, безусловно, потребует немалого времени и усилий не одного ученого и работа в таком на-

правлении, что немаловажно, уже началась. Она ведется в отечественном литературоведении последовательно с постперестроечного времени, т.е. с начала 90-х годов прошлого века, когда были предприняты решительные попытки пересмотра привычных ценностей во всех сферах духовной жизни. Об этом свидетельствуют работы Ю. Борева, В.В. Кожина, А.М. Зверева, А.Д. Михайлова, В.В. Ванслова, М. Голубкова, Г. Гамзатова, Н.Л. Лейдермана, М.М. Голубкова, К. Султанова [1] и др.

Заслуживают, в связи с этим повышенного внимания место отечественной литературы в мировом художественно-эстетическом процессе и отражение в ней особенностей общего культурно-исторического развития. В таком контексте востребовано выделение в ней таких

черт, которые придали общей литературной эпохе новые грани и таким образом обогатили ее. Потребуется также выделить какой вклад внесло отечественное искусство слова в формирование особого этапа мировой культуры. Ее нередко обозначают как прорыв в развитии творческого сознания, связываемый с «полифонической картиной развития литературы», «синтезом разнородных явлений», «сближением несводимого», «трансформацией жанровых структур» [2: 5]. Такая задача диктует необходимость тщательного исследования и новой оценки литературы прошедшего века с учетом накопленного опыта, а также в контексте культурно-исторических реалий нового времени. Именно на это направление поисков зачастую опираются в своих оценках вышеназванные авторы.

Необходимо отметить в связи со сказанным следующее: если исходить при определении рубежей отечественной литературы XX века из календарного принципа и датировать ее формально, начиная с начала столетия, а завершение попытаться связать с точным временем окончания, то могут возникнуть трудности с решением комплекса поставленных проблем. Это связано с тем, что литературные направления и стили, определенные социально-историческими и теоретическими факторами, зачастую не укладываются в рамки формальных рубежей века. То же самое можно сказать и о творчестве ряда писателей, например, М. Горького, Р. Роллана, В. Брюсова, Дж. Лондона, Г. Ибсена и др. Потому следует соизмерять принципы определения внешних границ и закономерности внутренней градации литературного процесса с основательными методологическими вопросами исследования истории литературного процесса. Следует отметить, что работа и в этом направлении ведется.

Начинать анализ множества обозначенных проблем правомерно, на наш взгляд, с определения места отечественной литературы XX века в мировом художественно-эстетическом пространстве. Первостепенной в этом случае становится решение задачи их соизмеримости и единства, которые определяются связями разного уровня – как типологического характера, так и просто влияния, а также взаимодействия. Следует в плане отмеченного констатировать, что для мирового и, прежде всего, западноевропейского духовного сознания, становятся свойственными «распад «старой духовности» [3: 5] и переоценка традиционных ценностей, сопровождающиеся дегуманизацией теоретической мысли, что вызвано общими культурно-историческими условиями. Проявилось это в распространении революционных по своему содержанию философий Шопенгауэра, Ницше, Фрейда, Бергсона, марксизма, а также в формировании различных декадентских и модернистских направлений в искусстве.

Такая тенденция оказывает большое влияние на эво-

люцию общероссийской творческой мысли. И все же, надо полагать, что решающую роль в ее развитии сыграли национальные условия. Что общего, если обратиться к истокам, к корням? «В XX веке, - подчеркивает Ю. Боров, - история перестала рассматриваться как накопление идеального, как движение по восходящей линии. Ее стали понимать (особенно в конце века) как относительно хаотичное движение, предсказание результатов которого лишено перспективы...» [4: 456]. Кризис, который объединяет западную культуру и российское самосознание и проявляется во всех сферах духовной жизни, выразился с большой наглядностью уже в литературе конца XIX-го – начала XX века. Традиционное представление о мире и человеке подвергается в это время не просто сомнению. На смену чувству историзма приходит ощущение хаоса и неразберихи, что приводит к ревизии детерминистской концепции личности, характерной для реализма XIX века.

Традиционный реализм пересматривается и переформируется основательно в плане содержания основополагающего его подхода к интерпретации концепта человек и окружающее мироздание. Социальное мышление, определяющее место личности в обществе, заменяется под влиянием общекультурных факторов более широким, философским толкованием сущности человека. Такие изменения приводят к эволюции художественной проблемности, развитию жанров и стилей. Идеино-эстетические поиски, связанные с обновлением метода, проявились в творчестве Э. Золя, Ги де Мопассана, Дж. Лондона, Дж. Голсуорси, Г. Ибсена и др.

Смена художественных привела, например, к появлению новых, декадентских и модернистских направлений. В качестве яркого примера можно привести формирование символизма во французской литературе второй половины XIX века, в котором просматривается эволюция художественного сознания, связанная с особенностями философской мысли нового времени. Переоценка духовных ценностей и эстетических ориентиров в европейской культуре, привела к появлению произведений «серебряного века» в русском искусстве, ознаменовавших приход нового периода в развитии литературы. Движение к разномыслию в интерпретации концепции личности, а также к многообразию стилей и поэтических средств, ставших характерными для европейского искусства слова, определяют, таким образом, поиски отечественной литературы.

На российское духовное сознание оказывают влияние также теоретические положения, связанные с марксизмом, которые, как известно, были сформулированы, прежде всего, в европейской культурной среде. Это привело к попыткам революционного переосмысления реализма в контексте социально-исторических преобразований XX века, что, в свою очередь, обогатило ху-

дожественную концепцию героя и наполнило ее новым содержанием. Это также говорит о связях отечественной литературы с западноевропейской, которые проявляются в форме определяющего в ряде случаев влияния. Об этом свидетельствует формирование целого периода развития отечественной литературы, значительного как по времени, так и по своему воздействию. Он, как известно, был в свое время обозначен как «советский» этап [5: 43–46]. О его особенностях, месте и роли в развитии литературной эпохи XX века требуется сегодня объективный, взыскательный и по-настоящему мотивированный в научном плане анализ.

Общность отечественной литературы с мировой проявляется, как было замечено выше, прежде всего, в эволюции реализма. Она определяется критикой культурных традиций прошлых эпох и сменой, в связи с этим парадигм художественного сознания. Если говорить об истоках, то кризис чувства историзма в его традиционном, привычном понимании и вытекающий из него пересмотр детерминистской концепции, которая в свое время абсолютизировала зависимость личности от социально-материальной реальности, ведет к ревизии классического реализма начиная со второй половины XIX-го века.

Отразилось это с большой наглядностью в эстетических исканиях и творчестве Э. Золя. Уже в 70-х годах XIX века в цикле «Ругон-Макары» французский писатель декларирует новую, революционную по содержанию концепцию личности, суть которой заключается в необходимости мотивировать характер широко, исходя не только из социального положения, но и из его биологической предопределенности. К показу героя, трактуемого неоднозначно, и отражению сложной по своей природе внутренней жизни персонажа идут художники слова, представляющие разные национальные литературы – Ги де Мопассан, Дж. Лондон, Дж. Голсуорси, Г. Ибсен, Т. Манн и др. Расширение тематики приводит к усилению художественной проблемности и к жанрово-стилевому многообразию. Отказ от традиционной формы реалистического искусства с его обращенностью к гнетущей повседневности и движение к вневременным идеалам, характерное для французского символизма, также становятся предвестниками наступающей эпохи, которая шла к радикальной смене идейно-эстетических ценностей.

Такая общая тенденция становится характерной и для русской литературы второй половины XIX-ого века. Развитие реалистического метода и его видоизменение протекают здесь как под влиянием национальных культурно-исторических условий, так и теоретической мысли, а также новых эстетических школ западноевропейского образца. Об этом свидетельствует творчество Л. Толстого, Ф. Достоевского, А. Чехова. Ф. Достоевский, безусловно, идет от исторических традиций и социаль-

ного человека. Но концепция личности при этом значительно усложняется. Поведение героя мотивируется многозначно, он зачастую предстает как средоточие объяснимого и необъяснимого, понятного и таинственного, ясного и мистического.

Именно такой подход, который лег в основу поэтики Достоевского, способствовал созданию «новой художественной модели мира», которая увековечила влияние писателя на мировую литературу нового времени [6: 3]. В ее основе – стремление уйти от героя, изображаемого в его обусловленности социальной конкретикой окружающего мира, к персонажу, связанному с универсальными онтологическими проблемами бытия. Эта тенденция оказывает влияние на формирование реализма нового образца как в отечественной литературе XX века, так и в мировой на всем протяжении их развития: попытки соединения в творческом подходе начала социального и общечеловеческого. Об этом свидетельствуют «Чевенгур» А. Платонова, «Тихий Дон» М. Шолохова», «Мастер и Маргарита» М. Булгакова, «Доктор Живаго» Б. Пастернака, «И дольше века длится день» Ч. Айтматова, «Фиеста» Э. Хемингуэя, «Особняк» У. Фолкнера, «Тереза Дескейру» Ф. Мориака.

Разрушение иллюзий и кризис веры приводят художников слова к попыткам формирования нового мироощущения, что определяет трансформацию искусства. Она протекает как на Западе, так и в российском культурном пространстве в революционной форме. Формируются новые декадентские и модернистские направления, что также свидетельствует о проявлении общих в типологическом отношении тенденций. «Чувство абсурда», вызванное кризисом традиционного представления об истории и реакцией на философию эволюционизма, становится характерным для европейской теоретической мысли. Это ведет к поискам новой художественной концепции мира и личности, что отражается в появлении новых течений, которые объединяются под названием модернизм.

Человек трактуется в этом случае в его оторванности от социально-исторической реальности, в его связи с вневременной сущностью или в его определенности биологической природой. Такая позиция ведет модернистов к радикальному пересмотру литературных форм и стиля повествования. Об этом свидетельствует творчество Дж. Джойса, Кафки, М. Пруста. Подобная тенденция, безусловно, оказывает влияние на отечественную литературу. Об этом свидетельствует расцвет начиная с конца XIX-го века таких течений, как имажинизм, футуризм, символизм, акмеизм и т.д. Речь, таким образом, идет о том, что истоки, с которыми связаны идейно-эстетические поиски как представителей мирового, так и отечественного искусства слова определили лицо литературной эпохи XX века. Они, как показал анализ, начинают складываться

до календарного начала нового столетия, а в новом веке продолжают свое поступательное развитие.

Чувство несостоятельности прежних представлений о мире и личности оказывает влияние на общий литературный процесс. Проявляется это на содержании преобразованного в своей основе реализма XX века и в вышеназванных новых художественных направлениях. Кризис оптимистического представления об историческом процессе и осознание дисгармоничности мира приводит к доминированию в художественном сознании драматического, а то и трагического элемента. Об этом говорит концепция личности, складывающаяся в произведениях разных направлений и литературных школ. К примеру, в романах «Счастливая смерть», «Посторонний» французского автора А. Камю, а также интерпретация трагической судьбы центрального персонажа Г. Мелехова в романе М. Шолохова «Тихий Дон».

Освобождение от одностороннего, абсолютизированного детерминистского принципа отражения личности и окружающего её мира открыло разные направления для дальнейшего развития реализма. Это определяется, как известно, разными факторами и влиянием различных по содержанию течений теоретической мысли наступившей эпохи. В таком контексте необходима объективная оценка роли и значения в трансформации художественного сознания философии марксизма и связанной с ней эстетики социалистического реализма. Известно, что эта революционная концепция в своей основе опиралась, прежде всего, на чувство доверия историческому процессу, и в данном качестве она стала продолжением традиций. Но эта идея, переживающая кризис, модернизируется за счет веры в возможность насильственного, революционного переустройства общественной реальности. В результате такого переосмысления кардинально меняется концепция личности. Человек в результате трактуется не просто как послушный винтик в руках неумолимой истории, а как разумный, сильный и творческий герой, способный не только разобраться, но и вмешаться, а также попытаться изменить мир.

Новый подход должен был, по идее, привести литературу к обогащению художественной проблемности, усилив ее за счет революционного решения основополагающих концептов «человек и общество», «человек и человек», «человек и его выбор». Попытки модернизации художественного сознания в таком ракурсе отразились как в мировой, так и в отечественной литературе. Проявляется это в формировании варианта реализма, названного социалистическим, неоднозначного по своей природе, отразившего поиски метода на сложном пути его эволюции. Об этом свидетельствуют идейно-эстетические особенности развития революционной по содержанию немецкой, французской, американской литератур 20 – 30-х годов.

Показательно, что интерес к философии Маркса завершается у Б. Брехта созданием оригинального и перспективного по своей направленности варианта социалистического реализма, оказавшего влияние на литературу XX века. Отказ от фаталистического толкования событий и изображение движения творческой личности к выбору, подвластному исторической оценке, приводит писателя к показу человеческой жизни как творческого деяния. Именно такая мысль обогатила не только концепцию личности, но и в целом литературную теорию. Тому свидетельство принцип «эффекта очуждения» писателя и театрально-эстетическая система «эпического театра». Обогащение творческого мышления способствовало созданию на Западе целого пласта художественной литературы в разных литературах. Об этом говорит творчество Л. Арагона, А. Барбюса, П. Неруда, Дж. Рида, Р. Роллана, И. Бехера, Э. Вайнерта и др.

Что касается отечественной литературы, то концепция социалистического реализма здесь не просто повлияла на литературный процесс. Она, как показал анализ, оказала именно решающее воздействие на него. Это определило развитие уникального советского периода продолжительностью в шесть десятилетий. В таком контексте следует обратить внимание на то, что черты отечественной литературы были определены особыми российскими условиями развития национальной духовной идентичности. Революционный переворот, вызванный небывалым столкновением социальных сил и идеологическим противостоянием в обществе, определил в начале века не просто распространение философии марксизма, но и его господство на протяжении десятков лет. В такой ситуации усиливается влияние государственной политики на искусство, что приводит к формированию нового, революционного метода - варианта социалистического реализма, сложного по содержанию и неоднозначного по роли и значению.

В его основу закладывается основополагающая идея доверия историческому процессу, о чем было сказано выше. Новая эстетика поддерживает также новую мысль о возможностях личности, способной на переустройство мироздания. И это, как видно, было проявлением общих, типологически значимых черт мирового литературного процесса. Вместе с этим особая российская культурно-историческая ситуация и сформированное ею духовное самосознание в рамках социалистического реализма привели к формированию такой социокультурной мифологии, которая исказила представление о природе и назначении искусства. Литература была поставлена на службу государственной политике, а социалистический реализм объявлен единственно жизнеспособным методом. Эстетический плюрализм в этой ситуации жестко пресекался, что оказало негативное влияние на художественный процесс.

Необходимо заметить в то же время, что литературное движение, которое начинает складываться в таких условиях, развивается трудным путем преодоления номенклатурных схем и искаженных принципов социалистического реализма. Это определяется тем, что рождающееся искусство слова стремится опереться как на опыт как мировой, так и русской литератур, а также на духовные традиции многочисленных народов России, вовлеченных в культурное переустройство.

Сложившееся таким образом единство литератур смогло аккумулировать культурно-исторический опыт, художественное наследие разных наций и народностей и сформировать на этой основе новую художественно-эстетическую общность. Диалог и взаимодействие литератур предоставили в этом случае неограниченные возможности для их интеграции, взаимовлияния, а также интенсивного развития. Отражается это с особой наглядностью в формировании новописьменных литератур, возникших у десятков народов с появлением у них на волне революционных преобразований своей национальной письменности. Сближение и разнообразные связи как с развитыми литературами, так и между собой содействовали тому, что они встали на путь ускоренного развития.

Таким образом, одним из определяющих факторов развития отечественной литературы становится ее многонациональное единство, стимулировавшее, в свою очередь, интеграцию в мировое художественно-эстетическое пространство. Этому процессу, определившему одну из важнейших особенностей литературной эпохи XX века, содействовали такие общие культурно-исторические условия нового времени, как глобализация и информационная революция, но характер, степень и формы включенности отечественной культуры в интеграционные процессы определяются национальными обстоятельствами.

Трудно отрицать, что концепция интеграции литератур и формирования их многонационального единства, сложившаяся в советской литературе, испытала также влияние идеологизированных схем и политизированных подходов, что безусловно, сказалось на творческом процессе. Но сближение, создание разного рода связей, образование на такой основе общего творческого пространства придали каждой литературе дополнительный импульс для сохранения национальной идентичности и интенсивного развития. Взаимодействие в то же время содействовало налаживанию художественно-эстетической общности, единственной в своем роде и уникальной по своей природе, ставшей неотъемлемой частью мирового искусства слова.

При характеристиках соизмеримости отечественной литературы и мирового искусства слова необходимо,

учесть, что также важно не только истоки художественного самосознания, о которых было сказано, но и его эволюцию, которая имела место на протяжении десятилетий. Она, безусловно, связана с развитием общероссийской духовной идентичности. Ее формирование и развитие, если ориентироваться на хронологический принцип датирования века, прошли в несколько этапов – дооктябрьский, советский и постперестроечный. Первый этап (начало столетия – начало 20-х годов), как известно, связан с кризисом гуманитарных ценностей прошлой реальности, который приводит к разномыслию, к поиску новой художественной концепции личности. Сопровождается это формированием различных направлений и школ в искусстве. Характерными оказываются для него интенсивные, даже во многом определяющие связи разного рода (как контактные, так и типологические) с западноевропейским искусством. Показательно, что данный период относят многие теоретики литературы к эпохе конца XIX – начала XX века, которая обозначается как самостоятельный в историческом развитии.

Второй этап – советский (с начала 20-х до конца 80-х годов). Новая литература, которая начинает складываться с начала развития периода, оказывается связанной, с одной стороны, с «разнообразными поисками», а с другой – с движением к «регламентированному государственной политикой революционному искусству...» [7: 93]. Формирующаяся модель общенационального гражданского самосознания с ее сложностью и противоречиями сыграла определяющую роль в формировании отечественной литературной эпохи XX века, что проявилось в обновлении классического реализма, в формировании варианта социалистического реализма, которая стремилась к обогащению эстетической мысли, реализованной в новом решении основополагающих концептов человек и мир, человек и общество, человек и человек, личность и его выбор.

Следует в таком контексте обратить внимание и на то, что именно советская литература выработала свой и в то же время ставший универсальным принцип взаимодействия. В его основе была обозначена, с одной стороны, опора на национальную духовность отдельного народа, а с другой – на общечеловеческие ценности, что привело к формированию феноменального по содержанию единства десятков литератур.

Такой подход стал в условиях глобализации и связанных с ней многочисленных рисков залогом дальнейшего развития межнационального литературного процесса, значительным вкладом в развитие мирового искусства слова XX века. Таким образом, интеграция литератур, которая является типологической особенностью мирового искусства слова и стала важнейшим фактором его развития, не просто проявилась в отечественной литературе, она выработала в трудных условиях поиска на-

циональные свойства, оказавшие влияние на общий художественно-эстетический процесс.

Третий, заключительный этап (конец 80-х – 2000-е годы) характеризуется кризисом культурно-исторической реальности, временем разномыслия и исканиями в области нового гражданского самосознания. В сфере искусства речь идет о ревизии и критике советского культурного наследия и метода социалистического реализма, что, в свою очередь, определяет движение к эстетическому плюрализму. Попытки создания различных течений и стилей сопровождаются в то же время формализмом и словотворчеством.

Показательно в этом плане то, что в условиях распада авторитарного государства и «парада суверенитетов» появляется в отечественной литературе тенденция свя-

зать духовное самосознание преимущественно со сферой национального имиджа. Игнорирование общих ценностей, а также роли искусства и литературы в решении гуманитарных проблем оказало, безусловно, негативное влияние на творческий процесс. Такие тенденции имеют место и сегодня, когда мировое сообщество оказалось на историческом распутье. В такой ситуации требуется еще раз отметить, что именно культура с ее объединительной функцией может прийти на помощь. Тому свидетельством поучительный пример истории развития именно советского периода отечественной литературы. Только ориентиры на опыт, на национальные духовные ценности различных народов и вместе с этим опора на универсальные общечеловеческие ценности позволили ей объединить массы в единое культурно-историческое пространство, которое стало неотъемлемой частью мирового цивилизованного сообщества [8].

ЛИТЕРАТУРА

1. Боров Ю. Социалистический реализм: личность социально активна и включена в творение истории насильственными средствами // Теория литературы. Т. IV: Литературный процесс. Москва : ИМЛИ РАН : Наследие, 2001. 624 с. @@ Гамзатов Г. Г. Двадцатый век – эпоха национальных литератур и региональных научных сообществ // Изучение литератур и фольклора народов России и СНГ. Теория. История. Проблемы современного развития : Международные Ломидзевские чтения : материалы Международной научной конференции, 28-30 ноября 2005 г., г. Москва. Москва : ИМЛИ РАН, 2008. С. 10-20 @@ Лейдерман Н. Л. О периодизации русской литературы XX века // Русская литература XX века: проблемы изучения и обучения : материалы XII Всероссийской научно-практической конференции / Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 2006. 135 с. @@ Голубков М. М. XX век как литературная эпоха // Русская литература XX века: итоги и перспективы изучения. Москва, 2022. С. 11-21 @@ Зарубежная литература XX века / под ред. В. М. Толмачева. Москва, 2003. 632 с.
2. История зарубежной литературы XX века / под ред. Л. Г. Михайловой, Я. Н. Засурского. Москва, 2003. 544 с.
3. Зверев А. XX век как литературная эпоха // Вопросы литературы. 1992. Вып. 2. С. 3-56.
4. Боров Ю. Особенности литературы XX века // Теория литературы. Т. IV: Литературный процесс. Москва : ИМЛИ РАН : Наследие, 2001. С. 456-469.
5. Егизарян А. К. К понятию «советская литература» // Изучение литератур и фольклора народов России и СНГ. Теория. История. Проблемы современного развития : Международные Ломидзевские чтения : материалы Международной научной конференции, 28-30 ноября 2005 г., г. Москва. Москва : ИМЛИ РАН, 2008. С. 43-46.
6. Бахтин М. Проблемы поэтики Достоевского. Москва, 1972. 471 с.
7. Ашинова Ю. А., Соколова Г. В. Влияние традиций революционной эстетики эпохи исторического перелома на формирование литературы (на материале искусства слова адыгских литератур) // Вестник Адыгейского Государственного университета. Сер.: Филология и искусствоведение. Майкоп, 2024. Вып. 1 (332). С. 92-99.
8. Султанов К. Национальное самосознание и ценностные ориентации литературы. Москва, 2008. 196 с. @@ Гамзатов Г. Г. Указ. соч.

© Панеш Учжук Масхудович (sessvetla@mail.ru), Соколова Галина Викторовна (galina.sokolova.2025@mail.ru), Ахиджакова Марьет Пшимафовна (zemlya-ah@yandex.ru), Багироков Хазрет Заурбечевич (hbagirokov@mail.ru), Хачмафова Зайнета Руслановна.

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»