

## ЭВОЛЮЦИЯ ПРАВОСОЗНАНИЯ ЧЕЛОВЕКА. СМЕНА ПАРАДИГМЫ

### EVOLUTION OF HUMAN LEGAL CONSCIOUSNESS. PARADIGM SHIFT

*N. Bychkova*

*Summary.* In this study, the author defines the legal consciousness of a person as a part of consciousness, and therefore as a cybernetic category: he considers it as one with the behavior of a person and his life results. This approach provides an applied understanding of the algorithm of actions to improve the punishment system with a focus on the complete correction of criminals, as well as crime prevention. Using the interdisciplinary approach of cybernetics as the science of information flow management, victimology as a branch of criminology, the theory of reproduction of K. Marx, who discovered the objective laws of nature, the laws of physics of I. Newton and the theory of relativity of A. Einstein, discoveries in the field of medicine and biophysics of V. Kaznacheev, as well as the interdisciplinary theory of evolution as a learning of E. Kunin, M. Katsnelson, Yu. Wolf and V. Vanchurin, the author considers the evolution of legal consciousness as an initially given vector of progress, a vector co-directed to life as a whole. Thus, the author puts an equal sign between evolution and striving for a standard, an ideal. From this point of view, the question of faith is raised as “the realization of the expected and confidence in the invisible” [5, p.1320], as, in fact, a vector of evolution. At the same time, the author does not deviate from the cybernetic approach, defining the standard as information purified from duality and ignorant concepts, embedded in a person and in accordance with which it is necessary to bring the content of his consciousness. Relying on A. Einstein and his own research on consciousness, as well as defining legal consciousness in this study as a cybernetic category that controls not only human behavior and human life outcomes, but also affects the existence of states themselves and any institutions of power, the author determines the phases of the evolution of legal consciousness, draws conclusions about the need to change the paradigm of science, as well as the need for full independence of science from government and corporate funding. Science, according to the author, should become a new ideological supranational institution that determines the vector of development of society around the world in order to improve the quality of life and unlock the potential of each person.

*Keywords:* legal consciousness, consciousness, subconsciousness, socio-cultural security, cultural code, victimization, devictimization, objective laws of nature, phases of the evolution of legal consciousness, the law of life, the law of being, cybernetics, the principle of trinity, evolution, the vector of evolution, the principle of relativity, the system of punishments, correction of criminals, crime prevention.

**Бычкова Надежда Юрьевна**

*К.э.н., Школа стратегического планирования  
им. Н.И. Ведуты; Вице-президент Всероссийской  
Общественной организации солидарности и дружбы  
с Республикой Куба «Российское общество дружбы  
с Кубой»  
bychkovanadezhda@gmail.com*

*Аннотация.* В настоящем исследовании, автор определяет правосознание человека как часть сознания, а значит, как кибернетическую категорию: рассматривает его как одно целое с поведением человека и его жизненными результатами. Такой подход дает прикладное понимание алгоритма действий по совершенствованию системы наказаний с уклоном на полное исправление преступников, а также по предотвращению преступности. Используя междисциплинарный подход кибернетики, как науки об управлении информационными потоками, виктимологии, как раздела криминологии, теории воспроизводства К. Маркса, открывшего объективные законы природы, законы физики И. Ньютона и теорию относительности А. Эйнштейна, открытия в области медицины и биофизики В. Казначеева, а также междисциплинарную теорию эволюции как обучения Е. Кунина, М. Кацнельсона, Ю. Вольфа и В. Ванчурина, автор рассматривает эволюцию правосознания как изначально заданный вектор прогресса, вектор, сопоставленный жизни в целом. Таким образом, автор ставит знак равенства между эволюцией и стремлением к эталону, к идеалу. С этой точки зрения поднимается вопрос о вере, как “осуществление ожидаемого и уверенность в невидимом” [5, с. 1320], как, по-сути, вектора эволюции. При этом автор не отклоняется от кибернетического подхода, определяя эталон как очищенную от двойственности и невежественных концепций информацию, заложенную в человека и в соответствии с которой необходимо привести содержание его сознания. Опираясь на А. Эйнштейна и собственные исследования о сознании, а также определяя в данном исследовании правосознание, как кибернетическую категорию, управляющую не только человеческим поведением и жизненными результатами человека, но и влияющую на существование самих государств и любых институтов власти, автор определяет фазы эволюции правосознания, делает выводы о необходимости смены парадигмы науки, а также необходимости полной независимости науки от государственного и корпоративного финансирования. Наука, по мнению автора, должна стать новым идеологическим наднациональным институтом, определяющим вектор развития общества всего мира в целях повышения качества жизни и раскрытия потенциала каждого человека.

*Ключевые слова:* правосознание, сознание, подсознание, социокультурная безопасность, культурный код, виктимизация, девиктимизация, объективные законы природы, фазы эволюции правосознания, закон жизни, закон бытия, кибернетика, принцип триединства, эволюция, вектор эволюции, принцип относительности, система наказаний, исправление преступников, предотвращение преступности.

## Введение

**Б**ольшинство людей в настоящее время не планирует на средне- и, тем более, на долгосрочную перспективу [22]. Позиция «жить здесь и сейчас» характеризует общественное сознание и является реакцией общества на нарастающий объем проблем и угроз жизни и здоровью граждан, которые, к примеру, отчетливо сформулировала пандемия и специальная военная операция (далее СВО). При этом на начало СВО отрицательные импульсы-информповоды, а также экономическая ситуация во всем мире, включая инфляцию и общую закредитованность, обусловили постепенный и устойчивый рост виктимизации населения, который вылился в растущий уровень рессентимента [6], т.е. устойчивого негативного и враждебного отношения людей к чему-либо, что они считают враждебным себе, разлагающего позитивные моральные качества [18, с. 207–208]. К примеру, в России его уровень вырос на 20% с 37% в 2017 году до 57% в 2021 году [22]. Растущую виктимизацию характеризует и растущий уровень страхов, например в России до СВО имели место ожидания крупных техногенных катастроф — 53%, кровопролитных этнических и национальных конфликтов — 35%, массовых протестов, вызванных падением доходов и уровня жизни — 45%, экономического кризиса — 63%, мировой войны — 71%, в том числе «постоянную тревогу» испытывали 57% опрошенных и еще 14% — «время от времени». [24].

По мнению автора, уже к началу 2022 года растущая враждебность и виктимность населения поставили под вопрос весь мировой правопорядок, поскольку существование самих государств находится в зависимости от социокультурной защищенности граждан [8]. При этом поскольку сознание человека является управляющей кибернетической категорией [6], автор в настоящем исследовании ставит гипотезу, что и правосознание, как кибернетическая категория, влияет не только на поведение людей и их жизненные результаты, но и на существование мирового правопорядка, включая государства.

Таким образом, объектом исследования является правосознание как кибернетическая категория, предметом исследования является его эволюция как вектор, сонаправленный прогрессу, а значит и самой жизни. Задачами, поставленными автором, являются определение факторов, сохраняющих и развивающих правосознание, а также путей и методов создания условий ускорения его неизбежной эволюции.

На основе анализа, в том числе исторического, системного и логических методов, собственной экспертной оценки, автор решает вопрос: как не только

не препятствовать эволюции правосознания в целях сокращения в мире разного рода преступлений, но и создать условия по ее ускорению. В ответе на данный вопрос через переход от абстрактного к конкретному, а также используя междисциплинарный подход виктимологии, как раздела криминологии, и кибернетики, заключается практическая значимость исследования. Кроме того, в исследовании автор применяет теорию воспроизводства К. Маркса, открывшего объективные законы природы, законы физики И. Ньютона и теорию относительности А. Эйнштейна, открытия в области медицины и биофизики В. Казначеева, а также междисциплинарную теорию эволюции как обучения Е. Кунина, М. Кацнельсона, Ю. Вольфа и В. Ванчурина. При этом, рассматривая сложные парадигмальные вопросы науки и веры, автор не отходит от метода диалектического материализма, где диалектический означает признание всеобщей взаимосвязи предметов и явлений мира, их движения и развития на основе присущих им внутренних противоречий, а материализм — признание материи включая энергию и информацию [9], основой материального мира. Автор считает, что между верой, эволюцией, прогрессом и обучением стоит знак равенства. Каковы цели такого обучения? И как его ускорить, чтобы отойти от естественной эволюции методом проб и ошибок? Как найти тот эталон, когда измененная в соответствии с ним информация в сознании, будет воспроизводить поведение и жизненные результаты человека и общества без преступлений, войн, нарушений. Ответам на поставленные вопросы посвящено данное исследование, а также практическая деятельность автора, включая экспертную деятельность в межгосударственных, государственных проектах, а также собственной индивидуальной практике.

## ДИСКУССИЯ

Автором в своих исследованиях определено сознание человека как многоуровневая информационная система всех мыслей (сознательных и подсознательных) и любых ментальных импульсов, эмоций, присущих человеку от зачатия до последнего вздоха [6]. Главная совокупность этих мыслей — наследственная передача, которая содержится в более глубоких слоях сознания — в подсознании. Существуют также другие формы наполнения сознания: наблюдение, концентрация, обучение, заучивание, слушание, чувствование, супрасенсорное восприятие. Человеческий интеллект берет эти мысли и как угодно компоует, получается, например, идея или реакция.

“Мышление, сознание в целом возникает лишь на высшем структурном уровне материального мира — на уровне общества, членом которого является сам человек” [11, с. 157–158]. Кибернетика с ее двойной де-

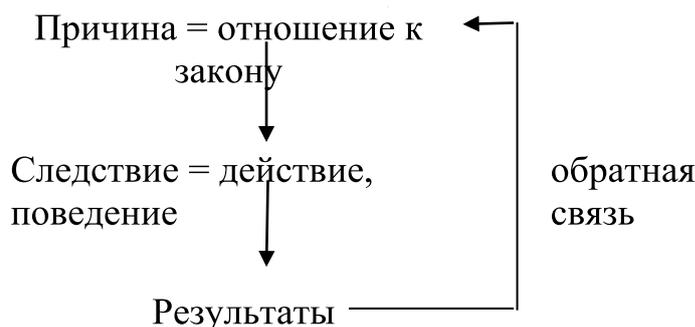


Рис. 1. Принцип триединства правосознания

терминацией процессов и принципом обратной связи рассматривает поведение и полученный человеком жизненный опыт, результаты как следствие мыслей. В этом и заключается материальный аспект информации. Соответственно, та информация, которая содержится в нашем сознании и более глубоких слоях информации — подсознании — рано или поздно произведет результат в теле и в поведении человека, в его жизненных результатах, а также его потомков.

Тогда, если право — это система общеобязательных норм, установленных государственной властью, регулирующих общественные отношения посредством установления прав и обязанностей этих субъектов, и регулирует лишь поведение [17, с. 54–56], то **правосознание** в соответствии с кибернетическим подходом автор определяет как **полную совокупность мыслей и любых ментальных импульсов, эмоций, присущих человеку в отношении существующей в государстве правовой системы**. Другими словами — это **индивидуальное отношение к закону, послушание ему в индивидуальной трактовке конкретного человека, т.е. по-сути установленный им для себя индивидуальный закон, который может значительно отклоняться от установленного в обществе**.

Автор обращает внимание, что индивидуальное отношение к закону, поведение и получение результатов — три стороны правосознания, которые характеризуют его как кибернетическую категорию, включая материальную природу.

Таким образом, важный аспект, который подчеркивает автор и который является упущенным, это то, что поведение человека и результаты, получаемые человеком — есть всего лишь следствие его системы мышления, системы понятий, в частности индивидуального отношения к праву и послушания закону. А, таким образом, в отличие от психологического и любых других методов, поведение человека подлежит корректировке во всех, даже самых запущенных случаях.

Например, человек считает, что он “жертва режима”, значит его поведение будет вызывающим, критикующим, характеризующимся высоким уровнем ресентимента. Тогда рано или поздно такой человек действительно станет жертвой режима — привлечет соответствующего преследователя. Или человек считает, что “воровать нормально”, тогда он будет постоянно воровать, пока не попадет. Связь поведения и отношения к закону, т.е. индивидуального правосознания показана исследователем В.Е. Толпыкиным: “будучи процессом отражения права в сознании людей, правосознание одновременно является результатом такого отражения” [19].

Основываясь на многолетней частной индивидуальной практике, в целях снижения уровня преступности и нарушений законов, а также в целях предотвращения любого рода преступлений автор считает, что необходимо сделать акцент на причине — на индивидуальном отношении людей к закону, а также на сокращении разрыва между системой индивидуальных понятий и установленных в государстве. Влияние на поведение по мнению автора не представляется эффективным, как и существующая во всем мире система наказаний. Однако необходимо обеспечить в обществе такие условия в части обучения, чтобы получая неизбежные результаты своего поведения индивидуум становился мотивированным изменять свое отношение к правовой системе, тем самым корректируя свою индивидуальную причину.

Рассмотрим данный аспект подробнее. Подсознательная информация сознания — это более глубокие слои информации, переданные межпоколенно [6]. Аналогично, автор утверждает, что и правосознание, как часть сознания, есть многоуровневая система и содержит мысли, понятийную систему и отношение к закону предков конкретного индивидуума. В связи с этим индивидуальное правосознание в большей части унаследовано человеком и скорректировано окружающей средой в процессе воспитания и жизнедеятельности человека. Таким

образом, вышеуказанный процесс обучения через призму кибернетического принципа триединства должен затрагивать переобучение в части девиктимизирующей интерпретации исторических событий как в целом, так и в отношении конкретной семьи. Автор подчеркивает, что объективный взгляд на историю, как процесс эволюции, а значит изменение субъективного взгляда на те или иные события в жизни предка, конкретной семьи или этноса на объективное понимание, обеспечит отрицательную обратную связь, сокращающую отклонение индивидуального правосознания от эталонного. Получение индивидуумом других результатов как следствие изменения индивидуального отношения к правовой системе и поведения будет мотивировать на дальнейшее обучение, а значит эволюцию правосознания.

Рассмотрим чуть глубже. Выше автор определил правосознание, как полную совокупность мыслей и любых ментальных импульсов, эмоций, присущей человеку в отношении существующей в государстве правовой системы. Но почему именно государственной? Очевидно, что слои подсознания содержат общую для групп людей информацию, глубина которой находится в прямой зависимости от численности такой группы, как к примеру, культурный код, который представляет самый глубинный слой информации ниже которого уже идет ядро — та информация, которая различает человека от животного [7]. Государства с их правовой системой создавались гораздо позже формирования этой глубинной информации и создавались для удобства этих граждан, для их защиты. Поэтому любое государство и его правовая система отражает культурный код этноса и более позднюю информацию сознания его граждан.

Автор выделяет точку зрения Н.С. Маленина: правосознание существует “до”, “после” и параллельно с правом. [12, с. 54]. К примеру, в культурном коде Хартлэнд или территории бывшего СССР “строгость законов российских компенсируется необязательностью их выполнения” [25]. Большая территория, климатические условия, попытки постоянных завоеваний обуславливали необходимость строжайшей дисциплины внутри семьи или общины. Если власть не обеспечивала защиту или ей не доверяли, считали слабой, то уходили подальше от власти к примеру в Сибирь и на Дальний Восток, как, к примеру, после раскола церкви, предки автора, основатели Новосибирска и Томской губернии. При этом семейные и общинные законы в Сибири были достаточно жесткими и категоричными. Люди сами их устанавливали, поскольку от их исполнения зависела выживаемость в суровых условиях.

Отсюда идет интересный вывод: если государство не выполняет функции защиты людей, то оно и его правовая система становятся не нужны.

Рассмотрим, насколько государство выполняет функции защиты своих граждан на внешнем и внутреннем (социокультурном) уровне.

Внутренний уровень в эпоху цифры и искусственного интеллекта не защищен. Ряд рисков рассмотрен автором в статье “Влияние культурного кода на принципы формирования искусственного интеллекта” [7]. В ноябре 2021 года вышел доклад *Legal study on Government access to data in third countries* [2] опубликованный European Data Protection Board (EDPB) и в нём отражена текущая ситуация с правами граждан и госполитикой по доступу к персональным данным в Китае, Индии и России. Интересно почитать про Россию, про которую сказано, что защита государства находится в большем приоритете, чем права и интересы субъектов персональных данных. Автор считает, что данный процесс наблюдается не только в России, а во все мире. О чем доказывают регулярные продажи персональных данных на черном рынке. Внутренняя незащищенность людей поддерживается и усиливается информационной политикой и манипулятивными атаками.

На внешнем уровне такие идеи, как борьба за здоровье, за рост ВВП, за экологию и даже за права — все это, по мнению автора, формы борьбы за выживание. Важно не бороться, а сохранять здоровье, природу и жизнь граждан, способствовать их самореализации. Произошла глубочайшая, на взгляд автора, подмена понятий в целях виктимизации людей, а значит дальнейшей возможности манипулирования ими. Перенаправление людей на борьбу за выживание всегда будет иметь следствием виктимизацию и преступность.

Незащищенность на всех уровнях несет важнейшее противоречие, которое усугубляет сама система капитализма. Если человек отказывается развиваться, а он, находясь в виктимном сознании откажется рано или поздно, то он умирает. Мы либо эволюционируем, либо деградируем. Стагнация быть не может по законам природы. Сознание, как и человеческий организм, как и природа — динамические системы [6]. А без людей прекратят своё существование государства, что, собственно, и наблюдается в настоящее время: глубочайший за всю историю кризис капитализма.

Эволюция в целом — есть процесс многоуровневого обучения, “оптимизация методом проб и ошибок. Все сложные динамические системы сталкиваются с многомерными и многомасштабными проблемами оптимизации, которые обычно приводят к разочарованию из-за противоречивых целей на уровнях” [1], а значит обеспечивают переход на более высокий уровень. Согласно В. Ванчуруну, Ю. Вольфу, М. Катнельсону, Е. Куни сама вселенная является обучаемой и настроенной на возник-

новение биологической жизни [1]. С этой точки зрения вопрос о борьбе за выживание сам по себе лишен смысла. Любое историческое событие, событие сегодняшнего дня есть процесс обучения самой жизни, точнее ее законам. С этой точки зрения все есть добро, поскольку Вселенная настроена на поддержание нашей жизни и обеспечивает выживаемость. Как только человек будет жить в соответствии с ее объективными законами, как только будет их понимать, сможет прогнозировать результат, а значит станет из объекта эволюции ее субъектом.

Действительно, с далеких времен люди считали, что явления природы и социальных конфликтов объясняются мифами и легендами. Только с изучением К. Маркса и Ф. Энгельса человечество смогло обнаружить толстую завесу, которая мешала ему смотреть с полной ясностью на историю, которая была не что иное, как движение вперед, как эволюция, а вовсе не странные силы добра и зла. По законам эволюции, законам природы явление не может быть одновременно добрым и злым. Именно насаждение двойственности виктимизировало сознание людей, запутывало их, он считал себя жертвой поскольку “какие-то силы тьмы управляют материальным миром”... Этим объяснялось любое событие, которое порождало и унижало человеческое существование. Уровень правосознания людей несмотря на такое запугивание оставался крайне низким. К примеру средневековые или сегодняшние религиозные фанатики-террористы — проявление низжайшего уровня правосознания. По мнению автора идеологические и духовные структуры должны быть выделены на высший наднациональный уровень, чтобы отсутствовала сама возможность давления на них в целях манипуляций и контроля за людьми со стороны групп, стоящих во главе государств.

Сейчас много говорят про создание идеологии, про “воспитать народ”. Но ведь именно упомянутые фанатики-террористы явились неизбежным следствием идеологий и воспитания. Любое давление извне обречено на жертвы и противоречит эволюции. Сама Вселенная (см. выше), сама жизнь обучает людей, мотивирует их на эволюцию. Автор согласен с К. Марксом, который в “Тезисах о Фейербахе” критиковал воспитание народа: а Кто воспитает воспитателя? [13, 561]. Че Гевара также отвергал диктаторские и авторитарные концепции, говорил о том, что надо создавать условия для развития мышления людей, чтобы не “следовали линии” или учебнику, а эволюционировали: “Изначальным рецептом воспитания народа является само его вовлечение...и тогда народ...без каких-либо усилий сам станет учителем для всех” [16].

С этой точки зрения именно развитие мышления и есть создание необходимых условий, ускоряющей

процесс эволюции, в том числе эволюции правосознания человека. Рассмотрим данный аспект глубже.

Согласно А. Эйнштейну критериями, определяющими эволюцию сознания и правосознания как его части являются: страх, мораль и космическая религия [21, статья 39, с. 126]. В связи с этим определим фазы эволюции сознания. Автор подчеркивает, что фазы никак не связаны с уровнем образования и религиозностью.

Дикий человек. Страх вызывается лишь примитивными чувствами и понятиями. Именно страх создает в нашей голове сверхъестественных существ, ожидание преследователей. Следствием такого типа сознания являются разрушительные формы поведения, а основной *modus operandus* — борьба за выживание и ее разновидности (см. выше). Фокус человека направлен на внешние атрибуты с целью выживания. Уровень правосознания низок: физическое наказание в случае отклонения от закона. Осознаваемая ценность человеческой жизни ничтожно мала. Масштаб познания небольшой: познается то, что позволяет найти пищу, деньги и т.п. Основной способ познания — эмпиризм. Человек здесь субъект познания. А окружающая среда — объект, который он стремится познать, при этом она враждебна человеку, но с другой стороны является источником пропитания.

Человек-закон или человек-Моисей. Мораль движет человеком более высокого уровня сознания и правосознания. Внешняя власть людьми с таким сознанием признаётся, но природа и цели ее не понятны, она карающа. Основной жизненный приоритет также, как и у первой фазы — выживание. Уровень правосознания вырос ненамного: человеком движет: как получить то, что хочется и не быть за это наказанным. Развитие человека сводится к уровню и качеству потребления. Субъект познания — мыслящий индивидуум и научное сообщество. Объект познания — окружающий мир, который наблюдается как реальность. При этом все, что за рамками этой “реальности”, за рамками эмпирики, признается костным. Поиски причин явлений в самих явлениях и нельзя выходить за рамки этих явлений. Основные способы познания: эмпирический, причем чувственный подход преобладает, теоретический с подтверждением экспериментом. Цель познания — иметь. Следовательно, фундаментальные науки скатываются к технологическим процессам с максимально быстрой отдачей.

Космическая религия, по мнению Эйнштейна, самый зрелый уровень сознания. Индивидуум ощущает возвышенность и чудесный порядок, проявляющийся в природе. Всю Вселенную он воспринимает как нечто единое и осмысленное. Эта фаза эволюции символи-

зируется, на взгляд автора, Христом, преодолевшим двойственность (см. выше), обнаружившем добро и благо в любых обстоятельствах жизни и в каждом человеке, действующим только на принципах любви. Принцип причинности — фундаментальное убеждение Эйнштейна — осознается именно в этой фазе. Субъект познания — человек, осознающий единство с его причиной. Объектом познания становится жизнь. Осознается управляющая и производящая функция сознания. Интеллект производит результат в зависимости от масштаба осознания. Отсюда и уровень эталонного правосознания: если человек раньше получал результат за действия, то на этой фазе эволюции человек понимает важность самой мысли.

Переход от второй к третьей фазе эволюции сознания — парадигмальный сдвиг в науке и на взгляд автора он произошел с выходом статьи о признании эволюции как переобучения, а также тому, что Вселенная настроена на возникновение жизни [1]. В первых двух фазах эволюции сознания наука и вера противопоставлены друг другу, в третьей фазе они неразделимы. Эйнштейн говорил, что без религии наука хрома, а без науки религия — слепа. «Религия будущего должна будет преодолеть представление о Боге как личности, а также избежать догм и теологии. Охватывая и природу и дух, она будет основываться на религиозном чувстве, возникающем из переживания осмысленного единства всех вещей — и природных, и духовных» [21].

Опираясь на А. Эйнштейна и свои исследования о сознании как кибернетической категории с ее двойной детерминацией процессов и обратной связью, а также определяя в данном исследовании правосознание, как кибернетическую категорию, управляющую не только человеческим поведением и жизненными результатами человека, но и влияющую на существование самих государств и любых институтов власти, автор делает выводы о необходимости смены парадигмы в науке, а также необходимости полной независимости науки от государственного и корпоративного финансирования. Наука, по мнению автора, должна стать новым идеологическим наднациональным институтом, определяющим вектор развития общества всего мира в целях повышения качества жизни и раскрытия потенциала каждого человека.

Диалектический скачок к третьей фазе эволюции должен произойти через признание истинной природы человека. Важный шаг сделан — академиком В.П. Казначеевым доказано существование полевых форм жизни и ее бесконечность (Государственный реестр открытий СССР под № 122). В 2022 сделан еще важный шаг к признанию наукой истинной природы человека: прорывное исследование проф. Кадзумичи

Мацумия из Высшей школы информационных наук Университета Тохоку [3] экспериментально подтвердило, что мы есть не только наше тело, что с точки зрения развития теории сознания таит в себе фантастический и пока еще плохо представимый потенциал.

В целом необходимо отрицание любой мистификации через пересмотр истории с точки зрения объективных законов природы, которую Эйнштейн признавал истинным законодателем. А задача истории, как верно сказал Ф. Энгельс “установить истину здесь” [14, с. 19]. Девиктимизация людей, а значит полный уход людей от страха, признание причинного детерминизма и его распространения, как у Эйнштейна и Спинозы, на все категории, включая человеческое сознание, станет важнейшим фундаментом развития человечества. Учитывая глубокое единство эволюционных процессов, происходящих во Вселенной начиная с субатомных частиц до планетарных систем и галактических скоплений [1], необходимо признать основной вектор эволюции как многоуровневого обучения, сонаправленным жизни, сонаправленным движению к эталону, который автор понимает как чистую от невежественных концепций информацию, материальным носителем которой является вся природа. Движение к такому эталону на взгляд автора поднимает вопрос о вере, как “осуществление ожидаемого и уверенность в невидимом” [5, с. 1320]. Согласно Л.Н. Толстому вера представляет собой постижением человеком истины, выступающей как благо, добро в абсолютном измерении, как насущная необходимая практическая стратегия человеческого существования, гарантирующая целесообразность и осмысленность последнего [10]. Утверждение, что «Вселенная сама настроена на возникновение жизни» [1] необходимо признать как фундаментальный абсолютный закон Бытия. Это и есть важнейшая на сегодняшний день задача науки.

Что касается объекта настоящего исследования, то правосознание, как кибернетическая динамическая категория и неотъемлемая часть сознания человека сонаправлена также самой жизни и эволюции. Соответственно его очистка от невежественных концепций представляется первоочередной задачей выживаемости людей. Учитывая, что большая часть такой информации находится в глубинных слоях сознания, автор согласен, с распространением на сознание принципа относительности А. Эйнштейна, а именно с формулировкой Ч. Тойча “Концепции и поведение любого индивидуума совершенно нормальны, а сам он правилен относительно своей предистории — унаследованного индивидуального закона бытия, сформированного в 3-х, 4-х поколениях, в пренатальных период и под воздействием окружающей среды вплоть до настоящего момента” [4]. К примеру у уголовников есть т.н. воровской закон и человек, следуя ему, ощущает свою право-

ту. Или многопоколенное понимание, что “законы для того и существуют, чтобы их обходить” заставляет поиманного на воровстве чувствовать несправедливость неизбежного наказания. Задачей науки ближайшего будущего должна стать просветительская работа по приведению индивидуального правосознания к абсолютному. Человек, способен действовать так, словно он является субстанциональным носителем универсального начала, аксиологически предшествующего его эмпирическому бытию и всецело подчиняющего его деятельность абсолютной моральной телеологии [10].

## Выводы

Таким образом, на взгляд автора, необходим

1. Парадигмальный сдвиг в науке, ее расширение и охват всех законов природы. Все открытые ранее законы природы, Кулона, Ньютона, Маркса, законы динамики, представляются основным компонентами закона бытия/жизни. Если это так, то они распространяются и на самого человека и его сознание, а также на всю вселенную. Важнейшим вкладом в науку представляется построенная Б.В. Сориним модель Универсума всех явлений на основании принципа триединства [18]. С использованием теоретико-множественных и алгебраических структур на Универсуме найден способ описания внутренних структур фундаментальных законов и проверки истинности тестируемых утверждений. Это позволяет либо возвести эти утверждения в ранг законов, либо отвергнуть их как ложные.
2. Независимость науки от влияния капитала и власти, а для этого нужна отмена системы грантов как минимум, а в целом пересмотр подходов

к финансированию в целях удаления влияющего фактора на результаты исследований. В этой части также необходимо глобальное решение: необходимо уйти от концепции выживания и как минимум решить данный вопрос в экономике. В этих целях необходим переход с ручного на научный автоматизированный подход к управлению экономикой государств, выход из замкнутой системы инфляция-дефляция, повышение/понижения ставки, т.е. монетарных инструментов, а переход на пропорциональное развитие через инструменты кибернетического стратегического планирования в целях повышения качества жизни и раскрытия потенциала каждого человека. Автор, являясь представителем Школы стратегического планирования им. Н.И. Ведуты, имеет также ряд публикаций и практических предложений по данному вопросу. Более того разработки Школы взяты некоторыми странами в качестве основы для перехода на научное объективное управление экономикой.

3. Государство калечит само себя, когда делает из гражданина преступника [15]. Поэтому нужна доступность научных открытий и просветительская работа начиная с пренатального периода (совместно с родителями) и ясельного возраста. Просветительская работа с разными социальными слоями населения, включая заключенных — у автора своя консультативная практика по индивидуальной и групповой девиктимизации.

Результатом такого подхода будет постепенный отход от эзотерики, включая идеологические институты, переход к эталонному правосознанию каждого человека.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Vitaly Vanchurin, Yuri I. Wolf, Mikhail I. Katsnelson, Eugene V. Kooni Toward a theory of evolution as multilevel learning <https://doi.org/10.1073/pnas.2120037119>
2. Legal study on Government access to data in third countries. European Data Protection Board (EDPB) [https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/legal-study-external-provider/legal-study-government-access-data-third\\_en](https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/legal-study-external-provider/legal-study-government-access-data-third_en)
3. Kazumichi Matsumiya Multiple representations of the body schema for the same body part <https://doi.org/10.1073/pnas.2112318119>. <https://www.pnas.org/content/119/4/e2112318119>
4. Teutsch, J.M. & Teutsch, C.K. Victimology: An Effect of Consciousness, Interpersonal Dynamics and Human Physics. In Intern. J. of Criminology and Penology, (AUG) and Victimology: A New Focus, (Vol. 1) London/Toronto/Lexington, Mass: D.C. Heath & Co
5. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. // Российское библейское общество. 1994. 1376 с.
6. Бычкова Н.Ю. Сознание как кибернетическая категория, управляющая безопасностью и развитием личности, общества и государства // Московский экономический журнал #12. 2021, doi: 10.24412/2413-046X-2021-10730
7. Бычкова Н.Ю. Влияние культурного кода на принципы формирования искусственного интеллекта // Представительная власть -XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. #7-8 2021. С 13-17. DOI [http://dx.doi.org/10.54449/20739532\\_2021\\_7-8\\_13](http://dx.doi.org/10.54449/20739532_2021_7-8_13)
8. Бычкова Н.Ю. Социокультурная безопасность как управляемое явление и необходимое условие роста качества жизни людей и существования государств // Актуальные вопросы экономики, управления и права: сборник научных трудов (ежегодник). — № 4. 2021. 65-83 DOI: 10.54449/37941\_2021\_4\_65

9. Ведута Н.И. Экономическая кибернетика. очерки по вопросам теории. Мн., "Наука и техника", 1971. с. 11.
10. Гельфонд М.Л. Вера как стратегия жизни (размышления о природе веры Л.Н. Толстого) // Этическая мысль. Вып. 9 / Отв. ред. А.А. Гусейнов. М.: ИФРАН, 2009. С. 65–84. <https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/em/em9/4.pdf>
11. Жуков Н.И. Философские основы кибернетики. Мн.: Изд-во БГУ, 1976. — 224 с.
12. Маленин Н.С. О законности в условиях переходного периода//Теория государства и права: новые идеи. 1995. № 5, с. 54)
13. Маркс К. Энгельс Ф. Немецкая идеология. Критика новейшей немецкой философии в лице ее представителей Фейербаха, Б. Бауэра и Штирнера и немецкого социализма в лице его различных пророков. С приложением статьи Ф. Энгельса «Истинные социалисты» URSS. 2022. 642 с. ., с 561–569
14. Маркс К. Энгельс Ф. Сочинения. Т. 20 / М. Государственное издательство политической литературы. 1961 с 858.
15. Маркс К. Энгельс Ф. Сочинения. Т. 1 / М. Государственное издательство политической литературы. 1955 с 723
16. Народ и власть должны быть единым целым // Че Гевара Э. Статьи, выступления, письма. М., 2006. С. 128–129
17. Основы права Под ред. В.Б. Исакова. М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. НИУ ВШЭ — 480 с.
18. Сорин Б.В. О возможности строгого обоснования принципов ментальной генетики и виктимологии //Наука и IDEAL метод. М. 2020 ISSN2712–8910
19. Топлыкин В.Е. Правосознание как социокультурный феномен// Общество: политика, экономика, право (2011, № 3).
20. Шелер М. "Ресентимент в структуре моралей". М.: Наука, 1999.с 207–208
21. Эйнштейн А. Собрание научных трудов. — М.: «Наука», 1967, т. IV
22. ФОМ. Жизнь после пандемии: ожидания и прогнозы. В чем жизнь после пандемии будет отличаться от той, что была до неё? <https://fom.ru/Zdorove-i-sport/14676>
23. Чувства россиян. Аналитический центр Юрия Левады. <https://www.levada.ru/2021/02/16/chuvstva-rossiyan/>
24. Левада-центр. 17.01.2022 2022 ГОД: Потенциал кризисных событий <https://www.levada.ru/2022/01/17/2022-god-potentsial-krisisnyh-sobytij/>
25. Международная конференция Почему не стало СССР 21.08.2021 <https://youtu.be/J5FN2tA15RE> с 37 минуты

© Бычкова Надежда Юрьевна ( bychkovanadezhda@gmail.com ).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Гавана, Куба