

# НЕОЭМПИРИЗМ ИДЕЙ В СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ И КОГНИТИВНОЙ НАУКЕ

**Булов Илья Юрьевич**

Аспирант, Институт Философии РАН  
bulovilya@gmail.com

## CONCEPT NEO-EMPIRICISM IN CONTEMPORARY PHILOSOPHY AND COGNITIVE SCIENCE

**I. Bulov**

*Summary:* Concept neo-empiricism becomes a more and more influential theory nowadays. In the article we show that despite the fact that classical empiricism and neo-empiricism have some similarities, old and new empiricisms, nonetheless, differ in a number of ways. After that we highlight the main theses of neo-empiricism. In the last part of the article, we examine the question of compatibility of neo-empiricism and the theory of domain specificity and conclude that they are incompatible.

*Keywords:* empiricism, neo-empiricism, concept, innateness, domain specificity.

*Аннотация:* Неоэмпиризм идей становится все более влиятельной теорией. В данной статье мы показываем, что, несмотря на некоторые сходства между классическим эмпиризмом и неоэмпиризмом, старый и новый эмпиризм все же имеют и ряд различий. Также мы показываем какие положения можно назвать базовыми в неоэмпиризме. В заключительной части мы рассматриваем вопрос о совместимости неоэмпиризма и теории областной специализированности и приходим к выводу о том, что эти теории несовместимы между собой.

*Ключевые слова:* эмпиризм, неоэмпиризм, идея, врожденность, областная специализированность.

### Введение

Неоэмпиризм идей<sup>1</sup> – один из подходов (наряду с нативизмом идей) к проблеме врожденных идей в современной философии и когнитивной науке [Булов, 2019]. Проблему врожденных идей можно охарактеризовать следующим образом: *что мы можем называть идеями и следует ли при таком описании приписывать некоторым идеям свойство врожденности?* Неоэмпиристы (в отличие от нативистов) настаивают на перцептуальной природе идей и минимальном количестве врожденных идей (или вовсе их отсутствии) [Prinz, 2002]. В первой части статьи мы в общих чертах опишем классический эмпиризм и отметим сходства и различия современного и классического эмпиризма. Далее мы выделим основные положения, присущие неоэмпиристским теориям. В последней части мы проанализируем совместимость неоэмпиризма и нативистского положения о местной специализированности.

### Классический эмпиризм

Несмотря на то, что классический эмпиризм обычно ассоциируется с именами Локка и Юма, его корни, как и корни нативизма уходят в античность. Так, Аристотель в «О душе» говорит *«существо, не имеющее ощущений,*

*ничему не научится и ничего не поймет»* [Аристотель, 1976]. В средние века Фома Аквинский в дискуссионных вопросах «Об истине» (De veritate) добавит к этому, что *«нет ничего в уме, чего не было бы изначально в чувствах»*<sup>2</sup> (De veritate, q. 2 a. 3 arg. 19). В последствии полноценно развил эту перипатетическую аксиому Дж. Локк в своем «Опыте о человеческом разумении» [Локк, 1985]. В этой работе Локк защищал тезис о том, что человек не рождается с врожденным знанием, а приобретает его через взаимодействие с чувственным опытом. Таким образом, концепция Локка предопределила то, с какими положениями будет ассоциироваться классический эмпиризм. Классический эмпиризм идей Локка представляет из себя теорию идей, согласно которой все наши идеи являются ментальными образами, которые, в свою очередь, являются наборами данных чувственного опыта. Чувственные данные при таком подходе являются элементарными составляющими идей. Так, сложные идеи состоят из более простых идей, а простые идеи можно представить как набор чувственных данных, объединенных между собой через ассоциации. Юм еще детальнее проработал классический эмпиризм идей, добавив ему тезис о том, что мы не можем сформировать идею того, что мы не можем ощутить [Юм, 1996]. А также попытался детальнее описать принцип ассоциации, при помощи которого мы способны соединять чувственный

<sup>1</sup> В данном случае «идея» – перевод «concept» с английского, которое также можно перевести как «понятие» или «концепт». Такой перевод был выбран по двум причинам. Во-первых, чтобы подчеркнуть связь современных дискуссий об идеях с теми, которые велись в древности (Платон) и новое время (Декарт, Локк, Юм, Лейбниц), где используется термин «идея». Во-вторых, термин «понятие» не всегда удобно использовать, когда речь заходит о, скажем, врожденном представлении о *пространственно-временной целостности объекта* или о врожденной *грамматической правильности*. Это точно идеи, но кажется некорректным называть это понятиями.

опыт в идеи. Он выделил три вида ассоциации: схожесть, каузальная ассоциация и близость во времени и пространстве. Через эти виды ассоциации, как считал Юм, чувственные данные комбинируются в идеи.

Современный эмпиризм идей (или неэмпиризм) некоторыми своими чертами схож с классическим эмпиризмом. Так, например, представление о чувственном происхождении идей присуще, и классическому эмпиризму, и неэмпиризму. А также неэмпиристы, как и классические эмпирики, склонны скептически относиться к тезисам о врожденном знании. Несмотря на схожесть с классическим эмпиризмом, неэмпиризм имеет и свои отличительные черты. Так, например, неэмпиристы не всегда утверждают, что все идеи являются не-врожденными.

Второе существенное отличие неэмпиризма и классического эмпиризма заключается в том, что положения неэмпиристов основаны по большей части на современных когнитивных и нейро-исследованиях, а не на априорных аргументах [Prinz, 2002].

### Основные положения неэмпиризма

Базовые неэмпиристские положения, общие для всех эмпиристских теорий отлично сформулировал Э. Машери, назвав их «двумя догмами неэмпиризма» [Machery, 2006, p.398–399]:

(e-1) Содержание идеи представлено перцептуальными механизмами;

(e-2) Процессирование идей сущностно воспроизводит некоторые перцептуальные состояния и манипулирует этими перцептуальными состояниями.

Положение (e-1) означает, что носителем (vehicle) идеи является именно перцептуальные механизмы [Prinz, 2002, p. 109], а не амодальный (т.е., не связанный перцептуальными механизмами) код, как это предполагает большинство натуралистских теорий. Последние полагают, что существует отдельная система репрезентации (как правило, подобная языку), которую нельзя связать ни с одной из перцептуальных или моторных модальностей (зрительными, моторными, слуховыми механизмами и т.д.), и такая система хранит в долговременной памяти идеи [Barsalou et al., 2003, p. 85]. Так, например, вся перцептуальная информация (зрительная, вкусовая, данные о том, как взаимодействовать и т.п.), связанная с идеей ПОМЕЛО<sup>3</sup> (визуальных образ помело, запах помело, представление о том, как его можно взять в руку и т.д.), согласно теоретикам амодального подхода, переводится в амодальный код. Там она хранится совместно с не-перцептуальной информацией, связанной с ПОМЕЛО

(информация о родовидовой принадлежности, история того, как помело завезли в Европу и т.п.). Неэмпиристы полагают, что такой универсальной амодальной системы репрезентации нет, следовательно, вся информация об идеях хранится в отдельных, но связанных между собой, аналоговых механизмах. И, как считают неэмпиристы, эти механизмы по большей части являются механизмами обработки и хранения перцептуальных данных. Так, часть идеи ПОМЕЛО представлена в механизме визуальной обработки информации, часть в подобном механизме для тактильной информации, часть в механизме обработки моторной информации и т.д. Таким образом, (e-1) сближает классический эмпиризм и неэмпиризм, т.к. обе версии эмпиризма предполагают, что идеи и перцептивные данные качественно схожи.

Положение (e-2) означает, что, когда мы активируем когнитивный процесс, который задействует некую идею (категоризируем, строим предложение, проводим аналогию и т.п.), мы воспроизводим те перцептуальные состояния, которые связаны с этой идеей. Т.е., механизмы воспроизведения идей являются аналоговыми в том смысле, что механизм, воспроизводящий идею подобен тому, что он воспроизводит: воспроизводство идеи X похоже на непосредственное взаимодействие с X. Так, например, когда я использую идею ЛАВАНДА, мой мозг частично симулирует запах, цвет и прочие (но не обязательно все) перцептуальные данные о лавандах. При этом, перцептуальные данные соединяются и соотносятся между собой, когда мы используем идею через механизмы ассоциации [Barsalou, 1999, p. 586; Damasio, 1994, p. 106–108; Prinz, 2002, p. 148] или зоны конвергенции (convergence zones), если следовать терминологии А. Дамасио [Damasio, 1994, p. 102]. Также неэмпиристы настаивают на том, что актуальные перцептуальные состояния отличаются от сохраненных перцептуальных состояний из прошлого [Barsalou et al., 2003, p. 85]. Последние менее полные и точные. Тем не менее, именно они задействованы в большей части когнитивных процессов. Также важным отличием является и то, что актуальные перцептуальные состояния проводят информацию «снизу-вверх», т.е., информация от перцептуальных систем фильтруется и проводится «вверх» к ассоциативным зонам. Прошлые перцептуальные состояния, наоборот, протекают «сверху вниз»: они активируют ассоциативные зоны, которые проводят информацию «вниз» к перцептуальным системам. Именно так происходит реактивация перцептуальных состояний, сопровождающая когнитивные процессы, которые задействуют идеи.

Как можно заметить, довольно сложно провести сущностное различие между перцептуальными и амодальными механизмами. Одним из немногих теорети-

2 Перевод с лат. «Nihil est in intellectu quod non sit prius in sensu» (Булов И.Ю).

3 Идеи в академической литературе принято обозначать заглавными буквами

ков неопиризма, кто эксплицитно рассуждает о том, что из себя представляют перцептуальные механизмы является Д. Принц. Принц говорит на этот счет, что перцептуальные механизмы – это механизмы, о которых мы можем сказать, что они произрастают из ощущений (senses) – т.е., построены как способ обращения с ощущениями [Prinz, 2002, p. 113]. А ощущения, в свою очередь – это специализированные входные системы (dedicated input systems) [Prinz, 2002, p. 115]. Ощущения являются системами, т.к. сами представляют сложный механизм обращения с информацией. Ощущения являются входными системами, т.к. переводят сигнал извне в комплекс сигналов, на которые реагирует остальная часть центральной нервной системы. И ощущения также являются специализированными входными системами, т.к. каждое ощущение обрабатывает только свой определенный тип информации (зрительный, аудиальный и т.д.).

Таким образом, (e-1) и (e-2) – это два положения, лежащих в основе современного эмпиризма идей. Не проясненным остается вопрос о том, каково отношение современных эмпиристов к врожденным идеям? Считают ли они, что они присутствуют в человеческой психике?

Что касается данного вопроса, то далеко не все неопиристы полностью отказываются от концепции врожденных идей. Так, например, А.Дамасио признает существование врожденного знания [Damasio, 1995, p. 104]. Тем не менее, неопиристы не настаивают и на том, что существуют врожденные идеи (в отличие от нативистов). Взамен они предлагают тезис о минимальной врожденности. Он заключается в том, что при прочих равных мы должны объяснять идеи и прочие ментальные способности как нечто выученное, а не врожденное. Для подкрепления своего тезиса эмпиристы приводят аргумент простоты. В наиболее явном виде аргумент простоты использует Дж. Принц, когда критикует нативистские теории обучения языку: «Мы не должны предполагать наличие врожденной языковой способности в том случае, если нам не предоставили убедительных аргументов, а нам пока их не предоставили. Следовательно, даже если мы допустим, что оба подхода [эмпиризм (статистическое обучение языку в данном случае) и нативизм – И.Б.] являются достаточно убедительными позициями, мы должны также быть достаточно уверенными в том, что статистический подход следует рассматривать как более предпочтительный»<sup>4</sup> [Prinz, 2012, p. 169].

Основываясь на вышесказанном, мы можем добавить к основным положениям неопиризма (e-1) и (e-2) еще и третье положение (e-3).

(e-3) При прочих равных мы должны предпочитать объяснение происхождения идеи или иной ментальной способности обучением, а не врожденностью этой ментальной способности.

Положения (e-1), (e-2) и (e-3), т.о., основными положениями неопиризма.

### Неопиризм и областная специализированность

Еще один вопрос касается того, насколько неопиризм согласуется или, наоборот, противоречит концепции областной специализированности. Концепция областной специализированности (domain specificity) предполагает, что психика человека имеет множество специализированных отделов переработки информации, каждый из которых имеет свои специфические правила усвоения и переработки информации [Baer 2016; Cowie 1999; Gelman 2000]. Ко всему прочему, каждый отдел, согласно концепции областной специализированности, сформирован таким образом, чтобы эффективно усваивать знание определенного, соответствующего ему, типа (например, языковой отдел позволяет эффективно усваивать языковые правила). Обычно нативисты полагают, что такие отделы/механизмы были сформированы благодаря эволюционным процессам [Pinker, 1994].

Перцептуальные механизмы являются отдельными системами обработки информации и они, согласно неопиристской теории, являются врожденными. На первый взгляд кажется, что неопиристы следуют принципу областной специализированности и постулируют врожденность областно-специализированных механизмов подобно нативистам.

По поводу указанного вопроса можно сказать, что неопиризм схож с концепцией областной специализированности в том, что психика может быть представлена как набор обрабатывающих механизмов разных типов. Однако неопиристы расходятся с теорией областной специализированности в том, согласно какому принципу, мы делим психику на набор этих механизмов.

Нативисты полагают, что это разделение проходит по сферам знания. Областно-специализированные механизмы обычно отвечают за некоторый тип знания: язык, физические законы, числа и т.п. Неопиристы, в свою очередь, считают, что психика поделена на множество механизмов, отвечающих за разные модальности: зрение, слух, обоняние и т.д. Обучение новой информации в эмпиристской и нативистских подходах, таким образом, также разнятся. Согласно нативистской концепции, для

4 Перевод – Булов И.Ю. Ориг.: «We should not posit an innate language faculty unless we are forced to by decisive arguments, and we are not in that position yet. So even if we grant that both approaches should be actively pursued, we should also feel confident enough to regard the statistical approach as the more likely»

обучения разным типам знания в психике присутствуют свои врожденные областно-специализированные механизмы обучения. Неомпиристы на этот счет обычно говорят, что изначально обучение, происходит по средствам универсального (domain-general) механизма обучения [Prinz, 2002, p. 217]. Уже в дальнейшем общий механизм обучения на основе входящей информации может сформировать особые механизмы для усвоения знания разного типа [Karmiloff-Smith, 1992]. Описание того, как устроен универсальный механизм обучения может отличаться в разных эмпирических теориях, однако почти все неомпиристы указывают на то, что его устройство тесно связано с перцептуальными и моторными механизмами. Таким образом, обучаемся мы, согласно эмпирической теории, в результате того, что получаем сигналы, которые воспринимается универсальным механизмом обучения (или областно-специализированными механизмами на более поздних этапах обучения) как модальные. Далее эти сигналы проходят в ассоциативные зоны и формируют идеи и другие формы психических структур. Также теория областно-специализированности, в отличие от эмпирического аналога, предполагает наличие амодальных механизмов психики. Тезис о наличии амодальных механизмов необходим нативистам для обоснования положения о том, что психика разделена по принципу областной специализированности (т.е., по сферам знания, а не по модальностям). Ведь, если не существует амодальных механизмов, то очень маловероятно, что механизм психики отвечающий, например, за счет, не разделён на более фундаментальном уровне на модальные механизмы.

Таким образом, из вышесказанного можно заклю-

чить, что неомпиризм не совместим теорий областной специализированности. Неомпиризм предполагает, что человеческая психика поделена на модальные механизмы, а не на области знания, как это следует из теории областной специализированности.

### Заключение

Подводя итог, можно сказать, что современный и классический эмпиризм схожи тем, что они оба разделяют представление о перцептуальной природе идей и скептическое отношение к тезисам о врожденности идей. Тем не менее, как мы показали, современный эмпиризм имеет и несколько отличительных особенностей. Основные положения неомпиризма можно выразить при помощи трех тезисов. Первый тезис – содержание идеи представлено перцептуальными механизмами. Второй – процессирование идей сущностно воспроизводит некоторые перцептуальные состояния и манипулирует этими перцептуальными состояниями. Третий тезис – при прочих равных мы должны предпочитать объяснение происхождения идеи или иной ментальной способности обучением, а не врожденностью этой ментальной способности.

Также было показано, что неомпиризм и концепция областной специализированности несовместимы. Неомпиристский подход предполагает, что когнитивные механизмы в психике поделены скорее по критерию модальности (слух, зрение и т.п.), в то время как концепция областной специализированности предполагает, что деление проходит по сферам знания (язык, счет и т.п.).

### ЛИТЕРАТУРА

1. Аристотель. Соч.: В 4-х т. Т. 1. М.: Мысль, 1976. С. 371–448.
2. Булов И.Ю. Современный нативизм идей: некоторые методологические замечания. *Философские науки*. 2019. Vol. 62. No. 7. P. 96–109.
3. Юм Д. Трактат о человеческой природе / пер. с англ. С.И. Церетели // Сочинения в двух томах. Т. 1. М.: Мысль, 1996. С. 53–657.
4. Локк Дж. Опыт о человеческом разумении / Пер. с англ. А. Н. Савина // Сочинения в трех томах. Т. 1. – М.: Мысль, 1985. С. 78–582.
5. Baer J. Domain specificity of creativity. Amsterdam: Elsevier, 2016.
6. Barsalou L. Perceptual Symbol Systems // *Behavioral and Brain Sciences*. 1999. No 22. P. 577–609.
7. Barsalou L., Simmons K., Barbey A., Wilson D. Grounding conceptual knowledge in modality-specific systems // *Trends in Cognitive Sciences*. 2003. No. 7. P. 84–91.
8. Cowie F. *What's Within: Nativism Reconsidered*. Oxford: Oxford University Press, 2003.
9. Damasio, A. *Descartes' Error: Emotions, Reason, and the Human Brain*. New York: Avon Books, 1994.
10. Gelman R. Domain Specificity and Variability in Cognitive Development. *Child Development*. 2000. Vol. 71. No. 4. P. 854–856.
11. Karmiloff-Smith A. *Beyond Modularity: A Developmental Perspective on Cognitive Science*. Cambridge, MA: MIT Press, 1992.
12. Machery E. Two Dogmas of Neo-Empiricism // *Philosophy Compass*. 2006. Vol. 1. No. 4. P. 398–412.
13. Pinker S. *The Language Instinct: The New Science of Language and Mind*. London: Penguin, 1994.
14. Prinz J. *Furnishing the Mind: Concepts and Their Perceptual Basis*. Cambridge, MA.: MIT Press, 2002.
15. Prinz J. *Beyond Human Nature*. New York: W.H. Norton, 2012.

© Булов Илья Юрьевич (bulovilya@gmail.com).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»