

ТЕХНОКРАТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ В ОСМЫСЛЕНИИ ВЕКТОРОВ СОВРЕМЕННОЙ СОЦИАЛЬНОСТИ

TECHNOCRATIC CONTEXT IN COMPREHENSION OF THE VECTORS OF MODERN SOCIALITY

**M. Raitina
E. Pokrovskaya**

Summary: The article considers topical issues of the development of modern civilization from the point of view of the technocratic vector. The subject of the study is the technocratic tendencies of society in the view of various scientific perspectives. The outline the main problems associated with the understanding of social risks that set the uncertainty of future development scenario plans. As a result, a number of trends in the modern understanding of the development of science, technology and society have been identified and the need for an integrated functioning of the institutional system of interaction between the state and government - science and technology – education and upbringing has been identified. It is concluded that consideration of the technocratic imperative is impossible without an axiological component and social expertise.

Keywords: science, technology, responsibility, technogenic society, risk, humanitarian expertise, person.

Раитина Маргарита Юрьевна

доктор философских наук, Томский университет систем
управления и радиоэлектроники
raitina@mail.ru

Покровская Елена Михайловна

кандидат философских наук, доцент, Томский
университет систем управления и радиоэлектроники
petod@yandex.ru

Аннотация: Рассмотрены актуальные вопросы развития современной цивилизации с точки зрения технократического вектора. Предметом исследования выступают технократические тенденции социума в оптике различных научных ракурсов. Обозначены основные проблемы, связанные с пониманием социальных рисков, задающих неопределенность будущих сценарных планов развития. В результате выявлен ряд тенденций современного понимания развития науки, техники и общества и обозначена необходимость комплексного функционирования институциональной системы взаимодействия государство и власть – наука и технологии – образование и воспитание. Сделан вывод, что рассмотрение технократического императива невозможно без аксиологической составляющей и социальной экспертизы.

Ключевые слова: наука, техника, ответственность, техногенное общество, риск, гуманитарная экспертиза, человек.

Современная цивилизация развивается в технократическом направлении, тенденциями которого является развитие сетевых технологий, цифровизация, киборгизация, интернет вещей и т.д. Дискуссии по вопросам развития цифрового общества ставят ключевую проблему изменения образа человеческого мышления, форм бытия человека, проблему трансформации общества, что выступает междисциплинарной проблемой, а ее постановка и рассмотрение предполагает использование теоретико-методологических ресурсов социально-гуманитарного культурфилософского знания.

М.Х. Фарукшин в работе «Технократия: надежды и риски» обращает внимание на доминирующую роль технократов в стратегическом планировании, что, с одной стороны, способно вывести страну на передовые позиции в мире, а, с другой, может создавать определенные риски для общества [1]. Как отмечает М. Букки, существует прямая корреляция между уровнем развития науки и интенсивностью сопротивления общества научно-технологическим новациям [2]. Согласимся, что прогресс на-

уки и техники не является нейтральной территорией и выступает платформой для дискурса по формированию видения будущего цивилизации.

Соотношение новых технологий и фундаментальных человеческих ценностей, а также осознание степени персональной ответственности ученых, проблем неоднозначной оценки достижений науки и техники [3, 4], противоречий развития постглобальной цивилизации повышают риски социальной защищенности, дестабилизации общества, что обуславливает актуальность принятого исследования [5-7].

В работах таких авторов, как А. Коста Пинто, Р. Патнам, П. Райан, М. Эрик Уильямс сделан акцент на исследование технократизма в геополитическом контексте [8-11].

В отечественной научной мысли накоплен многообразный опыт осмысления различных технических концепций, передовых технологий, новых научных достижений, оказывающих влияние на человека, созда-

Работа выполнена в рамках базовой части государственного задания «Наука», код научной темы FEWM-2023-0013.

ющих рискогенные факторы различной природы. Так, в работах Б.Г. Юдина, А.П. Огурцова, И.Т. Фролова, В.Г. Борзенкова, А.П. Желобова, Н.В. Федоренко, А.В. Сулова, Д.О. Стрельникова, В.М. Розина, В.И. Медведева, В.А. Кушелева рассматриваются этические аспекты науки и важность их включения в научный контекст [12-16]. Так, парадигмы технизма в цивилизационном процессе исследовались Л.В. Сурковой, рассматривавшей технизм как способ мышления и парадигму сознания [17]. Роль идей технократизма в духовном производстве, вопросы социального прогнозирования и этических последствий стали объектом научного интереса В.А. Шурова, С.В. Макеева [18, 19].

Целью работы выступает осмысление основных вопросов развития современной культуры с точки зрения технократического вектора.

Методологической базой выступили принципы системного анализа, а также компаративистского и социокультурного подходов.

Обеспечение социальной стабильности и преодоление незащищенности в условиях быстро меняющегося мира человека, науки и технологий требуют осмысления различных сценариев развития будущего цивилизации. Негативные сценарные паттерны дают основания обращения к современным трактовкам понятия «риск», предполагающее использование схожих формулировок: риск, как опасность; риск, как кризис; риск, как угроза; а также риск, как возможность. Посредством данных понятий могут быть сконструированы различные интерпретации. Так, дуальная природа риска предусматривает возможности прогноза их опасности и определения потенциальных сценариев развития.

Таким образом, конструкт «риск» сложен для однозначной концептуализации, и на взгляд авторов, при работе с ним важно учитывать сложноорганизованность бытия (мир искусственного и естественного), формируемого в контексте неопределенности и мировоззренческой многогранности как характеристик современного мира.

Говоря о минимизации рисков, угрожающих социальной стабильности, мы рассматриваем их как сложный концепт, имеющий многоаспектность осмысления в той или иной конкретной научной области.

В современном обществе технократического типа поднимается тема практического воплощения научных открытий и исследований, что содержит в себе проблему риска как для общества, так и непосредственно для самого ученого, поскольку выступает одной из форм проявления ответственности. Как следствие, сегодня проблема нравственной и правовой ответственности ученых перед будущим человечества получила особо

острое звучание. Например, биотехнологическая революция, успехи в области генной инженерии, развитие информационных технологий, обуславливают необходимость в разработке нормативно-регулятивной базы и проведении гуманитарно-нравственной экспертизы. Данная проблематика лежит в поле междисциплинарной конвергенции этических, философских и правовых вопросов [20].

Техногенное общество предоставляет человеку обширный спектр возможностей, заданный развитием новых технологий, предназначенных как для «улучшения» самого человека, так и его качества жизни, что, в свою очередь, заставляет осмыслить степень ответственности и будущее новых перспектив человечества.

Безусловно, проблема моральной ответственности и честности в проведении научных исследований на фоне прорывных достижений XXI века определили трансформацию дискурса нравственной оценки подобных свершений. Новая метапарадигма видения мира предполагает коммуникативное сближение рациональной сферы со сферами чувств и нравственности, формируя «открытое мышление», готовое к принятию изменчивости и неустойчивости быстроменяющейся действительности.

Отметим, что в отличие от традиционной концепции морали, в рамках новой теории моральной ответственности (П. Стросон) фокус возложения ответственности сдвинут на реципиента действия, а не на непосредственно агента деятельности (ученого) [21]. Таким образом, с точки зрения данной позиции научно-практические результаты ученого, не предполагают возложения ответственности на него, что отлично классического подхода [22].

Неоднозначная оценка указанных выше тенденций порождает противоречие, связанное с осмыслением технократического императива – его принятие, либо отрицание.

В связи с вышесказанным отметим, что социально-экономические трансформации и, как следствие, кризисные явления в технократическом обществе порождают дефицит доверия, что выступает угрозой безопасности личности. В целом ключевое содержание вопроса обеспечения социальной защищенности заключается в том, чтобы неизбежное противодействие устойчивости и социальных изменений не переходило острую грань дестабилизации. Это особенно актуально сегодня, поскольку современный мир находится в перманентном переходе, моделируя себя одновременно и как VUCA-мир, отличающийся неустойчивостью, сингулярностью и противоречивостью, и как BANI-мир, характеризующийся хрупкостью, тревожностью, нелинейностью, и в целом, непостижимостью.

По существу, сегодня требуется осмысление роли и места социальной защищенности личности в техногенном обществе. Именно научные исследования призваны обозначить основные аспекты для рассмотрения в ближайшие несколько лет и задать своего рода концептуальную планку как индикатор достижимости качества жизни, понятия, неразрывно связанного с вопросами социальной.

Мы живем в непростую эпоху, когда активно обсуждается вопрос о технологиях искусственного интеллекта и социально-экономическом феномене Big Data, который носит междисциплинарный характер. И здесь нельзя не отметить: машина не может творить, создавать выходящее за пределы, это присуще только человеку. Человек тоже трансформирует свою сущность, предполагающую инструментализацию мышления, технологизацию мыслительной деятельности, что, в свою очередь, расширяет поле методологических исследований в философии науки в рамках междисциплинарной интеграции понимания человека, природы, общества. Несомненно, человек задает векторы развития общества, определяя методологическое основание его доминирующего положения в природе, в том числе, и посредством самоосуществления человека в культуре в процессе творческой самоактуализации, что формирует экзистенциал человечности. Подчеркнем, что именно гуманитарная нравственная экспертиза (когда исследуемый феномен оценивается с позиции человека, а не со стороны объекта экспертизы) должна фиксировать распад человеческого, что не должно оставаться за пределами рефлексии.

Научный обзор по тематике работы выявил ряд тенденций современного понимания развития науки, техники и общества:

1. интегральное взаимодействие, предполагающее не только вертикальное влияние в научном мире, например, социальный заказ, внешнее управление научным сообществом, но и функционирование горизонтальных связей (научное сообщество, «невидимый» колледж, научные школы);
2. рациональная адаптация, включающая дуплексную связь приспособления «человек-среда»;
3. амбивалентность технических инноваций, с точки зрения прагматики и социальных последствий;
4. непредсказуемость широкого внедрения техники, обуславливающее «расчеловечивание» человека.

Прогноз социального образа будущих перспектив развития общества предполагает глубокий системный

и организационный подход в части фундаментальных и прикладных исследований, комплексное функционирование институциональной системы взаимодействия государство и власть – наука и технологии – образование и воспитание. Отметим важность образовательной и воспитательной составляющих, именно они, на наш взгляд, выступают всеобщей формой заботы о будущем человечества.

Решение проблемы авторы видят в междисциплинарном синтезе (философия, социология, педагогика, психология, теория управления, автоматизированные системы управления) и межинституциональном взаимодействии (вуз-общество-государство), что носит комплексный характер и позволяет получить определенные социальные эффекты, а именно снизить риски социальной напряженности, в том числе, технофобии, ксенофобии, повысить уровень безопасности личности и ее самоактуализации.

В заключение:

1. Предполагаем наличие ограничений научно-технического прогресса, не позволяющих утрачивать гуманистические ценности и нивелировать границы допустимого в рамках сохранения человеческого вида.
2. Определяем основу социальной защищенности через разнообразие форматов интерналистских и экстерналистских взаимодействий.
3. Отмечаем, что рассмотрение технократического императива невозможно без аксиологической составляющей и социально-гуманитарной экспертизы.
4. Предусматриваем комплексное осмысление разновекторных процессов техногенного общества.
5. Предполагаем, что понятие социального портрета будущего с учетом детерминации технократического императива подразумевает выход за пределы любых уже ранее сложившихся конструктов моделирования социальной действительности.

Резюмируя вышесказанное, отметим, что данное исследование стало попыткой осмысления основных вопросов развития современной культуры с точки зрения технократического вектора. Нам представляется, что решение указанных задач позволит создать фундаментальную основу комплексного функционирования институциональной системы взаимодействия государство и власть – наука и технологии – образование и воспитание.

ЛИТЕРАТУРА

1. Фарукшин М.Х. Технократия: надежды и риски // Социологические исследования. 2019. № 5. С. 76-86. DOI 10.31857/S013216250004959-7
2. Bucchi M. Beyond technocracy: Science, politics and citizens. Beyond Technocracy: Science, Politics and Citizens. New York: Springer. 2009. P. 1-106.

- DOI: 10.1007/978-0-387-89522-2
3. Aijazi O. Why technocratic understandings of humanitarian accountability undermine local communities // *Development in Practice*. 2022. No. 32(2). Pp. 175-187. DOI:10.1080/09614524.2021.1911939
 4. Sætra H.S. A shallow defence of a technocracy of artificial intelligence: Examining the political harms of algorithmic governance in the domain of government // *Technology in Society*. 2020. No. 62. DOI:10.1016/j.techsoc.2020.101283
 5. Piñeros J.D.O. Technocracy, disaster risk reduction and development: A critique of the sendai framework 2015–2030 // *Revista Derecho Del Estado*. 2020. No. 47. Pp. 319-342. DOI:10.18601/01229893.n47.10
 6. Bertou E., Pastorella G. Technocratic attitudes: a citizens' perspective of expert decision-making // *West European Politics*. 2017. No. 40 (2). Pp. 430-458. DOI: 10.1080/01402382.2016.1242046
 7. Corrias L. The empty place of European power: Contested democracy and the technocratic threat // *European Law Journal*. 2017. No. 23 (6). Pp. 482-494. DOI: 10.1111/eulj.12271
 8. Costa Pinto A. Beyond party government? Technocratic trends in society and in the executive. *Technocratic Ministers and Political Leadership in European Democracies*. Cham: Springer Nature. 2017. DOI:10.1007/978-3-319-62313-9_1
 9. Putnam R.D. Elite transformation in advanced industrial societies: An empirical assessment of the theory of technocracy // *Comparative Political Studies*. 1977. No. 10 (3). Pp. 383-412. DOI: 10.1177/001041407701000305;
 10. Ryan P. "Technocracy," democracy . . . and corruption and trust // *Policy Sciences*. 2018. No. 51 (1). Pp. 131-139. DOI: 10.1007/s11077-017-9305-1
 11. Eric Williams M. Market reforms, technocrats, and institutional innovation // *World Development*. 2002. No. 30 (3). Pp. 395-412. DOI: 10.1016/S0305-750X(01)00116-4
 12. Юдин Б. Человек в технонаучных проектах // *Наука и инновации*. 2018. № 4 (183). С. 11–14.
 13. Огурцов А.П. Системный анализ науки: идеи эквивалентности и человекообразности // *Эпистемология и философия науки*. 2013. Т. 37. № 3. С. 190-204.
 14. Фролов И.Т. Особенности научно-технической революции в "век биологии" и проблема человека // *Человек*. 2014. № 4. С. 37–42.
 15. Борзенков В.Г. Теория эволюции: на пути к новому синтезу // *Высшее образование в России*. 2009. № 7. С. 130-138.
 16. Желобов А.П., Федоренко Н.В. В поисках «Человеческого»: гуманизм и антропоцентризм // *Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина*. 2017. № 1. С. 246-256.
 17. Суркова Л.В. Технократизм социокультурный феномен. М.: МГУ, 1992. С. 30-64.
 18. Шуров В.А. Новый технократизм феномен техники в контексте духовного производства. Нижний Новгород: НГТУ, 1995. С. 76-83.
 19. Макеев С.В. Методологические аспекты историко-философского исследования концепций технократизма. М.: МГОУ, 2008. 270 с.
 20. Crowe N. The Historiography of Bio-technology. In: Dietrich, M.R., Borrello, M.E., Harman O. *Handbook of the Historiography of Biology. Historiographies of Science*. Springer, Cham. 2021. DOI: 10.1007/978-3-319-90119-0_13
 21. Апресян Р.Г. О дивергенции понятий «мораль» и «нравственность» // *Этическая мысль*. 2021. Т. 21. № 1. С. 5-23.
 22. Логинов Е.В. «Свобода и обида» сэра Питера Стросона // *Финиковый компот*. №15. 2020. С. 199–203.

© Раитина Маргарита Юрьевна (raitina@mail.ru), Покровская Елена Михайловна (remod@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»